

КІЕВСКАЯ СТАРИНА.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ

ТОМЪ LXXXIX.

1905 г.

М А Й.



К І Е В Ъ.

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра Акціон. О-ва
печ. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

1905.

Дозволено Цензурою. Київъ, 12 апрѣля 1905 г.

ДАЛЬНЕ-ВОСТОЧНАЯ УКРАИНА.

I.

Такимъ именемъ я называю нѣкоторую часть южно-уссурійскаго края въ Приморской области, заселенную по преимуществу выходцами изъ Малороссіи, коренной лѣво- и право-бережной Украины, переселенцами Черниговской, Полтавской, Кіевской, Волынской и Подольской губерній.

Какъ образовалась дальне-восточная Украина, т. е. почему и кто поселился здѣсь впервые, кто и почему положилъ ей здѣсь начало—я не знаю и, думаю, никто этого не знаетъ въ точности.

Время основанія ея, сравнительно недавнее, — лѣтъ сорокъ съ небольшимъ,—совпадаетъ вообще съ началомъ русской вольной колонизаціи края и, надо думать, обусловлено моментомъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, т. е. именно тѣмъ моментомъ, когда крестьянинъ не рискуя быть пойманнымъ въ качествѣ бѣглаго отъ помѣщика, получилъ возможность, двинуться съ мѣста.

Земельная тѣснота сразу дала себя почувствовать особенно сильно именно на Украинѣ, гдѣ населеніе было сравнительно густо и гдѣ помѣщикъ, принужденный освободить своего крѣпостного, не выказалъ щедрости въ надѣленіи его земель.

Получившій относительную свободу передвиженія такой земельно-угнетенный отправился искать мѣста, гдѣ-бы можно было

осѣсть и вести сколько нибудь сносное человѣческое существованіе. Естественно, что онъ двинулся на востокъ, представлявшій, если такъ можно выразиться, *locum minoris resistencie*, хотя-бы въ силу одного своего простора. Проходя по равнинѣ Европейской Россіи, такой искатель мѣста гдѣ лучше, всюду видѣлъ положеніе, во многихъ отношеніяхъ сходное съ тѣмъ, которое онъ самъ покинулъ; всюду освобожденный крѣпостной устанавливалъ свои отношенія къ бывшему своему владѣльцу. разверстывался съ нимъ въ земельныхъ дѣлахъ. и потому Европейская Россія для такого искателя ничего соблазнительнаго представить не могла.

За Ураломъ, въ Сибири, украинецъ ищущій уголка гдѣ лучше встрѣтилъ большой земельный просторъ, но сибирская дремучая тайга, сибирская холодная, безконечная зима, вообще своеобразная суровая природа Сибири не пришлась по сердцу свободному искателю, если не счастья, то хоть гдѣ лучше, и онъ двинулся дальше и, пройдя всю Сибирь отъ Урала до Великаго океана, остановился на Уссури.

И климатъ, и почва, и лѣсъ, лиственный, а не хвойный, какъ сибирская тайга, и синева неба, и короткая, сравнительно мягкая зима, рѣзко отличаясь отъ сибирскихъ, отдаленно напоминали ему родную Украину; и онъ остановился здѣсь, осѣлъ и положилъ основаніе новой родинѣ.

Такимъ мнѣ представляется процессъ, предшествовавшій основанію дальне-восточной Украины.

Послѣдующій понятенъ и болѣе или менѣе извѣстенъ.

Прельщенный природой Южно-Уссурійскаго края, первый переселенецъ попробовалъ осѣсть и заняться своимъ исконнымъ дѣломъ хлибороба, вспахалъ и засѣялъ пашню. И она его не обманула, давъ роскошный урожай. Мѣсто гдѣ лучше было найдено—и онъ осѣлъ.

Тамъ, на далекой, родной Украинѣ у него остались близкіе родственники, добрые сосѣди и хорошіе знакомые, съ которыми онъ поспѣшилъ подѣлиться своимъ счастьемъ, своей радостью, и кадръ заселенія Южно-Уссурійскаго края, ядро новой дальне-восточной Украины образовалось легко и скоро. Къ пер-

вому засельщику потянулись родные, сосѣди, знакомые, которые свободно селились одинъ подлѣ другого, образуя хуторъ, поселокъ, деревню...

Оффиціальныя изслѣдованія заселенія Южно-Уссурийскаго края считаютъ началомъ его шестидесятые годы минувшаго столѣтія и дѣлятъ время заселенія края на 3 періода: 1-й отъ 1861 по 1883-й годъ, когда переселеніе совершалось черезъ Сибирь, сухимъ путемъ, 2-й съ 1883 го по 1900-й годъ, когда переселенцы направлялись изъ Одессы во Владивостокъ моремъ, и 3-й— до 1903 года, когда переселенцы слѣдовали по сибирской желѣзной дорогѣ, и дальше частью по Амуру до Хабаровска или, кромѣ сибирской, еще и по Китайской Восточной.

Кромѣ способовъ передвиженія, эти періоды различаются еще одинъ отъ другого и численностью ежегодно переселявшихся. Такъ, въ первый періодъ въ среднемъ число ежегодно поселявшихся въ южно-уссурийскомъ краѣ выражается цифрой 150 душъ, причемъ крайности колебанія выражаются 879 душъ въ 1869 году и 13 душъ въ 1873 году. Во второмъ періодѣ число переселяющихся достигаетъ въ среднемъ 2500 душъ, а въ третьемъ опредѣляется 10000.

Такая разница въ числѣ переселявшихся въ разные періоды обуславливается тѣмъ, что въ первый переселеніе происходило, такъ сказать, естественнымъ путемъ, безъ какихъ либо стороннихъ соображеній и вызывалось съ одной стороны перманентнымъ земельнымъ утѣсненіемъ на родинѣ, а съ другой, какъ я сказалъ уже, сообщеніями раньше переселившихся о благопріятныхъ условіяхъ поселенія на новыхъ мѣстахъ.

Слѣдующій періодъ, имѣя съ одной стороны ту же непрекращающуюся причину земельного утѣсненія, привнесъ въ переселеніе политическіе мотивы—усиленіе русской колонизаціи на востокъ въ виду осуществленія маньчжурской затѣи, окна на востокъ, незамерзающаго порта въ Тихомъ океанѣ и т. п., что, по терминологіи болтуновъ-апологетовъ затѣи, называлось «исторической миссіей Россіи». Темный и нищій русскій мужикъ долженъ

былъ внести свѣтъ и культуру въ среду считавшихся у затѣйщиковъ дикими и полудикими сосѣдей—китайцевъ, корейцевъ и японцевъ.

Третій періодъ съ интенсивированнымъ переселеніемъ, мнѣ кажется, обусловливался полупредвидѣніемъ, туманнымъ, инстинктивнымъ предчувствіемъ того, что происходитъ нынѣ въ Маньчжуріи и чему предполагалось противостоять сгущеніемъ населенія, долженствовавшего представить изъ себя русскій оплотъ. Предполагалось даже съ этой цѣлью колонизовать «арендуемую» полосу вдоль желѣзной дороги въ Маньчжуріи.

II.

Центромъ дальне-восточной Украины нужно считать уѣздный городъ Приморской области Никольскъ-Уссурійскій, какъ по тому, что онъ является самымъ давнимъ пунктомъ украинской и вообще русской колонизаціи края, такъ и потому, что онъ дѣйствительно является центральнымъ пунктомъ, отъ котораго заселеніе распространяется какъ-бы по радіусамъ, при чемъ длина такого радіуса равняется приблизительно 100 верстамъ. Такимъ образомъ, исходя изъ этого, площадь дальне-восточной Украины можетъ быть опредѣлена въ 120000 квадр. верстъ.

Никольскъ-Уссурійскій всего лишь лѣтъ восемь какъ переименованъ въ городъ изъ села Никольскаго и до сихъ поръ носить явные и типичные слѣды своего происхожденія даже по внѣшности.

Это большое малорусское село, первоначально расположившееся вдоль праваго берега рѣчки Раковки и Супутинки, впадающихъ въ р. Суйфунъ, оканчивающуюся въ Амурскомъ заливѣ.

Главная и самая старая улица—Николаевская, названная такъ въ память посѣщенія Никольска Государемъ, до сихъ поръ представляетъ изъ себя обыкновенный деревенскій видъ, въ данномъ случаѣ малорусско-деревенскій: вдоль всей улицы, по обѣимъ сторонамъ, вытянулись бѣлыя мазанки, мѣстами и теперь еще крытыя соломой.

Покато спускаясь съ одной стороны къ рѣчкѣ, окаймленной тальникомъ и вербами, расположились огороды, иногда съ рядами деревьевъ, напоминающими вишневые садоочки. Въ концѣ города, при сліяніи Раковки съ Супутинкой, какъ часто и на Украинѣ коренной, устроенъ «ставокъ», подлѣ котораго живописно пріютился «млынокъ», такъ что получалась бы вполне та картина, которой старый дидъ въ одной пѣснѣ смущаетъ молодую дивчину—«и ставокъ, и млынокъ, и вишневенькій садокъ», если-бы этотъ послѣдній былъ на лицо. Но съ акклиматизаціей фруктовыхъ деревьевъ въ краѣ дѣло подвигается довольно таки туго, хотя и небезуспѣшно. Кое-кому изъ любителей удастся уже получать яблоки мѣстнаго произращенія, а дикая слива, дающая мелкіе и кислые плоды, указываетъ на возможность въ будущемъ имѣть и доподлинные вишневые садоочки. Какъ на причину, мѣшающую выращивать плодовые деревья изъ саженцовъ, привозимыхъ изъ Россіи, экспериментаторы садоводы указываютъ на исключительную мѣстную климатическую особенность. Въ концѣ января и въ февралѣ солнце уже настолько сильно грѣетъ, что освѣщенные его лучами предметы нагрѣваются до температуры чуть не $+10^{\circ}$ въ то время, какъ находящіеся внѣ сферы воздѣйствія солнечныхъ лучей сохраняютъ температуру -10 и даже -15 . Такимъ образомъ, въ то время, когда на сторонѣ дерева, обращенной къ солнцу, соки оттаиваютъ и начинаютъ даже двигаться вверхъ, на остающейся въ тѣни они замерзши. Въ результатъ такого положенія оказывается то, что дерево даетъ трещины и, разумѣется, погибаетъ; мѣстныя породы деревъ, очевидно, приспособились къ такой разницѣ въ температурѣ и прекрасно ее переносятъ безъ всякаго вреда для себя.

Главные порядки или улицы пересѣкаются совсѣмъ узенькими, чисто деревенскими переулками, въ которые выходятъ, главнымъ образомъ, задніе фасады различныхъ построекъ.

Какъ и въ деревнѣ, въ городѣ Никольскѣ-Уссурійскомъ поверхность улицъ осталась въ дѣвственной неприкосновенности, вслѣдствіе чего лѣтомъ, въ сухую погоду, на нихъ стоятъ тучи пыли, а въ ненастье—море грязи, вязкой, липкой и глубокой, положи-

только непроѣздной. Весной, когда растаетъ снѣгъ, никуда, разумеется, не сгребаемый и не свозимый съ улицъ, нерѣдки случаи, что пара лошадей не въ состояніи вытащить экипажъ, если кто нибудь въ немъ сидитъ. И, что-бы сдвинуться съ мѣста, не только извозчикъ, но и злополучный сѣдокъ принуждены вылѣзть въ самую грязь, что-бы облегчить лошадямъ ихъ задачу.

Единственнымъ отличіемъ улицъ г. Никольска-Уссурийскаго отъ деревенскихъ является, можетъ быть, то, что на одной изъ нихъ, все той-же главной, Николаевской, находится чортова дюжина, ровно 13, городскихъ фонарей, да на многихъ эмбріоны тротуаровъ—деревянные, досчатые мостки, какіе встрѣчаются во многихъ захолустныхъ углахъ обширной Россійской имперіи. Но здѣсь эти «тротуары» имѣютъ нѣсколько оригинальную форму; двѣ доски, изъ которыхъ они состоятъ, не положены вплотную одна къ другой, а между ними оставленъ промежутокъ, равный ширинѣ одной доски. Старожилы объясняютъ эту оригинальность тѣмъ, что первый заставившій строить тротуары начальникъ округа, какъ тогда ихъ называли, или уѣзда былъ хромым—одна нога у него была короче другой—и по ровному мѣсту ему было неудобно ходить; вотъ онъ и придумалъ такіе тротуары, на которыхъ его колченовость становилась менѣе замѣтной. Хотя хромымъ начальникъ давно пересталъ быть начальникомъ, признательные никольцы продолжаютъ строить свои тротуары по колченогой системѣ. Вообще, можно думать, что никольцы народъ признательный и очень любятъ свое начальство, или что начальство у нихъ было всегда очень хорошее. По крайней мѣрѣ, за исключеніемъ упомянутой уже Николаевской и еще одной Хабаровской улицъ, всѣ остальные носятъ названія отъ фамилій какихъ либо дальнихъ или ближнихъ мѣстныхъ начальниковъ; даже фамилія хромого начальника округа увѣковѣчена въ названіи одной, чуть-ли не самой грязной и топкой, улицы.

Бывали, положимъ, случаи, когда для оставленія по себѣ прочной памяти въ населеніи пѣкоторые прибѣгали къ искусственнымъ мѣрамъ, но это было не въ самомъ городѣ Никольскѣ, а въ селеніяхъ, находящихся въ вѣдѣніи подчиненныхъ главному

Никольскому начальству лицъ, причемъ и въ этихъ случаяхъ проглядывала особенная оригинальность, заслуживающая, мнѣ думается, нѣкотораго упоминанія.

Не имѣя возможности увѣковѣчить свою фамилію въ названіи улицы, одинъ становой приставъ, въ участкѣ котораго было нѣсколько корейскихъ деревень, изобрѣлъ слѣдующее. Онъ оповѣстилъ «подвластныхъ» ему корейцевъ, что существуетъ законъ, повелѣвающий населенію хорошо знать въ лицо своего ближайшаго начальника. Для лучшаго осуществленія этого «закона» приставъ распорядился, чтобы каждый домохозяинъ имѣлъ въ своей фанзѣ его фотографическій портретъ, который можно было пріобрѣтать въ его канцеляріи при уплатѣ 3 рублей за экземпляръ. Такое осуществленіе закона, говорятъ, дало изобрѣтательному становому около 3000 рублей «безгрѣшнаго дохода», и портретъ этого ближайшаго начальника до сихъ поръ можно видѣть въ корейскихъ фанзахъ.

Судя по приведенному примѣру, можно думать, что и названіе улицъ фамиліями начальниковъ не столько вызвано признательностью населенія и добродѣтелями этихъ начальниковъ, сколько такими-же «законами», въ изобрѣтеніи которыхъ мѣстныя полицейскія и неполицейскія власти проявляли не разъ весьма много предприимчивости, въ особенности, когда дѣло шло объ увѣковѣченіи начальническихъ фамилій. Последняя склонность перешагнула даже за черту города Никольска и проявилась весьма ярко въ желѣзнодорожномъ вѣдомствѣ. Уже въ 1903 году, совершенно неожиданно для всѣхъ, и безъ всякой видимой причины и надобности, желѣзнодорожная станція «Никольскъ», къ которой съ обѣихъ сторонъ подходятъ городскія земли, была переименована въ Кетрицево, произведенное отъ совершенно неизвѣстнаго слова. Всѣ недоумѣвали, стараясь объяснить какъ нибудь такое странное переименованіе, но ничего не могли придумать, пока не узнали, что гдѣ-то, въ правленіи желѣзныхъ дорогъ, имѣется чиновникъ, кажется въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, по фамиліи Кетриць. Желѣзнодорожные инженеры, чтобы доставить его превосходительству удовольствіе, сдѣлали то, о

чемъ Петръ Ивановичъ Бобчинскій просилъ Хлестакова—доложить, что на свѣтѣ существуетъ такой-то Петръ Ивановичъ, чтобы только знали это. Но съ извѣстностью Кетрица-Бобчинскаго въ Никольскѣ выходили иногда довольно непріятные анекдоты: ѣдущіе по желѣзной дорогѣ въ Никольскъ пассажиры не разъ проѣзжали мимо станціи и однажды даже экстренная официальная бумага, адресованная коменданту станціи Никольскъ, которая, конечно, была названа Кетрицево, пропутешествовала сперва въ Москву и спустя мѣсяцъ попала къ адресату съ надписью, что генерала Кетрицева ни въ Москвѣ, ни въ окрестностяхъ не оказалось. Во время пріѣзда въ маѣ мѣсяцѣ 1903 г. въ г. Никольскъ генерала Куропаткина, которому рассказали объ «инцидентѣ» съ бумагой, разыскивавшей въ Москвѣ генерала Кетрица, населеніе Никольска хлопотало о возвращеніи станціи ея прежняго названія. Говорили, что ген. Куропаткинъ будто просилъ объ этомъ князя Хилкова и тотъ обѣщалъ исполнить эту просьбу. Но, когда въ апрѣлѣ 1904 года я уѣзжалъ изъ Никольска, станція все еще называлась Кетрицево.

III.

Въ русскомъ населеніи южно-уссурійскаго края, не считая козаковъ, переселенныхъ съ Урала и Дона, а также частью изъ-за Байкала, малороссы настолько преобладаютъ, что деревенскихъ обывателей городской, такъ называемый интеллигентный, называетъ не иначе, какъ «хохлами». И дѣйствительно, среди полтавцевъ, черниговцевъ, кіевскихъ, волинскихъ и др. украинцевъ засельщики изъ великорусскихъ губерній совершенно теряются, являясь какъ-бы вкрапленными въ основной малорусскій элементъ, къ которому тѣсно примыкаютъ, сливаясь съ нимъ, бѣлоруссы изъ могилевской губерніи, въ особенности изъ той части ея, которая граничитъ съ черниговской.

Первые пришельцы въ Уссурійскій край, рѣшившіе осѣсть здѣсь, пользовались безграничнымъ земельнымъ просторомъ и, кромѣ образованія деревенскихъ поселковъ въ опредѣленномъ

пунктъ. вызываемаго присущей каждому человѣку потребностью въ обществѣ себѣ подобныхъ, проявили еще склонность къ образованію заимокъ, отдѣльныхъ хуторовъ, земель по окружности которыхъ пользовались отдѣльныя семьи. Такимъ образомъ, рядомъ съ болѣе или менѣе многодворными селами здѣсь возникли и одинокія усадьбы, въ которыхъ живутъ обыкновенно въ періодъ полевыхъ работъ или рыбной ловли.

Возникновеніе хуторовъ имѣло мѣсто во время, такъ сказать, вольнаго заселенія края, когда ни у кого не родилось еще мысли о томъ, что высшее предопредѣленіе возложило на Россію какую-то особенную историческую миссію на азіатскомъ востокѣ, когда никто еще не почувствовалъ безудержной потребности въ пезамерзающихъ портахъ на побережьи Тихаго океана, словомъ тогда, когда къ заселенію пустыннаго края еще не примѣшивались высшія соображенія внѣшней, иностранной политики, т. е. до начала 90-хъ годовъ минувшаго столѣтія. Въ это время переселеніе въ Сибирь вообще и въ Приморскую область въ частности стимулировалось только земельнымъ утѣсненіемъ на родинѣ, которое и гнало людей за многія сотни и тысячи верстъ въ невѣдомую даль искать не счастья, конечно, а только хлѣба. Предоставленный самому себѣ переселенецъ, окрещенный сибирякомъ старожиломъ названіемъ «самоходъ», брелъ по грунтовымъ дорогамъ съ своей семьей и жалкимъ скарбомъ, въ которомъ не малую роль играла родная земляца, взятая, можетъ быть, съ дорогихъ могилъ предковъ и везомая въ отдѣльномъ ящичкѣ на телѣжонкѣ, а подчасъ и на ручной тачкѣ. Въ этотъ періодъ онъ брелъ на обумъ, питаясь христовымъ именемъ, вызывая лишь состраданіе у частныхъ лицъ, образовывавшихъ по городамъ Сибири общества вспомошествованія переселенцамъ; петербургскія канцеляріи, какъ извѣстно, и существующія только затѣмъ, чтобы проявлять попечительную заботливость о нечиновномъ россійскомъ обывателѣ, игнорировали въ это время бредущаго по Сибири переселенца, и онъ устраивался, какъ могъ и какъ хотѣлъ.

Съ начала 80-хъ годовъ переселеніе начинаетъ обращать на себя благосклонное вниманіе петербургскихъ департаментовъ, которые немедленно приступаютъ къ его упорядоченію, къ его регламентаціи и первымъ дѣломъ, разумѣется, образуютъ новыя управленія съ новыми штатами, конечно, обезпечиваемыми соотвѣтствующими окладами. Въ Сибири образуются переселенческіе комитеты съ отдѣльными при нихъ переселенческими, какъ-бы междувѣдомственными, чиновниками, а затѣмъ организуется отдѣльное переселенческое управленіе съ центральнымъ органомъ въ Петербургѣ и его многочисленными въ бюрократическомъ подраздѣленіи развѣтвленіями по Сибири. Стихійному переселенію начинаютъ придавать опредѣленную фізіономію, принимая, съ одной стороны, во вниманіе помѣщичьи экономіи, которымъ нужны дешевыя рабочія руки, а съ другой—изобрѣтая историческую миссію для Россіи на Дальнемъ Востокѣ.

Въ помощь департаментамъ тотчасъ-же выступила извѣстнаго сорта «чего изволите» печать и «услугающіе» ученые, которые горячо начали поддерживать канцелярскія затѣи въ переселенческомъ дѣлѣ, и подъ вліяніемъ возникшихъ тамъ задачъ—искусственной поддержки отживающаго института и подготовительныхъ работъ къ осуществленію произвольно фантастической миссіи—стихійное явленіе было регламентировано въ видѣ особенныхъ правовыхъ нормъ.

Право переселиться получили лишь тѣ изъ желающихъ, которые могли на семью представить чиновнику переселенческаго управленія 600 руб. денегъ, какъ реальный фондъ, потребный на хозяйственное домообзаводство на новомъ мѣстѣ, и имѣли возможность, хоть скудно, оплатить свой проѣздъ туда.

Этимъ путемъ достигалось то, что малоимущіе должны были оставаться на родинѣ и для поддержанія своего существованія, разумѣется, предлагать свой трудъ въ экономіи.

А затѣмъ, такъ какъ имѣлась въ виду «историческая миссія», то получившихъ право на переселеніе направляли моремъ изъ Одессы туда, гдѣ осуществленіе этой миссіи должно было

получить конкретное, практическое осуществленіе, т. е. въ Приморскую область, наиболѣе близкую къ аренѣ миссіонной дѣятельности.

Исходя изъ такихъ-же фантастическихъ, какъ и самая миссія, соображеній, руководители дальне-восточнаго дѣла опредѣлили размѣръ земельного участка, потребнаго переселяемымъ миссіонерамъ, въ 100 десятинъ на семью.

Какой экономическій, политическій или социальный принципъ былъ положенъ въ основу опредѣленія земельного надѣла размѣромъ 100 десятинъ, остается, строго говоря, неизвѣстнымъ, какъ и многое, исходящее изъ нѣдръ департаментскихъ канцелярій, покрывающихъ, какъ извѣстно, свою подготовительную дѣятельность, необходимой для ихъ благополучнаго существованія тайной.

IV.

Несмотря на всѣ хитроумныя измышленія, основанныя даже на выводахъ и заключеніяхъ «услужавшей» науки, предусмотрѣвшія удовлетвореніе двухъ ничего общаго не имѣющихъ между собою задачъ, какъ поддержка экономій и «историческая» миссія, жизнь, дѣйствительная жизнь, пошла по тому направленію и тѣми путями, какіе ей были необходимы. Вновь изобрѣтеннымъ правомъ на переселеніе сумѣли воспользоваться до извѣстной степени и тѣ элементы деревни, которые предназначались, очевидно, для поддержки крупнаго сельско-хозяйственнаго производства на мѣстѣ, не обладавшіе шестисотрублевымъ цензомъ.

Номинальный глава переселяющейся семьи, представляющій переселенческому чиновнику въ видѣ 600 р. сертификатъ своей правоспособности, или собиралъ эти 600 рублей отъ мало-мощныхъ членовъ своей номинальной семьи въ складчину, или приписывалъ къ этой своей семьѣ совершенно не имѣющихъ ничего для домообзаводства на новомъ мѣстѣ, а лишь могущихъ, съ грѣхомъ пополамъ оплатить свой проѣздъ по льготному переселенческому тарифу.

Разрушая, такимъ образомъ, стройное зданіе канцелярской архитектуры правилъ переселенія, такіа импровизованныя семьи и на новомъ мѣстѣ вызывали разныя нестроенія. Дѣло въ томъ, что семьи, внесшія 600 р. обезпеченія, по прибытіи на мѣсто своей новой осѣдлости, кромѣ этихъ денегъ, имѣли еще право получать отъ казны ссуду рублей въ 250, и вотъ изъ-за этой ссуды нерѣдко возникали пререканія между членами такой импровизованной семьи, такъ какъ фиктивные члены ея, переселяясь, имѣли нерѣдко въ виду основывать свои хозяйства при помощи лишь этой ссуды, выдаваемой, конечно, только главѣ семьи. Другимъ поводомъ неудовлетворительнаго выполненія исторической миссіи являлись впослѣдствіи споры на почвѣ земельныхъ отношеній между членами такой семьи. Получившій во владѣніе сто десятинъ глава семьи проявлялъ тенденцію распоряжаться ими по своему усмотрѣнію, игнорируя интересы приписавшихся, фиктивныхъ членовъ ея, которые протестовали противъ этого, обращаясь нерѣдко за разрѣшеніемъ своихъ споровъ къ представителямъ администраціи, которыми до 1901 года были всемогущіе земскіе засѣдатели, именовавшіеся въ Приморской области приставами и лишь въ этомъ году съ введеніемъ въ краѣ института крестьянскихъ начальниковъ получившіе къ прежнему названію прибавку «становые».

Если эти земельныя недоразумѣнія не принимали особенно острыхъ формъ, то этому косвенной причиною были постройки желѣзныхъ дорогъ—сперва Уссурійской, а затѣмъ Китайской Восточной, на которыхъ маломощные находили себѣ заработки, устраиваясь на нихъ въ качествѣ низшихъ служащихъ. Само собой разумѣется, что служба на желѣзныхъ дорогахъ не урегулировала окончательно земельныхъ отношеній, а лишь ослабляла до нѣкоторой степени рѣзкость недоразумѣній, слѣды которыхъ остались въ видѣ неравномѣрности надѣльныхъ участковъ у домохозяевъ одного и того-же селенія. Въ особенности замѣтно и чувствительно эта неравномѣрность сказалась у никольцевъ, часть земли которыхъ отрѣзана была для преобразованнаго въ городъ Никольскъ-Уссурійскій села. Послѣдствіемъ ея явилось стремле-

ніе малоземельныхъ къ передѣлу, котораго они не могли никакъ добиться въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, несмотря на свое численное превосходство, удовлетворяющее требованіямъ закона объ условіяхъ, при которыхъ передѣлъ можетъ осуществиться.

Въ данномъ случаѣ меньшинству, владѣющему большими участками, много помогло преобразование села въ городъ и прирѣзка къ послѣднему крестьянскихъ земель. Меньшинство это принципиально выражало свое полное согласіе на передѣлъ, но указывало на его несвоевременность, пока не будетъ окончательно вырѣшенъ вопросъ о неправильномъ будто-бы отводѣ городу части земель, числившихся въ сельской межѣ. По этому поводу обществомъ крестьянъ возбуждено было ходатайство о восстановленіи своихъ правъ на часть отрѣзанной у него земли, подана была куда-то жалоба на неправильныя дѣйствія въ этомъ дѣлѣ нѣкоторыхъ представителей администраціи, но отъ этого дѣло не подвинулось ни на шагъ и все осталось по прежнему.

Съ 1901 года десятинный надѣлъ на семью въ виду какихъ-то соображеній былъ замѣненъ 15-ю десятинами на мужскую душу, но, помимо чисто теоретическихъ соображеній, основанныхъ на логическихъ данныхъ, насколько мнѣ извѣстно, и практически эта «реформа» не повела ни къ чему въ смыслѣ болѣе справедливаго распредѣленія земельныхъ угодій между домохозяевами любого селенія. Слѣдствіемъ такого положенія вещей явилось то, что семья, случайно, конечно, обладающая большимъ числомъ мужскихъ душъ, получила больше земли, чѣмъ та, у которой перевѣсъ оказывался на сторонѣ женщинъ, хотя потребности у той и другой могли быть одинаковыя. «Своими средствами», разумѣется, и въ такихъ случаяхъ до нѣкоторой степени достигается компенсація путемъ аренды малоземельнымъ у многоземельнаго нужной первому земли, но принципъ, положенный въ основу пятнадцатидесятинной нормы, строго говоря, не выдерживаетъ критики, пожалуй, даже еще болѣе, нежели опредѣлившій норму десятинную на семью.

V.

Земельный просторъ и, главнымъ образомъ, стодесятинный надѣлъ породилъ одно, на мой взглядъ, весьма нежелательное явленіе соціально-экономическаго характера.

Даже при условіи существованія дѣйствительной, а не фиктивной семьи, имѣвшей возможность внести чиновнику переселенческаго управленія передъ переселеніемъ 600 р., свободно оплатить свой переѣздъ, немедленно по прибытіи на новое мѣсто построить хату, обзавестись живымъ и мертвымъ инвентаремъ и сразу-же своими собственными силами приступить къ хозяйствованію, немислимы обработка и использованіе всѣхъ ста десятинъ. Остающійся участокъ земли безъ его эксплуатаціи могъ бы при такихъ условіяхъ служить для семьи запаснымъ земельнымъ фондомъ, къ надлежащему использованію котораго можно приступить лишь въ болѣе или менѣе близкомъ или отдаленномъ будущемъ; я разумѣю использованіе его собственными силами семьи, безъ найма работника или работниковъ за опредѣленное вознагражденіе. До наступленія такого момента участокъ такого запаснаго фонда долженъ былъ бы, какъ говорится, лежать втупѣ, если-бы, несмотря на видимый просторъ, не было нуждающихся въ землѣ для приложенія къ ней своего труда. Такими нуждающимися на дальневосточной Украинѣ являются пришлые китайцы и корейцы, которыхъ съ родины гонить нужда и земельное утѣсненіе; и вотъ ему-то осѣвшій или даже нерѣдко только еще осѣдающій на новомъ мѣстѣ и сдаётъ въ аренду оказавшійся временно лишнимъ запасный фондъ.

Условія аренды бываютъ двоякаго рода—земля сдается арендатору за половину урожая или же за опредѣленную плату ст. десятины; въ послѣднемъ случаѣ арендная плата въ среднемъ опредѣляется 10 рублями въ годъ. И то, и другое, разумѣется, оказывается чрезвычайно выгоднымъ владѣльцу земли, и онъ на этомъ основываетъ свое благосостояніе. Если для другихъ маломощныхъ эта операція въ первое время служить поддержкой для

устройства *своего* хозяйства, то для нуждающихся въ ней съ самаго начала и для маломощныхъ послѣ укрѣпленія въ хозяйственномъ отношеніи она служить источникомъ «первоначальнаго накопленія».

Испытавъ на себѣ самихъ гдѣ нибудь въ Полтавщинѣ или на Волыни сладость испольной аренды у помѣщика и прекрасно понимая выгоды, извлекавшіяся изъ нея землевладѣльцемъ, колонизаторы входятъ на новомъ мѣстѣ во вкусъ своего новаго положенія и, не стѣсняясь, пользуются имъ, тѣмъ болѣе, что «манза» или «ирбо»—такъ называетъ населеніе китайцевъ и корейцевъ—по общепринятому воззрѣнію не считается за настоящаго человѣка, а рассматривается за существо, чуть-ли не для того только и созданное, чтобы его эксплуатировать. Никто темнаго деревенскаго человѣка и не думаетъ въ этомъ разубѣждать, и онъ почти на каждомъ шагѣ видитъ подтвержденіе своему представленію. Только лѣнивый, кажись, не норовитъ обойти, надуть и обидѣть «желтолицаго брата», какъ трогательно именовали въ многочисленныхъ адресахъ Восточному институту китайцевъ, японцевъ и корейцевъ различныя депутаціи, явившіяся почтить торжество открытія этого единственнаго въ краѣ высшаго учебнаго заведенія. Только въ формѣ этой эксплуатаціи пока конкретно и выражалась историческая миссія, сочиненная въ петербургскихъ департаментахъ и горячо поддержанная ретивыми газетчиками нововременскаго толка.

«Желтолицый братъ», прошедшій «огнь, воду и мѣдныя трубы» всевозможной эксплуатаціи на родинѣ, побившій всемірный рекордъ приспособляемости къ любымъ мыслимымъ и, пожалуй, даже невообразимымъ условіямъ существованія, повидимому, доволенъ своимъ положеніемъ и аккуратно выплачиваетъ аренду деньгами или натурою «историческому миссіонеру»-землевладѣльцу. Въ иное время новый панъ или пидпанокъ лишь благодаря такой арендѣ способенъ поддержать свое существованіе, такъ какъ климатическія условія, какъ говорятъ, туманы, способствуютъ тому, что подчасъ хлѣбъ рождается «пьяный», т. е. негодный въ нищу ни людямъ, ни скоту. Зерно «пьянаго» хлѣба

не только горько на вкусъ, но употребленіе его въ пищу сопровождается, кромѣ того, крайне непріятными, болѣзненными послѣдствіями—головокруженіемъ и рвотою. Обусловливается это особеннаго рода микроскопическимъ паразитнымъ грибомъ, свойства котораго, кажется, до настоящаго времени не изучены должнымъ образомъ.

Бываютъ годы, когда сплошь весь урожай поражается этимъ грибомъ и населеніе могло-бы оставаться вовсе безъ хлѣба, если-бы ему не доставлялъ его арендаторъ, эмпирически достигшій того, что засѣваемый имъ хлѣбъ не поддается дѣйствию вреднаго паразита. Такое благополучіе, повидимому, достигается съ одной стороны способомъ обработки почвы и посѣва, отличающимся отъ традиціоннаго русскаго вывезеннаго съ родины, отчасти, думается мнѣ, и отличіемъ породъ злаковъ, которые засѣваются одними и другими.

Однимъ изъ условій для избѣжанія «пьянаго» хлѣба является рядовой посѣвъ, практикуемый земледѣльцами китайцами и корейцами, у которыхъ, въ своемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ бывшій министръ финансовъ Витте, забывая очевидно объ «исторической миссіи» русскаго населенія, рекомендуетъ поучиться способамъ земледѣльской культуры.

Помнится, по этому поводу газеты довольно страстно заговорили было чуть-ли не объ обидности такой рекомендаціи, исходя изъ того, что «желтолицый братъ» по культурѣ вообще *долженъ* стоять гораздо ниже насъ, но въ сущности чортъ оказывался не такимъ страшнымъ, какъ его малевали, и принципъ земледѣльской культуры этого брата населеніемъ былъ должнымъ образомъ оцѣненъ и въ преобразованномъ видѣ въ значительной мѣрѣ усвоенъ. Я имѣю въ виду отказъ отъ дѣдовскаго плуга и ему сопутствующихъ орудій и постепенный переходъ къ усовершенствованнымъ земледѣльческимъ орудіямъ, одно существованіе нѣсколькихъ складовъ которыхъ въ Владивостокѣ и Никольскѣ-Уссурійскомъ указываетъ на существующій на нихъ спросъ. И дѣйствительно, не говоря уже объ американскихъ плугахъ, совершенно вытѣснившихъ привезенные изъ благодатной

Украины, въ каждомъ почти дворѣ имѣется вѣялка, нерѣдкость жатвенная машина и въ каждомъ почти мало-мальски устроившемся прочно селеніи можно встрѣтить и молотилку; рядовыя сѣялки, экстирпаторы и окучники нерѣдкость на дальневосточной Украинѣ.

При условіи сдачи части земель подъ культуру злаковъ въ аренду и при обработкѣ другой ея части самолично подъ ту-же культуру населеніе, конечно, производитъ хлѣбъ въ количествѣ не только потребномъ въ качествѣ основного пищевого матеріала для себя, но и съ излишкомъ, который имѣлъ до послѣдняго времени хорошій сбытъ. Излишекъ произведеннаго хлѣба уходилъ для потребленія городского населенія, на винокуренный и пивоваренный заводы, но главнымъ потребителемъ его являлись войска, со времени возникновенія маньчжурской затѣи сконцентрировавшіяся въ краѣ. Въ видахъ поощренія земледѣльческаго промысла было даже издано распоряженіе о пріобрѣтеніи мѣстнаго хлѣба интендантствомъ непосредственно отъ производителей. Несмотря на нѣкоторыя шероховатости въ процессѣ сдачи и пріемки хлѣба интендантству отъ производителей, такой порядокъ, несомнѣнно, способствовалъ развитію и усовершенствованію производства хлѣба, но это длилось лишь до тѣхъ поръ, пока маньчжурская затѣя не перешла въ стадію мечтаній о маньчжурской губерніи, производительность которой понадобилось поощрять всячески и во всѣхъ направленіяхъ. Маньчжурскій хлѣбъ сталъ появляться на рынкахъ Приамурья и началъ успѣшно конкурировать съ мѣстнымъ своею дешевизной, требовавшей пониженія рыночной цѣны послѣдняго болѣе чѣмъ на 50%. По словамъ, напр., благовѣщенскихъ мукомоловъ, представители которыхъ участвовали, въ качествѣ свѣдущихъ людей, на IV Хабаровскомъ съѣздѣ въ 1903 году, мѣстному земледѣльцу производство пуда хлѣба самому обходилось въ 97 коп., тогда какъ привезенный изъ Маньчжуріи пріобрѣтался ими по 58 коп. за пудъ.

VI.

При такихъ условіяхъ земледѣліе, разумѣется, въ широкихъ размѣрахъ, какъ промыселъ, дающій средства къ существованію вообще, а не только хлѣбъ для пищи, становится невыгоднымъ, и въ населеніи замѣчается новая тенденція—промѣнять лугъ и поле на прилавокъ, и плугъ съ косою—на аршинъ и вѣсы.

Помимо невыгодности занятія земледѣліемъ, въ такой тенденціи, на мой взглядъ, были еще два фактора, это—аренда земли китайцами и корейцами, дававшая, примѣрно, нормально устроенной семьѣ до 500 рублей безъ всякой затраты съ ея стороны труда, и обиліе въ водахъ края разнаго рода рыбы, главнымъ образомъ, лососевой породы—горбуши и кэты, находившей повсюду прекрасный и выгодный сбытъ.

Подъ вліяніемъ этихъ трехъ факторовъ, такъ сказать, внутреннего воздѣйствія, а также видимаго и чуть не осязаемаго процвѣтанія мѣстной торговли, праздновавшей свой медовый мѣсяцъ за счетъ народныхъ средствъ, многомилліоннымъ потокомъ устремившихся въ оккупированную сосѣднюю Маньчжурію по линіи строившейся Китайской Восточной дороги, гдѣ они многими тысячами осѣдали по карманамъ всякихъ строителей, исконный хлѣборобъ, увлеченный общей жаждой наживы, превращался въ торговаго человѣка, временнаго и постояннаго такой-то гильдіи купца. И вотъ, къ тремъ китамъ приамурской торговли—фирмамъ «Кунстъ и Альберсъ», «Чуринъ и К^о» и «Пташниковъ»—присоединяются новые, несомнѣнно, украинскаго происхожденія. Но подобно деревенскому парню, взятому въ «москали» и потому считающему себя почему то выше сѣрой деревенщины, и стыдящемуся, по глупости, своего родного языка, основатели недолговѣчныхъ торговыхъ фирмъ снѣшать скрыть свое происхожденіе, отречься отъ своей національности, если не перемѣнить, то хоть исказить свои фамиліи, въ результатъ чего на магазинныхъ вывѣскахъ Павлюкъ, напр., преобразовывается въ Павлюкова, Рябошاپка или Рябоконь—въ Рябошاپкина или Рябоконева и

т. п. Глядя на эти смѣшныя претенціозныя метаморфозы Гриця Павлюка и Остапа Рябоконя въ Григорія и Евстафія Павлюковыхъ и Рябоконевыхъ, крупными буквами на вывѣскахъ оповѣщавшихъ нѣкоторымъ образомъ *urbi et orbi* о своемъ маленькомъ ренегатствѣ, я всегда припоминалъ слышанный мною еще въ юности анекдотъ о двухъ деревенскихъ парняхъ съ Украины, взятыхъ въ солдаты и тамъ, устыдившись родной рѣчи, ведшихъ на *чистомъ* великорусскомъ языкѣ слѣдующій діалогъ: «Пойдемъ, бря, на базѣръ осельедку покуплять!» «Пойдемо»!..

Наблюдаемый здѣсь переходъ отъ поля къ торговому прилавку, освобожденіе хлибороба изъ-подъ «власти земли» происходитъ не медленнымъ накопленіемъ первоначальнаго торговаго фонда путемъ практики въ той-же торговой профессіи, начиная съ самаго маленькаго масштаба, а какъ-то вдругъ, сразу. Вчерашній еще, можно сказать, сѣрый мужичокъ превращается вдругъ въ обладателя крупнаго магазина на бойкой торговой улицѣ. Такое рѣзкое и быстрое превращеніе обусловливается, повидимому, тѣмъ обстоятельствомъ, что въ области мелочного торга, гдѣ подчасъ годовой оборотъ купца выражается въ суммѣ какихъ нибудь нѣсколькихъ десятковъ рублей, есть ни для кого не побѣдимый конкурентъ—китаецъ, манза, какъ его зовутъ русскіе.

Сколотивъ буквально по грошу, отказывая себѣ во всемъ, въ чемъ только мыслимо себѣ отказать, десятка два-три рублей, такой манза подбираетъ себѣ еще нѣсколько такихъ-же компаньоновъ, арендуетъ у города или частнаго владѣльца земельного участка клочокъ земли въ 3—4 квадратныхъ сажени, одной стороною выходящій на улицу, строить на немъ досчатый балаганъ, раздѣляемый иногда досчатой-же перегородкой, за которой сооружаетъ нары для постели, закупаетъ на остальное «товаръ» и начинаетъ торговлю. Если такая торговля даетъ ему въ день двугривенный барыша, онъ вполне счастливъ и благоденствуетъ, потому что изъ наторгованныхъ двадцати копеекъ онъ истратитъ на свои потребности пятакъ, а оставшійся пятацтынный, въ качествѣ дивиденда, дѣлится между компаньонами для образованія оборотнаго капитала въ видахъ расширенія торговли.

Нерѣдко случается, что, когда такой «купеца» довелъ свой оборотный капиталъ до полусотни рублей, въ одинъ прекрасный вечеръ къ нему въ «магазинъ» заявляются два-три его. единоплеменника и требуютъ этотъ капиталъ для себя, причемъ, для большей убѣдительности своего требованія, одинъ изъ нихъ покажетъ револьверъ, а другой ножъ или топоръ.

Злополучный «купеца» въ такихъ случаяхъ безпрекословно выполняетъ требованіе пришедшихъ къ нему земляковъ, третій изъ которыхъ послѣ этого связываетъ его по рукамъ и ногамъ принесенной веревкой и оставляетъ за прилавкомъ или на нарахъ за перегородкой, и пришельцы удаляются. Лишь спустя часъ—другой, а иногда и больше, когда случайно зашедшій въ «магазинъ» покупатель развяжетъ «купецу», или когда ему самому удастся развязаться, ограбленный начинаетъ протестовать, т. е. кричить и заявляетъ для очистки совѣсти полиціи о случившемся. На языкѣ полицейскихъ протоколовъ такіе случаи называются «нападеніемъ хунхузовъ», хотя въ дѣйствительности ограбившіе купца ничего общаго съ истинными хунхузами, этими запорожцами Маньчжуріи, не имѣютъ. Это—такіе-же, можетъ быть, бывшіе «купецы», какъ и ограбленный ими, проигравшіеся въ какомъ-нибудь притонѣ въ банковку до послѣдняго чоха и рѣшившіе раздобыть еще денегъ для игры, въ тщетной надеждѣ, что счастье повернется къ нимъ своимъ благосклоннымъ лицомъ, и они опять со «дна» вынырнуть на поверхность.

Такіе «хунхузы» остаются обыкновенно нерозысканными полиціей, а ограбленный можетъ быть и узнать ихъ въ лицо на улицѣ, но признавать ихъ боится, ожидая за такое свое дѣяніе жестокой мести.

Побившій всемірный рекордъ приспособляемости ограбленный «купеца» приспособляется къ новымъ условіямъ и вновь начинаетъ процессъ накопленія по грошику, суживая кругъ своихъ потребностей еще болѣе, и продолжаетъ свою слезы-торговлю.

При такихъ условіяхъ мелочного торга, полагаю, конкурировать съ манзой врядъ-ли кто пожелаетъ и менѣе всего, разумѣется, переселенецъ малороссъ, освободившійся изъ жестокой

школы земельного утѣсненія и зависимости отъ сосѣдней помѣщичьей экономіи на стодесятинный просторъ новой, дальне-восточной Украины. Если-же здѣсь онъ иногда освобождается все таки изъ подъ власти земли, въ общемъ щедро вознаграждающей его труды, то дѣлаетъ это въ тѣхъ случаяхъ, когда перспектива торговаго процента манить его соблазнами быстрого обогащенія.

VII.

Необезпеченность сбыта излишковъ хлѣба и относительная невыгодность его производства, обусловленная дешевымъ маньчжурскимъ продуктомъ, ввозимымъ въ край по искусственно, до убыточности, пониженнымъ желѣзнодорожнымъ тарифамъ, вызвали въ населеніи, кромѣ проявленія склонности къ торговлѣ, усиленіе, напр., свиноводства, составлявшего чисто домашнее для собственнаго потребленія занятіе, принимающее характеръ промышленнаго производства съ тенденціей къ крупному масштабу. На этомъ поприщѣ дѣятельности населенію пока нечего опасаться маньчжурской конкуренціи, потому что, хотя маньчжурская свинья и котируется на рынкахъ по цѣнѣ ниже дальне-восточно-украинской, но и по своимъ качествамъ она стоитъ гораздо ниже послѣдней.

Обиліе луговъ въ краѣ способствуетъ разведенію скота въ сельскомъ хозяйствѣ, причемъ, благодаря частной инициативѣ, замѣчается стремленіе къ разведенію лучшихъ породъ, напр., симентальской породы рогатаго скота и улучшенной породы лошадей; въ послѣднемъ случаѣ значительную роль играетъ конскій заводъ, принадлежащій нѣкому г. Янковскому, еще въ концѣ 60-хъ или началѣ 70-хъ годовъ минувшаго столѣтія получившему въ частную собственность островъ Путятинъ, расположенный вблизи Владивостока.

Вмѣстѣ съ родной землицей изъ Украины колонизаторъ южно-уссурійскаго края привезъ съ собой и пчелу, которая, благодаря обилію растительности, легко приспособилась къ мѣстнымъ

условіямъ и размножилась до такой степени, что въ Никольскѣ-Уссурійскомъ возникъ даже частный свѣчной заводъ, перерабатывающій воскъ мѣстныхъ пчелъ въ церковныя свѣчи.

Другой продуктъ пчеловодства—медъ получаетъ повсемѣстное распространеніе какъ въ естественномъ видѣ, продаваясь на базарахъ по цѣнѣ сахара, такъ и въ переработанномъ—въ качествѣ напитка, и частью идетъ въ зарождающееся пряничное производство.

Сравнительная мягкость климата и обиліе травъ естественно вызвали мысль о полнѣйшей возможности разведенія въ краѣ овецъ, попытки чего мѣстами уже дѣлаются и не безуспѣшно, что можно замѣтить хотя-бы уже по тому, что въ послѣдніе годы на базарахъ появилась въ продажѣ баранина, года три тому назадъ еще совершенно отсутствовавшая.

Матеріальному благосостоянію населенія, помимо благоприятныхъ условій для земледѣлія, въ значительной степени способствуетъ изобиліе въ краѣ дичи и рыбы, вызывающее къ жизни охоту и рыболовство въ качествѣ занятія съ промышленнымъ характеромъ.

Изъ крупной дичи нужно отмѣтить прежде всего дикаго кабана, въ извѣстные періоды появляющагося въ изобиліи на рынкахъ Владивостока и Никольска-Уссурійскаго, гдѣ онъ продается по вполне доступной цѣнѣ, а затѣмъ козулю, дикую козу, мясо которой составляетъ также не послѣдній предметъ торга. Изъ мелкой дичи, появляющейся на базарахъ, можно указать на зайца, а, главнымъ образомъ, большое распространеніе имѣютъ представители пернатыхъ, изъ которыхъ первое мѣсто по обилію нужно отнести фазану, въ иное время продающемуся замѣчательно дешево: пара фазановъ—самецъ и самка—иногда продается по 30 к. Затѣмъ, конечно, идутъ во время весенняго и осенняго перелетовъ дикіе гуси и утки, а также въ опредѣленное время тетерева, глухари, рябчики.

Городскому обывателю все это приходится приобрѣтать изъ вторыхъ рукъ, отъ перекупщиковъ китайцевъ, положительно за-

хватившихъ въ свои руки эту торговлю и ведущихъ ее, несмотря на всякія обязательныя постановленія городскихъ думъ, весьма успѣшно и безпрепятственно.

Хотя охота въ жизни сельскаго населенія и играетъ весьма значительную роль, но она все-же является лишь подсобнымъ промысломъ въ деревнѣ, гдѣ основой благосостоянія служитъ земледѣліе. Не то съ рыболовствомъ, въ особенности въ тѣхъ мѣстахъ, которыя близки къ озерамъ или сколько нибудь крупнымъ рѣкамъ и рѣчкамъ, впадающимъ непосредственно въ море. Здѣсь рыбная ловля оттѣсняетъ земледѣліе на второй планъ, дѣлая его подсобнымъ промысломъ, несмотря на встрѣчающіяся даже въ этомъ направленіи препятствія. Въ краѣ извѣстны, между прочимъ, случаи, когда одинъ изъ крупныхъ представителей администраціи, очевидно крѣпко усвоившій себѣ положеніе, что земледѣліе повсюду на Руси служитъ основнымъ промысломъ сельскаго населенія, требовалъ у жителей такихъ естественно рыболовныхъ мѣстностей усиленной обработки поля, угрожая, въ случаѣ неповиновенія своему желанію и указанію, переселить ихъ на новыя мѣста, несмотря на то, что они на выбранныхъ ими хорошо и прочно устроились и пользовались очевиднымъ экономическимъ благосостояніемъ.

Несмотря на начальственные угрозы, населеніе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это ему было удобнѣе и выгоднѣе, посвящаетъ много вниманія, времени и труда рыболовству, которое, въ силу исключительно благопріятныхъ условій, щедро вознаграждаетъ его за это.

Обиліе рыбными богатствами морей, омывающихъ нашу восточную окраину, можно, безъ риска впасть въ преувеличеніе, назвать баснословнымъ, сказочнымъ.

Ранней весной, едва рѣки и рѣчки очистятся отъ льда, начинается рыбная ловля, сперва, главнымъ образомъ, для собственнаго потребленія, причемъ ловится по преимуществу мелкая рыбешка—корюшка, прямо вычерпываемая изъ воды небольшой сѣткой, натянутой на четырехугольную раму, прикрѣпленную къ длинному, гибкому шесту. Вслѣдъ за корюшкой идетъ навага

или вахня, какъ ее тамъ называютъ, которую ловятъ тоже для собственнаго потребленія, и, пожалуй, сельдь, довольно плохого качества, ухудшаемая еще незнакомствомъ съ надлежащимъ способомъ засола.

Но это—рыба, такъ сказать, между прочимъ, являющаяся предметомъ промысла только у манъ и корейцевъ, обитающихъ въ городахъ или въ подгороднихъ селеніяхъ, и сбываемая на рынкахъ въ свѣжемъ, несоленомъ видѣ. Иногда только въ деревняхъ, расположенныхъ близъ морского побережья, находятся отдѣльныя лица, которыя пытаются производить засоль сельди для сбыта на рынокъ, но ихъ въ расчетъ принимать нельзя, такъ какъ подобныя явленія имѣютъ лишь характеръ спорадическій. Предметомъ промысла, отгѣсняющаго даже земледѣліе на второй планъ, для цѣлыхъ мѣстностей служить появляющаяся въ опредѣленные періоды въ неисчислимомъ количествѣ вдоль сѣверной части тихо-океанскаго побережья лососевой породы рыба горбуша и кѣта—родъ семги. Во время весенняго и осенняго хода она набивается во всѣ попадающіяся ей на пути рѣки и рѣчки иногда въ такомъ количествѣ, что буквально можетъ быть ловима голыми руками. Ловится она неводами и сѣтями, причемъ, для большей успѣшности лова, населеніе перегораживаетъ вбиваемыми въ дно кольями все русло рѣки или рѣчки, оставляя лишь небольшія ворота для прохода рыбы въ подставленные тамъ для нея невода и сѣти. Хотя устройство такихъ «заѣздовъ» и предусмотрено разными правилами, изданными управленіемъ государственными имуществами, правилами, предусматривающими и размѣры самыхъ заѣздовъ, и размѣры неводовъ, и размѣры сѣтевыхъ и неводныхъ ячеекъ, и время постановки заѣздовъ и неводовъ, и т. п. охранительныя мѣры, выработанныя въ хабаровскихъ канцеляріяхъ, но онѣ сплошь и рядомъ нарушаются сообразно съ тѣми обстоятельствами, которыя всевѣдущими канцеляріями, пекущимися, какъ извѣстно, о должномъ порядкѣ для благосостоянія народа, остаются непредусмотрѣнными.

Изъ за этихъ заѣздовъ подчасъ возникаютъ даже споры между селеніями, лежащими выше и ниже по теченію рѣкъ, когда

недостаточно обильный ходъ рыбы деревнями, лежащими выше, объясняется незаконнымъ перегораживаніемъ русла рѣки жителями деревень, расположенныхъ ниже по теченію этихъ рѣкъ.

Вотъ эта-то рыба—горбуша и кѣта, въ особенности послѣдняя, вылавливается ежегодно въ сотнѣ тысячъ пудовъ, засаливается въ бочки и сбывается на рынокъ, давая промышленнику хорошія средства къ жизни, при помощи которыхъ онъ удовлетворяетъ всѣ свои потребности.

Чтобы въ общемъ покончить съ источниками благосостоянія населенія дальне-восточной Украины, я не могу не упомянуть еще о принесенной съ далекой родины культурѣ подсолнечника. Проѣзжая по желѣзной дорогѣ, вблизи которой расположены деревни, повсюду видишь плантаціи этого растенія, сѣмена котораго находятъ сбытъ на нѣсколькихъ маслобойныхъ заводахъ, перерабатывающихъ, кромѣ подсолнечника, также и коноплю, дающую здѣсь хорошій урожай. Тѣ-же сѣмена подсолнечника, какъ и тамъ на основной, коренной Украинѣ, составляютъ обычное деревенское лакомство, истребленіемъ котораго, вмѣстѣ съ сѣменами тыквы, занимается по преимуществу молодежь, въ особенности по праздничнымъ днямъ. Къ вечеру въ такіе дни подлѣ каждой хаты земля сплошь покрыта серебристою шелухой этихъ сѣмечекъ, которыя положительно предпочитаютъ кедровому орѣху, какъ извѣстно, по всей Сибири играющему въ деревенскомъ обиходѣ ту-же роль, что и сѣмечки въ Малороссіи.

Затронувъ «вопросъ» о сѣмечкахъ, между прочимъ, тыквенныхъ, нельзя пройти молчаніемъ и того овоща, изъ котораго они добываются—тыквы. Тыква растетъ здѣсь прекрасно и составляетъ, конечно, принадлежность каждаго деревенскаго огорода, какъ и огурцы, а также и «кавуны», и дыня. Условія для культуры ягодныхъ кустарниковъ оказываются здѣсь тоже весьма благопріятными, и смородину, красную и черную, малину и крыжовникъ мѣстнаго произращенія можно уже встрѣтить даже въ продажѣ на рынкахъ.

VIII.

Уже на основаніи тѣхъ данныхъ общаго характера, которыя приведены у меня выше, можно составить себѣ нѣкоторое представленіе о матеріальномъ благосостояніи населенія дальневосточной Украины, а частныя, конкретныя—только подтверждаютъ это представленіе. Въ селахъ и деревняхъ, уже прочно устроившихся, т. е. не представляющихъ поселковъ свѣже прибывшихъ переселенцевъ, матеріальное благосостояніе сказывается въ весьма ясныхъ и опредѣленныхъ признакахъ, прежде, всего въ характерѣ избъ и другихъ хозяйственныхъ построекъ.

Тѣхъ вросшихъ въ землю жалкихъ мазапокъ, крытыхъ гнилой соломой, съ крошечными подслѣповатыми оконцами, едва пропускающими свѣтъ внутрь человѣческаго жилья, по своему убранству не рѣзко отличающагося отъ хлѣва, съ землянымъ поломъ, вы почти не встрѣтите. Если попадаются изрѣдка и такія, то лишь какъ исключеніе, какъ уцѣлѣвшія отъ первыхъ годовъ послѣ переселенія, когда новоприбывшіе поскорѣе торопились соорудить какое нибудь помѣщеніе, гдѣ бы можно было укрыться отъ осенней непогоды и зимней стужи. Въ общемъ, хотя избы, по традиціи, и обмазаны глиной и выбѣлены известкой, но построены изъ хорошаго лѣса, высокія, съ створчатыми окнами, по шести стеколъ въ рамѣ, крытыя не гнилой и растрепанной соломой, а свѣжей и ровной, вытѣсняемой постепенно оцинкованнымъ волнистымъ желѣзомъ, какъ матеріаломъ въ пожарномъ отношеніи безопаснымъ, такъ и не требующимъ въ теченіи многихъ и многихъ лѣтъ никакого ремонта. Обыкновенно изба дѣлится на двѣ половины—черную и чистую,—при чемъ во второй половинѣ обстановка норовитъ принять городской, культурный характеръ: одновременно съ широкими, нерѣдко выкрашенными масляной краской лавками въ чистой половинѣ попадаютъ и стулья, иногда вѣнскіе, комодъ, съ небольшимъ зеркаломъ надъ нимъ; кое гдѣ буфетъ и даже платяной шкафъ, а не то у перегородки, иногда раздѣляющей чистую половину на двѣ части, можно замѣтить и

старенькую кушетку; деревянные крашеные диваны, тѣ ужъ со-
всѣмъ нерѣдкость, также, какъ и желѣзныя кровати, получающія.
благодаря своей относительной дешевизнѣ, широкое распростра-
неніе.

Кромѣ этихъ частныхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о ма-
теріальномъ благосостояніи населенія дальне-восточной Украины,
нагляднымъ общимъ признакомъ могутъ служить базары въ ка-
кой-нибудь предпраздничный лѣтній или весенній день, напоми-
нающіе, съ одной стороны, въ сильной степени деревенскія ярмарки
въ коренной Малороссіи, но съ другой—рѣзко отличающіеся отъ
нихъ отсутствіемъ одного чрезвычайно, мнѣ кажется, характер-
наго аксессуара послѣднихъ.

Базаръ въ торговый день, напр., въ Никольскѣ-Уссурійскомъ
весьма напоминаетъ какое-нибудь мѣстечко на Украинѣ; та же
масса круторогихъ воловъ, лѣниво пережевывающихъ жвачку подлѣ
возовъ, наполненныхъ мѣшками муки, крупы, сала, свиныхъ тушъ,
разной домашней птицы, колбасой деревенскаго приготовленія
и т. п.; тѣ-же чоловики и парубки въ свиткахъ зѣ видлогамы и
безъ нихъ, тѣ-же бабы и дѣвчата съ намістами на шеяхъ, а по-
слѣднія съ пучками лентъ въ косахъ, въ запасахъ и плахтахъ,
продающія и масло, и сметану, и творогъ, и крашенки, и медъ...

Повсюду слышится веселый, бойкій, оживленный малорус-
скій говоръ, и въ жаркій лѣтній день легко можно подуматъ, что
находишься гдѣ-нибудь въ Миргородѣ, Рѣшетиловкѣ или Соро-
чинцахъ временъ Гоголя. Но для полной иллюзіи не достаетъ
одного, какъ я уже сказалъ, чрезвычайно характернаго аксессуара
малорусскихъ базаровъ, отсутствіе котораго, по моему, безошиб-
очно свидѣлствуетъ о матеріальномъ довольствѣ населенія. Я
имѣю въ виду нищихъ, въ особенности слѣпыхъ, хромыхъ безру-
кихъ и безногихъ, которыми до отличительнаго признака изоби-
луетъ благодатная Украина. Здѣсь на базарахъ нѣтъ нищихъ ма-
лорусской національности, какъ ихъ нѣтъ и вообще въ южно-
уссурійскомъ краѣ, этой дальне-восточной Украинѣ, изъ среды обще-
рускаго населенія. Нищенствуютъ здѣсь, главнымъ образомъ, ка-
лѣки китайцы и корейцы, изъ которыхъ послѣдніе проявляютъ

особенности склонность къ попрошайничеству. Попадаютъ просящими милостыню изрѣдка и русскіе, но это въ большинствѣ случаевъ вырвавшіеся на материкъ искать счастье и не нашедшіе его сахалинцы, да иногда случайные, застигнутые какимъ-нибудь бѣдствіемъ отдѣльные переселенцы. Но всѣ эти категоріи просящихъ не концентрируются на базарахъ, а ходятъ по дворахъ, и то въ весьма ограниченномъ числѣ, и не стоятъ по улицамъ; совсѣмъ не то, что въ Кіевѣ, напр., гдѣ черезъ каждые 10—20 шаговъ на любой улицѣ города встрѣтишь непременно мужчину или женщину, протягивающихъ къ прохожимъ руку.

Такое отсутствіе или крайняя ограниченность нищихъ ясно свидѣтельствуетъ, что населеніе дѣйствительно не нуждается, будучи матеріально хорошо обставленнымъ. имѣя, въ случаѣ необходимости, возможность всегда найти работу, обезпечивающую ему существованіе.

Такъ какъ воспитанная на родинѣ въ строгомъ режимѣ ограниченности пищевыхъ средствъ деревня и на дальній востокъ перенесла выработанную этимъ режимомъ теорію о «лишнихъ ртахъ», то съ осени, обыкновенно съ Покрова, на рынкѣ въ городахъ является предложеніе этихъ «ртовъ» въ видѣ молодыхъ дѣвушекъ и дѣвочекъ подростковъ, нанимающихся въ качествѣ домашней прислуги, недостатокъ которой здѣсь довольно осязателенъ и функціи которой до послѣдняго времени съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ исполняли мальчики китайцы, извѣстные съ англійскаго «boy» — мальчикъ подъ именемъ боекъ; русскій человѣкъ, привыкшій Ивана называть Ванькой, передѣлалъ англійское «boy» въ русское «бойка».

Несмотря на то, что деревенскія Гапны, Горпыны и Оксаны по осени появляются въ качествѣ «лишнихъ ртовъ» на рынкѣ въ немаломъ числѣ и несмотря на сильную конкуренцію имъ со стороны голодныхъ ртовъ «боекъ», первая прислуга не теряетъ въ цѣнѣ и съ успѣхомъ вытѣсняетъ своихъ «желтолицыхъ братьевъ», которые впослѣдствіи нерѣдко прислуживаютъ своимъ конкурентамъ вытѣснительницамъ.

Въ началѣ своей карьеры эти Горпыны и Оксаны покорно отдають батькамъ, являющимся чуть не ежемѣсячно къ нимъ въ городъ, свои заработанныя деньги, но съ теченіемъ времени многія изъ нихъ эмансипируются отъ этой повинности и начинаютъ копить для себя, въ особенности, если имъ впереди предстоитъ перспектива въ городъ же выйти замужъ.

А это случается весьма нерѣдко, такъ какъ недостатокъ женщинъ на далекой восточной окраинѣ весьма значителенъ.

Большинство изъ нихъ берутся въ замужество выходящими въ запасъ солдатами или матросами, пристраивающимися на должности приказчиковъ въ торговыхъ помѣщеніяхъ или писцовъ, конторщиковъ, кондукторовъ и т. п. на желѣзныхъ дорогахъ. Для иныхъ счастье улыбается шире и онѣ становятся чиновницами, барынями. Въ первыхъ случаяхъ онѣ не порываютъ съ деревней и не стѣсняются признавать своихъ родственниковъ, въ свиткахъ и плахтахъ являющихся иногда къ нимъ въ гости; въ послѣднихъ, — очевидно, подъ вліяніемъ своихъ «благородныхъ» или «высокоблагородныхъ» супруговъ, онѣ не любятъ вспоминать о своемъ «неблагородномъ» происхожденіи и родствѣ.

IX.

Еще однимъ, кромѣ приведенныхъ, доказательствомъ благоприятности условій для сельской колонизаціи южно-уссурійскаго края можетъ служить то обстоятельство, что, помимо крестьянъ, тенденцію осѣсть на землю издавна проявляли многіе изъ лицъ, не принадлежащихъ къ этому сословію, изъ коихъ нѣкоторые различными путями, напр., на правѣ давности, осуществляли свое стремленіе, завладѣвали небольшими сравнительно участками земли. Но это стремленіе въ особенности ясно и опредѣленно проявилось въ 1900—1901 году, когда правительствомъ было объявлено желаніе установить въ Сибири, а стало-быть и въ области дальне-восточной Украины частное землевладѣніе. Особенный аппетитъ въ этомъ отношеніи проявился среди такъ называе-

мага культурнаго класса, главнымъ образомъ, среди чиновничества, довольно хорошо уразумѣвшаго, гдѣ въ близкомъ будущемъ станутъ зимовать раки. Мнѣ лично приходилось бесѣдовать по этому вопросу съ многими, обращавшимися ко мнѣ за разъясненіями деталей правительственнаго распоряженія о частномъ землевладѣніи, причемъ иные вполне опредѣленно излагали сущность своихъ вожелѣній, и ихъ мотивы. Стодесятинный крестьянскій надѣлъ и встрѣчающіяся формы его эксплуатаціи, о которыхъ я упомянулъ выше, опредѣляли сущность этой вдругъ возгорѣвшейся въ сердцахъ людей 20 го числа любви къ матушкѣ-кормилицѣ, сырой землѣ. Бродячій манза и кореецъ, ищущіе приложенія своихъ рукъ къ земледѣльческому труду, вызвали эти, несвойственныя мыслящимъ по входящимъ и исходящимъ за опредѣленными номерами отношеніямъ, предписаніямъ и предложеніямъ людямъ, нѣжныя чувства къ матушкѣ-кормилицѣ. Бесѣдовавшіе со мной нисколько не скрывали этого и не пытались вовсе облекать свои вожелѣнія въ красивые мотивы заботъ объ общественной пользѣ, общемъ благѣ. Они разсуждали гораздо проще и на надѣленіе ихъ казенною землею безвозмездно или на особенно льготныхъ условіяхъ смотрѣли какъ на простой актъ справедливости со стороны правительства, въ сущности, по ихъ мнѣнію, даже обязаннаго вознаградить ихъ такимъ способомъ за ихъ вѣрную службу, и возможность неудовлетворенія ихъ желаній считали даже просто обидой. Какъ аргументъ въ пользу своихъ воззрѣній, они приводили тотъ фактъ, что нижніе воинскіе чины, служившіе въ краѣ, по выходѣ въ запасъ, имѣли право приписываться къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ и получать опредѣленный (15 дес.) земельный надѣлъ. Въ увлеченіи соблазнительными перспективами своего будущаго землевладѣнія всѣ совершенно забывали тѣ преимущества и привилегіи въ видѣ увеличенія окладовъ за пятилѣтнюю, десятилѣтнюю службу въ краѣ и льготы на выслугу пенсіи, сопряженныя съ этой службой, и видѣли только право солдатъ на землю, чего не имѣли они, вѣрные слуги, чиновники. А тутъ, какъ на грѣхъ, у нихъ передъ глазами были восхитительные примѣры нѣкоторыхъ уже устроив-

шихся захватчиковъ, умудрившихся иногда извлекать баснословные доходы изъ земли, въ родѣ 500—700 р. съ десятины, занятой подъ культуру мака для приготовленія опиума... Но все это были, такъ сказать, единичныя вождельнія частнаго характера, гдѣ каждый суетился и вождельлъ за свой личный страхъ и рискъ, если можно такъ выразиться, вождельнія не обобщенныя, не связанныя никакимъ единствомъ.

Въ 1903 году нашелся, наконецъ, и объединитель общечиновничьихъ мечтаній, проявившихся доселѣ разрозненно. Проявился этотъ объединитель въ центрѣ дальне-восточной Украины, откуда, разумѣется, лучше всего было наблюдать мужичье благополучье, въ Никольскѣ-Уссурийскомъ въ лицѣ городского старосты, подполковника въ отставкѣ Калинина, который на IV Хабаровскомъ съѣздѣ, созванномъ бывшимъ Приамурскимъ генераль-губернаторомъ Суботичемъ, выступилъ съ цѣлымъ докладомъ на мотивъ частнаго землевладѣнія въ южно-уссурийскомъ краѣ. Предполагаемыми и по докладу желательными землевладѣльцами, конечно, являлись чиновники и офицеры какъ отставные, такъ и находящіеся еще на дѣйствительной службѣ, но прослужившіе не менѣе 12 лѣтъ въ краѣ. Размѣръ частновладѣльческихъ участковъ предполагался отъ 300 до 3000 десятинъ, желательныхъ къ полученію, разумѣется, лучше всего даромъ или, въ крайнемъ случаѣ, за самую ничтожную уплату за нихъ, производимую на самыхъ льготныхъ условіяхъ съ многолѣтней разсрочкой, безъ какихъ-либо обязательныхъ требованій, напр., постройки извѣстныхъ усадебныхъ сооружений, обработки опредѣленнаго числа десятинъ и т. п.

Въ частной бесѣдѣ съ авторомъ доклада и его сторонниками мнѣ пришлось по этому поводу выслушать наивно или цинично откровенныя разсужденія, гдѣ цѣль спекулированія пріобрѣтенной даромъ или почти даромъ земель прямо-таки и указывалась, причемъ, тоже прямо, заявлялось, что главное, что бы землевладѣлецъ, чиновникъ или офицеръ, могъ взять изъ этой операціи все, что можно, а въ концѣ концовъ земля все-таки найдетъ своего настоящаго хозяина, который и станетъ ее обрабатывать. Это

было въ частныхъ бесѣдахъ, въ докладѣ-же извлеченіе выгодъ изъ земли ея чиновнымъ владѣльцемъ ставилось совсѣмъ на послѣднемъ планѣ; о немъ чуть-чуть лишь упоминалось вскользь.

Основнымъ мотивомъ проекта была, конечно, забота о меньшомъ братѣ, какъ извѣстно, всегда нуждающемся если не въ непосредственной, такъ сказать, осязательной для себя опекѣ, то, во всякомъ случаѣ, въ непрестанной заботливости, безъ которой онъ положительно погибнетъ.

Исходя изъ этого положенія, авторъ проекта аргументировалъ такъ. Площадь земли, годная подъ заселеніе крестьянъ, уже вся опредѣлена и «если не занята, то намѣчена и нанесена на планъ». Остающіяся за выдѣленіемъ крестьянскихъ участковъ земли непригодны къ заселенію вслѣдствіе того, что въ большей части своей онѣ покрыты лѣсомъ, рубка и корчеваніе котораго для переселенца не по силамъ. Постройки желѣзныхъ дорогъ, на которыхъ вновь прибывающій переселенецъ находитъ себѣ до сихъ поръ средства, нужныя ему для первоначальнаго домообзаводства, кончаются, вслѣдствіе чего маломощные изъ прибывающихъ въ край принуждены будутъ значительное время бѣдствовать, тѣмъ болѣе, что другой источникъ благополучія—сбытъ производимаго хлѣба въ казну, въ интендантство, вслѣдствіе конкуренціи маньчжурскаго хлѣба, сокращается. Отсутствіе и неудовлетворительность существующихъ дорогъ мѣшаютъ излишекъ хлѣба подвозить къ желѣзной дорогѣ для вывоза его, положимъ, въ нуждающееся обыкновенно въ немъ Забайкалье и, такимъ образомъ, ставятъ крестьянина въ весьма и весьма затруднительное положеніе. Вотъ для того, чтобы вывести его изъ такого положенія, чтобы облегчить ему существованіе и возможность хозяйственно устроиться по прибытіи на мѣсто новаго переселенія, нужно всю оставшуюся отъ крестьянскихъ участковъ землю, въ количествѣ двухъ милліоновъ десятинъ, передать чиновникамъ и офицерамъ.

Эти благодѣтели, которымъ до извѣстной степени тоже понадобятся для ихъ виллъ и экономій дороги, прежде всего дадутъ вновь прибывающимъ переселенцамъ возможность заработать *quelque chose* при рубкѣ просѣкъ и устройствѣ этихъ дорогъ,

необходимыхъ имъ-же самимъ, а затѣмъ и въ работахъ въ качествѣ батраковъ по экономіямъ. Этимъ путемъ они избѣгутъ той нужды, которую неизбежно будутъ терпѣть въ первое время по прибытіи въ край безъ стороннихъ заработковъ, и слѣдовательно, чиновничье-офицерскія имѣнія будутъ способствовать прямо и непосредственно матеріальному благосостоянію крестьянъ. Но этого мало. Вырубивъ и выкорчевавъ лѣса при помощи тѣхъ-же переселенцевъ, которые сами, безъ внушенія землевладѣльцевъ, не въ силахъ этого сдѣлать, чиновные господа разведутъ образцовыя крупныя хозяйства, глядя на которыя мужики стануть поучаться усовершенствованной земледѣльческой культурѣ и тѣмъ самымъ, разумѣется, улучшать еще болѣе свое благосостояніе. Значеніе этого нагляднаго обученія, по словамъ автора проекта, такъ велико, что передъ нимъ теряютъ всякое значеніе различныя сельскохозяйственныя школы, что, въ свою очередь, принесетъ немало важную пользу и казнѣ, такъ какъ ей не придется расходоваться на учрежденіе такихъ школъ, что, между прочимъ, имѣлось въ виду сдѣлать основаніемъ сельско-хозяйственнаго училища въ Никольскѣ-Уссурійскомъ.

Несмотря на всю «убѣдительность» аргументаціи подполковника въ отставкѣ, докладъ его не встрѣтилъ поддержки и сохранился лишь въ напечатанныхъ по распоряженію генералъ-губернатора Суботича трудахъ сѣзда, какъ одинъ изъ многихъ памятникъ чиновничьей изобрѣтательности, когда дѣло идетъ объ увеличеніи какимъ нибудь путемъ присвоенныхъ по штату окладовъ.

Х.

Въ заключеніе своего краткаго очерка дальне-восточной Украины, касающагося матеріальной стороны положенія поселившихся въ ней малороссовъ, полагаю нелишнимъ сказать два-три слова о положеніи населенія со стороны его духовной жизни и на первомъ планѣ, разумѣется, о положеніи здѣсь дѣла народнаго образованія.

Если природныя условія, т. е. климатъ, почва, обиліе земли, богатства моря и рѣкъ и растительность создаютъ то, что населеніе въ матеріальномъ отношеніи поставлено въ положеніе вполне удовлетворительное въ данный моментъ, то, къ сожалѣнію, совершенно нельзя сказать того-же объ условіяхъ, которыя способствуютъ духовному развитію населенія, которыя дѣлали бы его способнымъ улучшать духовную сторону его жизни.

Дѣло народнаго образованія въ краѣ поставлено крайне неудовлетворительно вообще. а по отношенію къ деревнѣ въ особенности.

О какомъ-бы то ни было вліяніи открытаго въ 1899 году Восточнаго института, разумѣется, говорить нечего, такъ какъ и самое его существованіе и учрежденіе никакихъ, если такъ можно выразиться, краевыхъ интересовъ не преслѣдовало: «историческая миссія» была положена въ основу поставленныхъ передъ институтомъ цѣлей, осуществленіе которыхъ отчасти уже обнаружилось въ распространеніи въ обществѣ ложныхъ представленій о Японіи, какъ о странѣ, населенной полудикарями.

За институтомъ слѣдуетъ состоящая при немъ классическая гимназія, далѣе женская гимназія и мореходные классы для штурмановъ и шкиперовъ дальняго плаванія—учебныя заведенія, находящіяся внѣ сферы пользованія основнаго населенія дальневосточной Украины, на долю котораго остается съ полдюжины министерскихъ народныхъ школъ, церковно-приходскія и такъ называемыя школы грамоты. О постановкѣ дѣла народнаго образованія въ школахъ послѣднихъ двухъ типовъ распространяться не буду, ибо оно ничѣмъ не отличается отъ такого-же повсюду въ Россіи, гдѣ какъ культурнымъ обществомъ, такъ и народной массой имъ уже сдѣлана надлежащая оцѣнка. Говоря безпристрастно, здѣсь, на дальневосточной Украинѣ, учебное дѣло въ первой изъ нихъ, т. е. въ школѣ церковно-приходской, пожалуй, бываетъ иногда нѣсколько лучше, нежели въ Европейской Россіи, такъ какъ ясно выраженные тамъ цѣли «внутренней политики» проступаютъ здѣсь довольно слабо, за отсутствіемъ объекта, по отношенію къ которому веденіе этой

«политики» могло-бы казаться нужнымъ. Въ результатъ такого положенія вещей въ иныхъ школахъ прямыя, учебно-педагогическія задачи берутъ верхъ надъ сторонними, политическими, и у воспитанниковъ этихъ школъ остаются нѣкоторые слѣды воздѣйствія школы въ видѣ грамотности. Къ сожалѣнію, это можно сказать только относительно нѣкоторыхъ школъ, такъ какъ въ общемъ составъ педагогическаго персонала далеко не стоитъ на надлежащей высотѣ; подборъ въ большинствѣ случаевъ, къ сожалѣнію, оказывается далеко не удачнымъ.

Министерскія школы, обставленные опредѣленными программами, до послѣдняго времени находившіяся, строго говоря, въ вѣдѣніи полиціи, т. е. приставовъ, само собою разумѣется, въ смыслѣ распространенія просвѣщенія положительныхъ результатовъ дать не могли, и населеніе, освободившись отъ земельного утѣсненія, погнавшаго его съ родины за тысячи верстъ искать гдѣ лучше, въ отношеніи духовнаго развитія осталось попрежнему темнымъ и безпомощнымъ.

Война съ Японіей, хотя населеніе еще и пользуется льготой въ отношеніи отбыванія воинской повинности молодымъ поколѣніемъ, на экономическомъ положеніи дальне-восточной Украины отзывается весьма тягостно. Мобилизація, призывавшая на дѣйствительную службу запасныхъ солдатъ, какъ приписавшихся по выходѣ со службы къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ, такъ и прибывшихъ съ семьями изъ Европейской Россіи, въ качествѣ главъ семействъ или старшихъ членовъ ихъ, сильно пошатнула благосостояніе далеко еще не окрѣпшихъ хозяйствъ, оставшихся безъ главныхъ работниковъ и вслѣдствіе этого поневолѣ принужденныхъ сократить свои операціи. Военно-конная повинность усугубила, съ своей стороны, эти неблагоприятныя условія и результатомъ въ первую очередь явилось неизбежное уменьшеніе площади посѣвовъ, не могущее компенсироваться обработкою полей пришлыми китайцами и корейцами, на которыхъ невѣрность положенія и опасенія переноса военныхъ дѣйствій на территорію дальне-восточной Украины повліяли отпугивающимъ образомъ и

заставили ихъ ее покинуть и искать спасенія отъ неизбежно сопряженныхъ съ войною бѣдствій у себя на родинѣ.

То-же опасеніе японскаго вторженія на территорію южно-уссурійскаго края вызвало распоряженіе высшей администраціи объ образованіи своего рода милиціи, народныхъ дружинъ. Сперва для организаціи ихъ призывались всѣ *желающіе* мужчины, отъ 16-и до 50-тилѣтняго возраста, потомъ для крестьянъ вступленіе въ дружины было сдѣлано обязательнымъ для каждаго двора сперва по одному человѣку, а затѣмъ по два и, наконецъ, все мужское населеніе было обращено въ дружинниковъ, обученіе стрѣльбѣ, маршировкѣ, построеніямъ, ружейнымъ приѣмамъ и полевой службѣ которыхъ возложено на специально назначенныхъ изъ запаса унтеръ-офицеровъ, начальниковъ сотенъ и т. д.

Обученіе всяческимъ воинскимъ артикуламъ уже само по себѣ на нѣкоторое время—по воскресеньямъ и праздникамъ—отвлекало работниковъ отъ хозяйства, но къ этому присоединился еще и усилилъ это отвлеченіе способъ организаціи сотенъ и дружинъ, образуемыхъ изъ мужского населенія, конечно, не одной какой нибудь деревни, а зачастую нѣсколькихъ. Само собою разумѣется, что въ одну сотню, напр., назначались люди близко расположенныхъ селеній, но нерѣдко оказывалось, что селенія, обозначенныя отстоящими одно отъ другого на 5—7 верстъ на картѣ, въ дѣйствительности отстояли на 50—70 верстъ, вслѣдствіе отсутствія непосредственно соединяющихъ ихъ дорогъ, и для того, что-бы дружинникамъ одной сотни собраться въ назначенномъ пунктѣ на ученіе, нѣкоторымъ приходилось добираться туда кружнымъ путемъ, сдѣлавъ не одинъ десятокъ верстъ пути пѣшкомъ, на лошади или по желѣзной дорогѣ. А на это требовалось время, отнимаемое и такъ у далеко не обезпеченнаго достаточнымъ числомъ работниковъ хозяйства, которое вслѣдствіе подобнаго положенія должно было приходить въ разстройство.

Въ такомъ состояніи къ лѣту прошлаго года я оставилъ дальне-восточную Украину, которая по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, по обилію и разнообразію природныхъ бо-

гатствъ, по энергіи и предпріимчивости населенія, прошедшаго тяжелую школу «домашняго» воспитанія и длинный путь до мѣста, ознакомившій его съ многимъ, чего оно никогда-бы не увидало при другихъ условіяхъ, представляет много несомнѣнныхъ данныхъ счастливаго будущаго по минованіи войны и измѣненіи къ лучшему политическихъ условій существованія, чего съ такимъ напряженіемъ жаждетъ нынѣ вся страна.

В. Иличъ-Свитычъ.

НА ВОКЗАЛИ.

(Нарысъ).

Сонечко ховалося за листъ, що стиною стоявъ на краевыди, и землю обгортавъ тихый майськый вечерь. Повіявъ свиженькый витрець и заворушывъ срібно-зелени lystочки молодыхъ осокоривъ та тополь. Въ куцахъ бузку спивавъ соловейко. По выложеній каминнямъ дорози, зъ города до вокзалу, торохтили та брязчали покаличени брычки, запряжени такымы-жъ покаличенымы киньмы.

Передъ коштовнымъ будынкомъ вокзала поважно ходылы купци, розмовляючы про свои торгови справы. Бравый жандармъ брязчавъ шпорами и наче мирявъ ступнямы стежку; крутячы вусы и насторожившы вуха, винъ пронызувавъ своими очима кожного, на кого падавъ ёго поглядъ. Молоденьки телеграхвысты и пидтелеграхвысты, зъ блескучымы кгудзыкамы и кокардамы, те-жъ бигалы тутъ, трохы не въ голосъ думаячы, що вони всихъ увагу звертають тилько на себе,—звисно: молоде-зелене! Не мало було тутъ людей, яки рады святого вечера выйшлы до вокзалу погуляты и ходылы по перрони, а други сыдили биля своихъ клункивъ, дожыдаючы машины.

Окремо, геть дали, на край перрона сидила купка людей, душъ на двадцать. Тутъ булы и стари й мали. Дидь старый, що вже головы не мигъ здержаты—все нею крутивъ,—байдужно дывився навкругы; баба стара та висока, ажъ похыла, сидила бия великого клунка, не звертаючи зъ его очей; молодыця годувала малу дытну та гримала на двоохъ бильшенькыхъ хлопчыківъ, що гралися бия неи; дивчата та парубкы весело щебетали, сміялися.

Схилившись на ципокъ, стоявъ пидстаркуватый чоловікъ.

— А вы, бабусю, те-жъ на поселяне?—запытавъ винъ старон.

Баба видирвала очи видъ клунка и повернула голову до чоловіка

— Та я ще вернуся сюды; я не на поселяне, а до сынивъ у гости. Одвидаю, якъ вони тамъ живутъ, а онукамъ повезу гостынцевъ.—И баба головою кывнула на клунокъ. А гостынцевъ, гостынцевъ у тимъ клунку!—кныши та паляныци и торба оришківъ.

— А де-жъ сыны?

— Та на поселянахъ, такы-жъ. Рокивъ зъ пять буде, якъ пишлы на Кубань, а я зъ меньшымъ сыномъ осталася. А це—йидуть сусиды туды-жъ, и я зъ нымы.

Дидь потрясъ головою ще дужче и наче самъ до себе промовывъ:

— Йидуть!.. А чого вони йидуть? жыть-бы та жыть на однимъ мисти, а то .. Роскишъ!..

— Роскишъ?..—озвалась молодыця, що годувала дытну—бодай собака не диждала такой роскоши!..—И очи ии заблыщали слизмы. Слово «роскишъ» вразыло ии въ саме сердце.

— А хйба—ни? Кажу-жъ що зъ роскоши!—вже сердыто мовывъ дидь.—Я якъ бувъ колысь панськымъ...

— Вы своеи!—перебыла молодыця ричъ.—Панськи!.. Було колысь що панови робылы, такъ на панському й жылы, панське йилы, панъ и подушне платывъ, а теперь?!.. Не роскишъ, а лыха годына мене жене зъ дитками Богъ-зна куды!

— Дочко, дочко!.. На панському жылы, панське йиы!.. Чи дуже собака рада тому цепови, биля якого дають ій шматокъ хлиба?.. Та... що тоби казати! Не зазнала ты панської ласкы, панського хлиба!.. Охъ, воля, дочко, воля!..

— Воля! Що зъ такои воли? Правда—вильно зъ голоду вмерты... такъ и вмерты-жъ диткы не дадутъ. Не дадутъ, бо жалъ йихъ. Не пидіймутся руку сами на себе, а смерть не прыходить!..

— А моимъ сынамъ тамъ дуже добре живеться!—каже баба—пышуть, що дуже добре!

— Вашымъ, баба, сынамъ и тутъ жылося добре—одмовыла ій молодыця.—Багатому скризъ добре! Була въ ныхъ тутъ земля, було доволи всѣго, то и тамъ не гирко жыть; а мы—якъ тутъ чужи робитныкы, якъ тутъ поныхачамы живемо, то й тамъ такъ само будемо скытаться!..

— Ще гиршъ! Кажу вамъ, и казавъ, и тамъ скажу: ще гирше!

— Годи вже вамъ, тату!—озвався худенькый чоловічокъ рокивъ лидъ сорокъ, що въ цей часъ пидійшовъ до гурту.—Вже що буде, те й буде, а гиршъ не буде якъ йе!

— Побачышъ!.. Не разъ, сыну, згадаешъ мою сю ричъ, та...

И дидъ тяжко зитхнувъ и замовкъ. Хытаючи головою дывився винъ на той бикъ, де ледве примитно сынило ёго ридне село. Тамъ родився винъ и вырись, и восьмого десятка вже диждавъ. Бувъ панський винъ, дворовый, и на волю выйшовъ безъ ступня земли—надили не дали, бо винъ «дворовый». Стару поховавъ рокивъ у пять писля воли; диткы, яки булы, померлы и zostався тилько меньшый сынъ, и цей помагавъ ёму бытыся зъ лыхомъ, якъ рыба объ лидъ, покы стяглыся на кгрунтъ, та хату. А теперь сынъ продавъ ту хату, зибравъ сотню зъ чымсь карбованцивъ и думае въ далекий сторони, на чужыни, заводыты нове хазяйство, жыть и розживатыся!..

«Добре тамъ де насъ немає»! Прысливья це Трохымови не разъ спадало въ думку, не разъ и батько це ёму казавъ, а жинка грызла голову,—але-жъ уперто думавъ винъ: «не буде гиршъ, якъ йе»!

Жинка Трохымова довго не згожувалась кыдаты ту хату, що мазала вона й билила, ту ничъ, де хлибъ вона пекла, а хлибъ—зароблений за восьмый сніпъ! До болю жаль було їй кожної рослыны—деревыны на тому кгрунті, де ходылы їй ногы бильшъ десятка рокивъ, де порепани чорні руки копалы й поллы грядкы. Та злыдни жаль перемоглы! Згóдылась вона, колы їй Трохымъ почавъ потипаты, що на поселынахъ будуть воны маты свою коровку—свое молочко для дитокъ, свои овечкы—свою вовну для свытки. Бильше вирыла вона Трохымови своему, нижъ свекрови, який не згожувався зъ цымъ. «Хиба забулы вы прысливья: на однимъ мисти и каминь обростае»! Що-дня старый прысливья це казавъ,—алежъ коровка, овечкы та порося малылы геть туды, кудысь, въ невидомый далекий край, «на поселыне». А де ти «поселыне», вона не знала зовсимъ и знаты не хотила! Бажалося їй для дитокъ молока, котрого воны не малы тутъ. Бере вона зъ собою на завидъ свое багатство тутешне—одну однимъ квочку зъ маленькымы курчаткамы, и їй марытся вже що матыме вона доволи крашанокъ и буде йисты ихъ не тилько на святыи Велькдень, а може й коженъ день!.. И якъ не згодытся, не йихать?.. Покрынула вона всихъ родычывъ у ридному сели, а йиде геть туды, де вильный степъ, де диткы на своему будуть пасты своихъ телятокъ та ягнятъ. А вона. О, Боже! якъ не йихаты!.. Вона тамъ буде жать своимъ серпомъ, на свойи ныви, и не буде мазаты чужыхъ хлививъ та клунъ за басарынокъ, за право зароблять въ чужому поли хлибъ за восьмый сніпъ!.. И радисно!.. А серце все щемыть! Неначе злодій въ темну ничъ сумна та невесела думка тыхенько пидкрадається до нёго, схоплюе ёго, и тяжка печаль давить душу бидолахы.

— Та хай вже буде якъ Богъ дастъ! а вы, тату, облыште вже про це—каже Трохымъ—я здавъ усе, що можно, у багажъ,

а це мы визьмемо зъ собою,—и винь показавъ на клунки зъ харчачами, та на клитку зъ квочкою. Пивъ-дня Трохымъ робывъ ту клитку. Це не жывидвська куча для курей, а справжня клитка. Сосновыхъ два круги изъ сахарной бочки, кругомъ паверчени диркы, а въ ти диркы винь лозынокъ понабывавъ густенько—и клитка. Робывъ Трохымъ що жинка скаже, годывъ їй, абы-бъ у поперекъ дороги не стояла.

Сторожъ у дзвона вдарывъ, и пойиздъ, тяжко стогнучы, пидбигъ до самого вокзалу. На перрони вси заворушылысь. Тамъ зустрічались та чоломкались, прощались, плакали, сміялысь, гомонили. Трохымъ ажъ пидтюпцемъ побигъ до кондуктора, щобъ запытать ёго, въ якый вагонъ сидать. Дизнавшысь, вернувся винь до своихъ, схопывъ дитей за руки и повивъ ихъ до того вагона, въ котримъ вони будуть йихаты. Диткы весело топотили своїмы босымы ноженятамы по гладенькому камени и цикаво, але и не безъ жаху, дывылыся и на чужыхъ людей и на машину.

Трохымыха непевною ходою йшла за дитьмы. Вона трусылася. Не бачыла вона машины, а тилько чула про неї, а теперъ їй прыйшлося йихаты въ незнапу далечинь, и йихаты на цій машини. Острахъ її взявъ. Думкы заплуталыся въ голови. Та вже й не думала вона ничого, а тилько йшла, дывылася соби пидъ ноги, та дитокъ бороныла, щобъ хто не настоптавъ.

Дидъ, Трохымивъ батько, тежъ ишовъ не весело. Винь знавъ, що сонечко недовго буде грить ёго кисткы. Недовго вже топтатымуть стари безсыли ноги чужу, не ридну землю. Бажавъ винь смерти. Нехай бы краще тутъ оця машина ёго вбыла, та поховалы-бъ же ёго на ридній сторони. Не хочеться жывымъ покинуть того краю, де винь родився, вырись, де слизьмы-кровію вмывавсь за панщыны, де вже на воли, робывъ упяты чужу роботу! Тутъ молодистъ ёго пройшла—часы невилыничого счастья. Тутъ, за весь довгий викъ, винь звыкся зъ лыхомъ, и вже боявся навить и добра того, яке зазнаты може тамъ, куды веде ёго Трохымъ. Чужый тамъ край, чужіи люде! Чужа

земля, въ яку ёго стари кисты вже незабаромъ поховають! Не закуе зозуля въ гай билия кладовыща, не заспивае соловейко надъ могылою въ кущи калыны,—и на старыхъ очахъ заблыщали слёзы.

Баба зигнувшись неслa свѣй клунокъ зъ гостынцями онукамъ. Вона думала, що дуже будуть диты ради побачыты дорогого гостя, якъ будуть прохаты и не йихать назадъ, зостаться въ пыхъ, на поселянахъ, а вона скаже имъ: «ни, диты, не зостануся! Де я родылася, то тамъ и вму».

За ными йшли сусиды, котри выйшли провожать Трохымову симью Дивчата й парубкы провожали старшеньку Трохымову дочку, вже дивчыну, а чоловикы та жинкы — Трохыма та Трохымыху. Всимъ було якось нѣяково: наче выпхалы вони зъ свого села одну родыну, щобъ просторише було жыть самимъ.

Вдарывъ другый дзвинокъ—почалы прощатися. Все плакалы. Одынъ тилько Трохымъ крепывся та крепывся. Не потуравъ винъ тымъ слёзамъ, яки здавылы вже ёго горлянку. Взявшы батька пидъ-плечи, увивъ ёго въ вагонъ, поверпувся хутко и забравъ жинку зъ дитками. Трохымыха плакала, якъ мала дытына. Диткы, почувшы такый плачъ, почалы квызнуты, сами не знаючы чого. Сусиды повносылы клункы.

— А клитка зъ квочкою!.. Давайте клитку сюды!—скрыкнувъ Трохымъ, выбигаючы зъ вагона, зосталась клитка—де сидылы. Побигъ парубокъ, схопывъ, несе. Сполохана квочка, що вже дримала, поховавшы пидъ крыла своихъ дитокъ, почала квоктаты, курчата цявкалы. Схопывъ Трохымъ клитку, до вагона... ажъ лыхо! Клитка не влазыть у вагонъ. Невдача перша йе вже тутъ, а що ще буде тамъ?.. Лыха година не дрима, а цупко держытся Трохымови за полу.

— Здай въ багажъ!—озвався хтось изъ гурту.

— Пропадуть!.. Курчата мали... ихъ годуваты треба. Може я, якъ небудь... зъ собою.—И Трохымъ повертавъ ту клитку на вси боки, але-жъ вона не входыла въ дверци вагона. Кур-

чата пыщала, а квочка злякано крычала. На перроне почалы сміятся.

Вдарывъ третій дзвінокъ, паровыкъ завывавъ—и пойиздъ рушывъ.

— Визьмы соби квочку, Семене—мовывъ Трохымъ до жинчыного брата; прощайте!...

Не вдержавъ слизъ Трохымъ и давъ имъ волю.

Сховався пойиздъ за горою, и тилько дымъ показувавъ, куды Трохымъ повизъ зъ собою злыдни.

М. Непыйвода.

Весилля въ с. Отакахъ.

(Этнографичный нарысъ).

Село Отаки ¹⁾, Хотинського повиту, Бессарабської губ., лежить на правімъ боці Дністра, проты м. Жванця, відомого зъ исторіи по битви Богдана Хмельницького зъ поляками. (Видъ того часу лышылыся руины Жванецької фортецы и стародавній костёлъ польскый, обнесений товстымъ муромъ зъ амбразурами и бойницями до стріляння).

Отаки лежать на шосейнимъ шляху, що йде зъ Хотына черезъ Камьянець на Проскуровъ. Видъ Хотына до Жванця 3 версты, а видъ Жванця до Камьянца — 18 верстовъ.

Мижъ Отаками и Жванцемъ истнуе перевизъ на поронахъ. За дви версты видъ Отакъ по тимъ боці Дністра розскнулось по-надъ Збручемъ и Дністромъ наше погранишне село Исакивци «зъ переходнымъ пунктомъ» въ Австрію и зъ таможною. Протывъ Исаковецъ, по той бикъ Збруча розскнулось австрійське село Окипъ або Козачивка.

Отацьки селяны окримъ хлиборобства займаются ще рыбальствомъ и ходять зъ сплавами, що прыходять сюды зъ Карпатъ,

¹⁾ Слово Отаки, якъ пояснивъ це мене д-ръ Осыпъ Маковей, походить видъ турец. слова Отѡкъ—царскый (султанскый) наметъ. Отакъ въ Бессарабіи е скільки.

внизъ Днистромъ ажъ до Бендеръ и дали. Окримъ того купка спрытнихъ хлопцівъ Отацькихъ займається ще контрабандою ¹⁾: возять зъ Австріи жыдамъ товары—шовкови хустки, корали, капелюхы, а соби прыносять хлопци—дешеву австрійську горилку и спиртъ, чересы, чоботы, сардакы, а дивчатамъ—шовкови хустки та черевыкы.

Рухшыньска волость, до котрой належать и Отаки, вкупи зъ Клишківською та Грозинською й почасті зъ Новоселыцькою волостями, складають разомъ такъ звану російську Буковину. Наша Буковина межує на заході зъ австрійською Буковиною, на півночі—зъ Галичиною и нашимъ Подиллямъ, а на півдні річкою Прутомъ зъ Румынією. Селяны середньої частини нашої Буковины дуже кохаються въ садахъ, котрі дають буковинцямъ головный дохідъ,—воны ихъ годують и зодягають. У кожного селянина йє тутъ десятина або півтора саду, котрый дає що-року 200—300 рублівъ доходу. Въ садахъ переважно ростуть бессарабські угоркы, воны тутъ «ростуть, якъ зъ воды» и дуже добре родять, такъ що въ осени пудъ сльвокъ можна купыть за 15—20 коп. Окримъ сльвокъ въ садахъ ростуть ще волоськы горихы, черешни, вишни, яблуні и грушы. Си сады по весні скуповаются жыдами, котрі сушать сльвыкы въ сушарняхъ-лѣзныцяхъ, роблять зъ нихъ чорносльвы и розсылають скрізь по Россіи, заробляючи трохи не рубъ на рубъ. Зъ станціи Новоселыця одправляється жыдами сушенихъ сльвокъ бильшь, якъ на 1.500.000 руб.—Хлиборобство въ жытті буковинця має меньше значиння, якъ сады; переважно сіють кукурузу для власного вжытку; неврожай кукурузы може тутъ выкликаты голодъ, бо селяны тутешні такъ звиклы до мамалыгы, що безъ неї ніякъ не можуть обійтысь.—Дали, селяны розводять ще дійныхъ овецъ, щобъ зъ ихнього молока виробляты сыръ-брынзю, котру тутъ вси люблять йисты зъ мамалыгою. Зъ овечихъ смушківъ шують соби шапки. Зъ домашнихъ промысливъ тутъ росповсюжени: ткацтво,

¹⁾ Контрабандысты звутся тутъ пачковозамы або пачкарямы.

кушнирство, бондарство и ганчарство. Ткуть жинкы: полотна, гóрбаты (запаскы), кылымы, рушныкы, налávныкы, верёты и груби сукна на сардакы (свыты).

Всёго въ нашій Буковини поверхъ 90.000 людности, переважно «руснаківъ», — волохивъ (молдуванъ) тутъ не бильше 25 % ¹⁾.

И мовою, и одежою, и лицемъ наши буковынцы дуже нагадують австрійськихъ буковынцівъ-гуцуливъ, на це вказуе ще й те, що прызвыще «Гуцуль» тутъ дуже росповсюджене. Мова «руснаківъ» така сама, якою пысавъ Федьковичъ и теперъ пыше Стефаныкъ.

Одежа тутешнихъ жинокъ майже така, якъ и скрызъ на Украйни, а у чоловиківъ—волоська зъ де-якымы видминамы. Одежа дивчатъ складається: 1) зъ сорочки—мудро и багато вышитои заполочю, лелиткамы (блэсткамы) вовнянымы ныткамы, пацёркамы (бисеромъ), а у багатыхъ ще й срибломъ; 2) зъ спидныци або гóрбаты зъ вовны, пидперезанои ризнобарвнымъ поясомъ,—крайкою або баюркамы—вытканымъ зъ волічки (гаруса) и заполочи; 3) на шыи посять памысто звычайне або сальбы, тобъ-то шыроке намысто зъ старыхъ срибныхъ грошей австрійськихъ. Голову въ свято завязують дивчата шовковою хусткою и пускають кинци по шыни. На плечи надивають лёйбыкъ—коротенькый биленькый кожушокъ безъ рукавівъ и безъ стана. Сей лейбыкъ звычайно буває гарно и штучно подцяцькованый клаптыкамы сукна червоного, сапьяна и т. п. На ногахъ дивчата носять высоки черевыкы зъ высокымы коркамы и дуже грубымы пидошвамы.

Одежде убрання жинкы одризняется одъ дивочого тымъ, що жинкы завывають соби голову гарпымы билымы рушныкамы, на кинцяхъ рушныківъ вытыкаются гарни взоры по жовтому подю,

¹⁾ Въ другихъ околицяхъ Хотынського повиту ихъ далеко бильше. Всёго въ повити 320.000 душъ, мижъ нымы 55% «руснаківъ» и 45% волохивъ.

якъ колысь встарыну завывалы головы намитками. Зимою жинкы поверхъ билого кожуха надивають ще манти́, тобъ-то свитку зъ дармовисомъ на спыни.

Мужсьга одежда складається зъ довгои ажъ до колинъ полотняной сорочки, котра николи не затыкається въ штаны, и зъ вузесенькихъ полотняныхъ штанивъ. Пидперизуються чоловіки широкымъ поясомъ шкірянымъ—чѣресомъ, а хлопци—широкымъ поясомъ зъ воличкы (гаруса), на котрому выткани рижни взоры по червоному полю. Зъ-за череса выглядає калытка шкіуратяна, а иноди и капшукъ зъ тютюномъ, люлькою и крѣсывомъ (кресаломъ). На голову чоловіки зимою и литомъ «закладають кучмы», тобъ-то высоки смушеви шапкы; хлопци литомъ замість шапкы носять вовняни капелюхы (брыли).

На ногахъ хлопци звычайно носять коротки чобиткы—именны, зпереду коротчи, а ззаду довши. У чоловікивъ чоботы высоки зъ кытыцямы, якъ у запорожцивъ на малюнкахъ. Шыю хлопци завязують хусткою—*басмою*. На плечи мушны надивають литомъ лейбыкъ, а зимою короткий билий кожухъ, а зверху сардакъ (коротка свыта, зпереду часто вышита синими шнурками) або манти́—довгий сардакъ зъ дармовисомъ на спыни.

Бильша частына сѣго весилля, що тутъ друкується, запысавъ мени молодой селянынъ Иванъ Годнюкъ, що не разъ бувавъ «старостомъ на весиллю». Меньшу частыну весилля запысавъ я видъ молодого селянына Михайла Лыскупа. Обыдва вони «добре грамотни»: Михайло Лыскупъ скинчывъ повитову школу, а Ив. Годнюкъ земську народну школу.

ВЕСИЛЛЯ.

Весильни люде: *отець и мама* молодого и молодой; *панъ батько винчальный* и *пани матка винчальна*; двое *старостивъ*, — ти, що порядкують на весиллю, — у молодого и у молодой; *старосты* — люде жонати; *дружбы* — парубкы, ихъ трое: у молодого двое, а у молодой одынь; *дружкы* — дивчата (у молодой); *свитывокы* — дивчата (у молодого); *вуйкы* (дядькы) и *титкы*; *свахи* — вси молодыцы, и *сусиды*.

Въ недилу, за тыждень передъ весиллямъ, отецъ и маты молодого и молодой идутъ до брата чы до свата, чы до кого иншого зъ двома парамы калачивъ и пивъ-окомъ ¹⁾ горивкы и просятъ того чоловіка та жинку, щобъ булы за винчального батька та за винчальну матку. Якъ ти согласни, то роспывають ту горивку, а якъ ни, то идутъ до кого-небудь иншого.

Въ четверъ и пятницю передъ весиллямъ молодой бере пару калачивъ и шукае соби старосту, двоухъ дружбывъ и двоухъ свитывокъ, а молода такъ само бере калачи и шукае соби двоухъ дружокъ, одного дружбу и старосту.

Въ субботу зъ ранку якъ молодой, такъ и молода берутъ соби — молодой дружбывъ, а молода дружкы, и йдутъ по селу до каждой хаты и просятъ на весилля такъ: одынь дружба иде впередъ, за нымъ молодой, а ззаду тежъ дружбы, и старший дружба просы(ть): «Просылы васъ пана молодого батько и маты и пани ²⁾ молодой, и я васъ просю, будьте ласкави, потрудится трохы до насъ на весилля». Потому просе молодой и каже: «Просылы васъ дядя ³⁾ и мама, и я васъ просю потрудится до мене на весилля». Якъ у молодого нема батька, то кажутъ: «мама и братъ чы вуйко», а якъ нема мамы, то «батько и сестра чы титка», а якъ нема ни батька, ни матери, то кажутъ «братъ

¹⁾ Пивъ-кварты, або ще кажутъ „пивлитры“ (литра).

²⁾ Замість пань.

³⁾ Батько.

и сестра», а якъ нема брата и сестры, то «вуйко и титка». **Имъ** хазяинъ видказуе: «Спасыби вамъ, дай вамъ, Боже, щастя и здоровля, абысты здорови веселылыся, а мы пиде́мъ». А якъ уже выходятъ зъ хаты, то кажуть: «Просымъ же Божои ласкы и вашои, потрудитсы».—Такъ само и молода зъ дружкамы прѣся, бо воны ходять не вкупи, а окроме: молодой зъ дружбамы на одни улыци, а молода зъ дружкамы на другій и де-небудь воны здыбаютсы ¹⁾).

Якъ обѣйдуть все село, то прыходять до-дому, и отецъ каже до молодого и до дружбѣвъ: «А-ну, сыну, и вы, дружбѣ, идить за пани батькомъ та нехай прыйде тай будемо зачынаты весилля́». Дружбѣ пишли тай ведутъ пана батька, а батько входить до хаты зъ калачамы и дае ти калачи отцеву та й каже: «Дай, Боже, вамъ добрый часъ, счаслыву годину, въ добрый часъ зачаты та въ липшый скинчаты, щобъ Господь вамъ помигъ якъ наилучче».—Отъ отецъ каже: «Ну, пани батьку, сидайте за стилъ та выпьемъ по порціи горивкы, а вы, дружбѣ, идить за старостомъ та най прыйде та будемо зачынаты весилля́».—Дружбы выйшли, а воны сидають та й пьютъ.—Отъ староста входить до хаты та й дае калачи отцеву та й те говоре, що панъ батько говорывъ: «Дай, Боже, вамъ добрый часъ, счаслыву годину»... Отъ отецъ каже: «Ну, старосто, сидайте и вы коло насъ та выпьемъ по порціи горивкы». — Отъ вси весильни сидають та й пьютъ и вельчаются ²⁾), а музыка грае, а воны выпылы вже добре и спивають:

¹⁾ Зустрічаються.

²⁾ Той, хто вельчається, встає на ноги, бере въ праву руку хустку и прыймає сею рукою порцію горивкы. Тоди вси весильни плещуть въ долони и крычать: «вѣвать!» а той, хто вельчається, прытанцѣує на мисци, кланяється на вси стороны и пидносыть порцію въ гору, и прыгублює, тоди зновъ плещуть въ долони, винъ прытанцѣує и зновъ прыгублює, ёму зновъ крычать «вѣвать!» и такъ поволи выпыває всю порцію.

Квиткы мои зелененьки,
 Лита мои молоденьки!
 Заручылы мене молоденьку
 На свекруху лыхеньку.
 Я свекрухы не боюся,
 Я свекруси поклонюся,
 Свекруси зъ поклоночкомъ
 Зъ чорнымъ шовкомъ сорочечку.

панъ батько, (пани матка) ¹⁾ встае та каже: «Ану, старосто, благословить до вина та най свитывкы (дружкы) шыють виночокъ». Отъ вси втыхлы та встали на ноги. Староста: «Благословить за першымъ разомъ, за добрымъ часомъ; стало дытя передъ нами, якъ свича передъ образами и просыть воно павпередъ Господа Бога благословенства и Суса Хрыста и Матирь Божой и всихъ сьватыхъ, отца розоного ²⁾ и мамы розоной и батька винчального и матки винчальной и бративъ розоныхъ и сестривъ розоныхъ и вуйкывъ розоныхъ и титокъ розоныхъ и сусидъ близькихъ и далекихъ, щобысте простылы и благословылы» (такъ проказують тры разы).—Якъ шыють виночокъ (у молодой и у молодого), то вси спивають:

А зъ руточки дви квиточки
 Благословлю сынку въ счаслыву годинку
 И отецъ и маты своему дытаты
 Своему дытаты виночокъ зачынаты.
 Благословлю сынку въ счаслыву годинку
 Дай же, Боже, счаслыву годиночку.

И вси втыхлы, хрыстятся тай кажуть: «Най Богъ благословить! Отъ музыка грае, а дружкы (свитывкы) спивають»:

1) У субботу и недилю весилля однакове: яке у молодого, таке у молодой.

2) Тобъ-то рожденного, ридного.

Шыйся виночку гладко
 Якъ червоное ябко (яблуко)
 Якъ вйдемъ межи люде
 Сорому намъ не буде.
 Якъ мы виночокъ шылы
 Мидь — горивочку пылы,
 Якъ мы го дошывалы
 По столу розливали.

Староста каже! «Дружбо, клады стилецъ насередъ хаты та будемо молодого (молоду) чесаты». — Дружба кладе стилецъ, а верхъ нёго подушку и молодой (молода) бере пару хлиба въ руки тай сидае на стилецъ, а вси стають кругомъ тай спивають:

«Подай матинко грибинець
 Росчесаты кучерыкы пидъ винецъ».

И вси чешуть по одынци (одынъ разъ проводятъ грибинцемъ). Тай якъ росчесалы, такъ батько бере шапку — до шапки прыпштыый виночокъ зъ правой стороны — и пидходе до молодого та закладае ёму на голову шапку ¹⁾, а молодой (молода) встае та хрестытся на вси чотыры стороны, и музыка грае, а вси плещуть въ долони. Отъ староста каже: «Дружбы! внести до хаты гильце та най дружкы (свитывкы) берутъ зиллячко та ввывають гильце». — Отъ дружба внесе гильце та дае дружкамъ (свитывкамъ). И вси втыхлы, а староста: «Благословить за першыимъ разомъ, за добрымъ часомъ. Стало дытя передъ намы..., що бысте простылы и бла-

¹⁾ Въ доми молодой пани-матка бере виночокъ у руки и закладае молодій на голову. и дали все йде такъ само.

Виночокъ роблять такъ: берутъ стѣнжку и обвывають нею кругомъ головы и ввывають кругомъ головы и на-охрестъ (навхрестъ), **выходыть** такъ якъ бы шапочка. — По другихъ селахъ въ винокъ молодій вшывають павы (павыни пера), а кримъ того вшывають мидни **кружки** — такъ нибы золоти монеты.

гословылы и гильце ввыды». Уси хрыстятся тай кажуть: «Най Богъ благословыть!» а дружкы (свитывки) увывають гильце тай спивають:

Счаслывый молодой
У Бога стоялы ангелы въ порогахъ
Тай насъ, дружечокъ, просылы
Щобы му (ему) гильце увиылы.
Якъ мы гильце ввывалы
Мидь-горивочку пывалы;
Якъ мы го доывалы
По столу розывалы.

У неділю рано море сы розиграло
То не море тото грае
То Докія потопае
Тай дядыка ¹⁾ поклыкае:

Дядыку тай голубчыку,
Нате вамъ билу ручечку
Тай нате вамъ ручки оби
Выратуйте мене соби.

То не моя, дочко, воля
Ратуваты тебе зъ моря
Иванова, дочко, воля
Ратуваты тебе зъ моря
Тай дай ему ручки оби
Най выратуе тебе соби.

И музыка грае и вси вельчаються тай гуляють (данцюють ²⁾
коломыйкы, гусочки, полькы. Отъ погулялы тай вси йдуть по

¹⁾ Батенька.

²⁾ Танцюють.

домахъ тай кажуть: «Будьте здорови тай ночуйте здорови!»—А отецъ каже до ныхъ: «Идить здорови тай, стояны ¹⁾ мои кгрешни, поважни, завтра поранче приходить»!

ВЕСИЛЛЯ ВЪ НЕДИЛЮ ²⁾.

Вси сходятся до хаты, а молодой (молода) веде пана батька (пани матку), а дружбы старосту ведутъ. Увійшли до хаты тай вытаются зо всима, тоди дружкы (свитывки) спивають:

Маты Докію (Ныколу) родыла
Мисяцемъ обгородыла
Зорею упerezала
До шлюбу выражала.

Отъ староста каже: Благословить до шлюбу за першымъ разомъ, за добрымъ часомъ: стало дытя передъ намы, якъ свича передъ образами ³⁾..., щобысте простылы и благословылы, до шлюбу вырядылы». И музыка грае, а дружкы (свитывки) спивають:

Кропы насъ маты водою,
Водою непочатою
Счастячкомъ здоровлячкомъ
Зъ доброю долечкою.

И маты молодого (молодой) бере свяченои воды тай всіхъ кропе кругомъ, а воны вси йдуть до шлюбу. Якъ ввійшли на подвір'я и ведутъ до церкви молодого (молоду), то спивають:

Нема попа дома
Пойихавъ до Лымона
Ключыкы купуваты

¹⁾ Тобъ-то гости, що сидять за столомъ.

²⁾ Весилля въ недилію иде однаково у молодого и у молодой.

³⁾ И таке инше, якъ ранійше говорывъ.

Церкву розмыкаты
Церкву розмыкаты
Та молодымъ слюбъ даваты.

Въ церкви винци трымають: надъ молодымъ батько винчальный, а надъ молодою matka винчальна. Якъ батька нема, то винецъ трымае дружба. Отець и маты молодыхъ никола въ церкви на винчанни не бувають.

Отъ перевинчалы тай идутъ до-дому—молодый до своего дому, а молода до своего, а дружкы (свитывки) спивають:

Дякуймо попонькови
Якъ своему батенькови,
Що насъ звинчавъ
Немного взявъ
Видъ пана молодого
Пивтора червоного
Видъ пани молодой
Ни копійкы идной.

Выйды, матинко, протывъ насъ
Спытайсы Бога, а й такъ насъ
Де твое дытатко стояло?
Пидъ райскимъ винцемъ стояло
Тамъ ваше дытатко слюбъ брало.
Стоялы попы зъ дяками
Трымалы свичи зъ хрестамы
Тамъ ваше дытатко звинчалы.

Радуйсы матиночко!
Взяло шлюбъ дытаточко
Не одно, а двое
Теперь ваши обое.

Вже жъ я сы видслужыла
 Ключыкы положыла
 Въ свитлыци на полыци
 Най молодши сестрыци.
 Не сыды маты въ дуси
 Выйды до насъ въ кожуси
 Якый кожухъ волохатый
 Такойъ вашъ зять багатый.

Якъ идуть часомъ зъ церкви до весильного батька въ гости,
 то вси весільни спивають:

Ледомъ до батька, ледомъ;
 А въ батька горивка зъ медомъ;
 Чы зъ медомъ чы зъ перцемъ,
 Колю зъ щырымъ серцемъ,
 Видъ батька не пидемъ,
 Доку горивкы не выпьемъ.

Прыходять до батька въ хату; винъ садовыть ихъ за стилъ
 и частуе ихъ горивкою, йижою, всимъ. Тоди йдуть—молодый зъ
 своїмы гистымы до свого дому, а молода до свого. Йдучы видъ
 батька спивають:

Якъ мы батька велы,
 Дорогу му мелы,
 Бумаговъ устелялы,
 Щобъ батька прывелы.

Якъ мы маточку велы,
 Дорогу ий мелы,
 Бумаговъ устелялы,
 Щобъ маточку прывелы.

Куды батько йшовъ,
 Васылёкъ зійшовъ;

Куды матка йшла,
Тамъ мьятка зійшла.

Отъ увійшли до хаты, взходять за стилъ та сидають, пьють та гуляють¹⁾. Отъ по обиди панъ батько-каже: «А ну, старосто, кладить передъ молодого (молоду) пару хлибивъ та зверхы тарилку, пехай молодой (молода) вытае па завытаня». — Отъ староста поклыкае: «Десь йе въ нашего пани-молодого отецъ и мама; а просыть пани молодой па завытаня не гонорно, а покорно; а просымъ, будьте ласкави, потрудитсы!» Отъ отецъ пидходить до стола тай бере кусочокъ хлиба и мочае въ силъ и кладе въ тарилку, що на хлибови, тай каже: Дарую тобі, сыну, хлиба и соли и счастья тай здоровля! срибла—злота видъ мене мало, видъ Бога багато», тай кладе рубель¹⁾ або два въ тарилку. Такъ вси по черзи пидходятъ до молодого (молодой) тай вытають ёго й ии тай то кажутъ, що отецъ казавъ. И всимъ спивають:

Станьте дядьку (братыку, сестрычко....) напередъ
Напийтесы до мене [мене
Зъ повною повночкою
Зъ доброю долечкою.
Я повночку не перепываю,
Счастья-доли не вгадаю
Якъ буде Божа воля
То буде добра доля.

Вы поропци не лякайтесь,
По-за двери не ховайтесь,
До стола приступайте,
Докію (Ныколу) вытайте
Ни червонымы, ни золотымы
Лыіть счастьямъ и здоровлямъ
И доброю долею.

¹⁾ Танцюють.

²⁾ Карбованецъ.

Отъ якъ вси повитали молодого (молоду), музыка грае, а дружкы (свитывки) спивають:

Старосто чорпобрыый,
Голубе сызокрылый!
Выведы насъ зъ хаты
На двиръ погуляты,
Бо мы дружкы (свитывки) молоденьки
Погуляты раденьки.

Староста бере молодого (молоду) за руку и выводить на двиръ, и одынь чепляется другого та выходить вси на двиръ. Якъ староста выводить молоду и всихъ весильныхъ на двиръ, то вси спивають:

Крыкпулы гусы-лебеди на води,
Якъ уздрилы Докію на двори.
Годи-годи, молода Докіе, тоби гуляты,
Пора тоби на посагъ сидаты.
Ой щожъ вамъ гусы-лебеди до того
До посажєньку мого.

На двори молода гуляе (данцуе) зъ челядью ажъ до вечера. Найперше бере їи въ данецъ староста, а послї вона гуляе зъ дружбами, зъ парубками.—Якъ смеркне, дружбы берутъ покрывало (рушныкъ або фустку) и йдутъ видъ молодого до молодой и спивають:

Будь село весело
Подарункы песемо
Видъ пана молодого
До папи молодой
Бо мы служечкы ёго.

Якъ добре смеркне, староста каже: А ну, дружбы, запрягайте кони въ возы та сидайте, дружкы та вуйкы та титкы и вы, пани батьку, та пойдемъ за молодою до свата.—И силы тай пойхалы, а дорогою заспивалы:

Тай нихто насъ не вгадае,
 Куда мы сы выбираемъ
 Тай чы въ гай, чы въ диброву,
 Чы въ счаслыву дорогу?
 Гой не въ гай, ни въ диброву
 А въ счаслыву дорогу.

Якъ зайихалы до тестя въ двиръ, тоди спивають:

Горихъ пидъ стиною
 Говорывъ зять зо мною
 Десь йе тутъ наша мыла
 Що зъ намы говорила
 Якъ до слюбѹ ходыла

Не дайте намъ стояты,
 Чорну землю топтаты
 Жовтымы чобиткамы,
 Золотымы пидковкамы,
 Бо мы люде зъ дороги
 Поболили насъ ноги
 Ще й коротки швыдкы ¹⁾
 Пообмерзлы лыткы.

И выходить тесть та бере всихъ до хаты, тоди староста молодого бере батька винчального за руку, а батько бере молодого, а коло молодого чепляется вся ридня и обходятъ кругомъ стола тры разы; а за столомъ сыдыть молода зъ маткою и передъ молодою стоять на столи калачъ и зерно жыта чы пшеницы. Колы весильни обходятъ кругомъ, молода дывытся черезъ калачъ и за кождымъ разомъ, якъ молодой зривняется зъ нею, вона кыдае въ нѣго зерномъ.—Якъ обійдуть тры разы, тоди вси сидають за стилъ, молодой сидае коло молодой, и дожыдають, покы маты молодой буде даруваты всихъ столанивъ.—А въ сей

¹⁾ Халявы,—такъ прынаймни объяснены мени. Мабуть, чы не *свыткы*.

часть дружба молодой бере покрывало на руки и гуляе ¹⁾ зъ нымъ видъ стола до порога и, погулявши трохи, раптомъ выскакуе на стилъ и кыдае покрывало на голову молодымъ, що сидять за столомъ. Тоди бье молодого и каже: «Ты бый!»; бье молоду и каже: «Ты слухай!»

Отъ мама молодой кладе на тарилку пару калачивъ, а на калачы кладе *рушныкъ* або *хустыну* и подае старостови молодой, а староста выкрикуе: «Десь йе въ нашего пана молодого батько винчальный, а просить панъ молодый и пани молода на сей подарунокъ ²⁾ не гонорно, а покорно, а просимъ, будьте ласкави!»—и дае въ руки батькови тарилку зъ калачамы и рушныкомъ, а батько бере калачы зъ рушныкомъ та кладе на столи передъ себе, а въ тарилку кладе десятку (5 коп.) або двацятку (10 коп.) та подае старостови молодой, а староста подае матци. Маты бере гроши, а въ тарилку знову кладе калачи та рушныкъ и дае старостови, а староста покликъае пани матку такъ, якъ батька покликавъ, а вона каже те саме, що батько казавъ. Староста такъ всіхъ покликъае, та даруе, якъ батька та матку дарувавъ. А потимъ, якъ обдарувавъ, тай выкрикуе: «Столяны нашы кгрешни, поважни, чы довольни нашымы дарамы?» а ти вси кажуть: «довольни!» Писля даровання музыка грае, а весильни гуляють и дарамы (рушныкамы та хусткамы) въ гору пидносять ³⁾. Отъ пять минутъ погулялы, сидають вечераты тай пьютъ и йидять и, якъ довольни дарамы, то пьютъ безъ миры, безъ памьаты гуляють. За вечерою свитывкы спивають:

Йижте, бояры, швидко
Доки сы вамъ выдко
Свичечка догоряе
Свитывка умливае.

¹⁾ Танцюе, прятанцёвуе.

²⁾ Щобъ прыймывъ.

³⁾ А хто не доволенъ, той сидыть и не встае и даромъ не махае, се щобъ наробыты молодымъ сорому.

Сю писню спивають скільки разівъ, а стояны вельчаються.

Писля вечеры дружбы скуповують своихъ свитывокъ та дружокъ: дружка чы свитывка встає на погы, бере въ руки тарилку и выхытує нею та спиває писни:

Ты дружбо дивочый
Покажи свои очи,
Най же мы будемъ знаты,
Кого дружбомъ зваты.
Не уміє дружба плясаты,
Дайте ёму килля тесаты,
Якъ килля потеше,
Тоди гарно попляше.

А дружба видъ стола до порога гуляє (танцює) зъ гришмы въ рукахъ, пидійде до неї тай клáпне, тай клáпне ¹⁾ тымы гришмы по тарильци, а послѣ кыне їй скільки копіёкъ. Якъ дружбы скуплять дружокъ и свитывокъ, тоди гуляють зъ ными.

Отъ староста молодой и каже: «А ну, дружбы, требуйте, нехай маты постиль виддає». Дружбы идуть тай спивають:

Далысте намъ дивку
Дайте ще й постилку
Вереты кочалыстыи ²⁾
Волыкы чубаныстыи
Ще й коня вороного
Пидъ пана молодого.

Отъ маты дає постиль дружбама, а музыка грає, а вопы выно́ся постиль та й гуляють и на визъ всё, що їе, складають. Отъ выно́сылы всю постиль, тоди виходять вси сваты, и молода розпрощується зъ усею своею ряднею, а їй вси спивають:

Пытайся Докіє мамы
Чы пойидешъ ты зъ нами

¹⁾ Цокне.

²⁾ Рядна, звыти кóчаломъ, сувоємъ.

Пытайсы не пытайсы
 А зъ намы вибырайсы.
 Ой йидьте вы, йидьте,
 Я зъ вамы не пойиду
 Бо я сы маю зъ дядыкомъ справуваты ¹⁾
 Не хотя мене вамъ даты.

Тоди молодой бере молоду за руку, веде и обое сѣдають на воза.
 Отъ молода встае на ноги тай каже до своихъ отця и маты и
 до бративъ и до сестривъ: «Ну, будьте здорови!» Силы тай пой-
 ихалы. А якъ прыйихалы передъ молодого ворота, спивають:

Втворы мамко лиску,
 Веземъ тоби невестку
 Ще й малёвану скрыню
 Докію господиню
 Хаты не буде ты ²⁾ месты.
 Бо треба смиття несты;
 Коровы ты не здое,
 Бо фоста сы бои.

Отъ мама молодого выходить тай клыче всихъ до хаты, вси за-
 ходять тай сѣдають за стиль, а музыка грае. Отъ пани матка
 винчальна бере молодыхъ до коморы спаты, а вси весильни пьютъ
 та гуляють, ажъ докы не поморятся, а тоди де-яки розходятся
 по домахъ, а котри дуже пьяни, ти сплять у молодого.

ВЕСИЛЛЯ У ПОНЕДИЛОКЪ.

Отъ раненько вси сходятся до молодого въ хату тай си-
 дають за стиль, а пани матка выводить молодыхъ зъ коморы.
 Чоловики пьютъ тай гуляють, а бабы свое вытворяють: чешуть

¹⁾ Добыватысь своего.

²⁾ Тоби.

молоду, заплитають и въ хустки ¹⁾ завывають такъ, якъ молодую ще й до того и спивають:

Сваточки, квиточки въ воду,
Молода доброго роду,
Доброй родыночки,—
Квиточка зъ калыночки.

А потимъ пьють та гуляють ажъ до вечора. Отъ староста каже: А ну дружбы идить за сватамы та нехай прыйдуть до насъ на пропій».—Отъ дружбы пишы та заспивалы:

Гой ²⁾ добрая часъ-годыночка настала
Що молода по свою неньку пислала.
Гой дала вопа штыры пивни на страву,
Щобъ привезлы ій матинку на славу,
Пислала вона штыры кони, а пятый визъ
Ще й визнычого, щобъ привизъ.

Дружбы увійшы до свата до хаты тай кажуть: «столяны кгрешни, поважни, просымъ Божой ласкы тай вашой, ходить до насъ на пропій!»—а свать каже до дружбивъ: «Добре, спасыби вамъ, мы будемо збыратыся, а вы тымъ часомъ сидайте та выпьемъ по порціи горилкы». Отъ збираются вси сваты ³⁾ молодой тай спивають:

Тай нихто насъ не вгадае,
Куды мы сы выбираемъ
Та чы въ гай, чы въ диброву,
Чы въ счаслыву дорогу.
Ой не въ гай, не въ диброву
Лышь въ счаслыву дорогу.

¹⁾ По другихъ селахъ въ Буковини завывають билымъ рушныкомъ такъ, якъ намиткою.

²⁾ Ой.

³⁾ Родычы.

(Сю пiсню спивають и дорогою, ажъ доки не дійдуть до молодого). Дружбы выпылы добре тай кажутъ: «Просымъ Божой ласкы тай вашой, ходитъ вже на пропій».—А свать каже: «Спасыби вамъ, идемъ!» а дружбы спивають:

Гой буде жъ намъ, буде:
 Забавылы ¹⁾ насъ люде
 Люде насъ забавылы,
 Горилкы поставылы,
 Лышь тому раднисеньки,
 Що идемо пьяписеньки.

Отъ прыходять вси пидъ молодого ворота тай спивають:

Свату, роспыхай хату
 Щей кыдрови сины,
 Щобъ пропійчаны силы,
 Бо якъ сы не влиземъ,
 То й на пичъ полиземъ.
 Гой найду свичку,
 Пиду по запичку
 Найду я горнець ²⁾ кашы
 Та погодуютсы наши.

Отъ выходятъ свать тай каже: Просымъ, сватѳови ³⁾, до хаты, вь насъ, слава Богу, хата велычка, помистымося».—Отъ заходятъ до хаты тай сидають за стилъ, а молодой кладе стилецъ на лавци за столомъ у вугли передъ образами ⁴⁾, а на стилецъ подушку, а на подушку пиднимае та садовыть тещу тай дае їй зъ тарилкы курку варену або гуску тай каже: «Нате, мамко, тай йижте тай спасыби вамъ за вашу дочку чесну та файну» ⁵⁾. Отъ свать до

¹⁾ Забарылы.

²⁾ Горщокъ.

³⁾ Певно замисть сватове.

⁴⁾ На покути.

⁵⁾ Славну, гарну.

свата пѣе горилку тай каже: «Дай Боже здоровья свату тай спасыби тоби, що выгодувавъ для мого сына жинку. А вы, музыканты, заграйте вѣвать ¹⁾ щобъ веселище выпыты». — Отъ староста крычыть: «Ви—вать сватамъ!» Вся плещуть въ долони та спивають:

А хто пѣе, тому нальвайте,
 Хто не пѣе, тому не давайте,
 А я сыжу у куточку,
 Попываю горилочку,
 Дайте мени ще.

Отъ пѣлы та гулялы, докы самы хтилы. Отъ панъ батько каже: Старосто, ану кладить на стилъ передъ молоду хлибъ па тарилку, нехай пропѣйчаны дарують молоду». — Отъ староста поклыкае: Десь ѣе въ пашои пани молодой отецъ и мама; а просыть панъ молодой и пани молода па завѣтаня не гонорно, а покорно, а просымъ, будьте ласкави!» Отъ отецъ и маты пидходять до стола та берутъ кусочокъ хлиба тай кажуть: Дай, Боже, вамъ, диты, хлиба и солы, счастья та здоровья, срибла и злота видъ насъ мало, видъ Бога багато, и щобысте були весели якъ весна, а сыти, якъ земля свята, а багати, якъ осипъ!» той кладуть въ тарилку рубель або два та хтятъ иты, а старосты не пускають та допытують ихъ: Отецъ и вы, мамо! що бильше подаруете своимъ дитямъ на розрибокъ?» а вони: «А вы не чулы, що мы дарувалы?» — «Э, то що вы подарувалы, а що такы теперь подаруете?» — «А я знаю, що мы подаруемъ? що малы, то дарувалы»; а староста каже: «Може телятко подаруете або ягнятко або поросятко?» — Ну, спасыби, старосто, що нагадалы, подарую телятко и поросятко, щобъ Богъ дарувавъ имъ добрый росплидокъ». А староста: «А бильше що?» — «Не знаю, те що мавъ, то дарувавъ, а въ тимъ пытайте бабы, може вона що по-

¹⁾ Вивать.

даруе».—А ну, мамко, може вы що подаруете своимъ дитямъ на розробитокъ?»—«А я знаю, що буду даруваты? Я... ну що я подарую? ту корову, що порпае полову?»—«Добре!»—Видходять видъ стола отецъ и мама тай пидходять батько и matka, тай староста такъ поклыкае, якъ отця и мамку поклыкавъ, а воны такъ дарують, якъ отецъ и мамка дарувалы. Отакъ староста всихъ поклыкае, а воны вси дарують: той четверыкъ пшеницы, а той четверыкъ жыта, а той четверыкъ ячменю, а той четверыкъ кукурузы, а та гусочку, а та курочку, а та качечку... Отъ якъ подарувалы, та й пьютъ та гуляють и ще гайдучкомъ де-хто сидае, а де-котри по домахъ идуть, такъ и вси.

ВЕСИЛЛЯ ВЪ ВИВТОРОКЪ.

Отъ раненько вси сходятся до молодыхъ хазяивъ та й ведуть та несуть те, що поперепывалы у вечиръ на прощій: той телятко, а той ягнятко, а той поросятко, а та гусочку, а та качечку, а та курочку... и сидають за стіль та й пьютъ та гуляють ажъ до вечера, а у вечери берутъ старыхъ хазяивъ и молодыхъ тай выходятъ на двиръ та й идуть до корчмы; и музыка грае, а воны спивають:

Гой тече вода риченьками,
Тече вода лугомъ, —
Чомъ до мене не повернешъ,
Якъ идешъ въ поли зъ плугомъ.
Якъ до тебе поверпуть
Треба въ тебе сясты,
Гой якъ мы сы посваталы,
Що мы будемъ йисты.
Будемъ йисты снигъ биленькый
Зымпу воду пыты,
Такы бо мы сердце мое
Будемъ сы лобыты.

И заходить до корчмы, берутъ горилки и сѣдають за стиль та й пьють, хто тилько хоче. Отъ выпылы вже добре и розпроцуються та й идуть по домахъ; и музыканты загралы имъ маршъ и тежъ пишли по домахъ.

И отъ конецъ весилля.

Вол. Яблоневський.

Родная исторія.

(Проф. Мих. Грушевскій. Очеркъ исторіи украинскаго народа. Спб.
1904. стр. 380 ц. 2 р.)

Современный строй нашей школы совершенно исключает изъ круга предметовъ украинскую исторію, являющуюся родной для тысячъ учащихся обширной территоріи. Весь ходъ преподаванія «отечественной» исторіи, преслѣдующій цѣли, лежащія внѣ прямой задачи школьнаго воспитанія, игнорируетъ исторію Украины, или промалчивая даже выдающіеся факты ея прошлаго, или же представляя ихъ въ своеобразномъ освѣщеніи. «Современное южно-русское учащееся юношество,—говоритъ проф. Сумцовъ,—одолѣвъ объемистую русскую исторію Иловайскаго (Рождественскаго или любую другую — добавимъ мы), остается въ полномъ невѣдѣніи того, что въ южной Россіи въ XVII вѣкѣ былъ, напр., такой энергичный и честный защитникъ православія, какъ Іоаннъ Вишенскій, такой филологъ, какъ Памва Берында, такіе крупные политическіе и литературные дѣятели, какъ Барановичъ, Голытовскій, Гизель, была такая героическая личность, какъ запорожскій кошевый атаманъ Ив. Сирко, остаются въ невѣдѣніи того, что такое историческая дума народная»... (Кіев. Стар. 1884. X. 222—3). Ненормальность такой постановки дѣла, полная непригодность учебниковъ, гдѣ между прочимъ «о Болотниковѣ говорится болѣе, чѣмъ о Конашевичѣ-Сагайдачномъ, о великомъ князѣ

Василіи Ивановичѣ рѣчь идетъ на нѣсколькихъ страницахъ крупнымъ шрифтомъ, а о Петрѣ Могилѣ въ нѣсколькихъ строкахъ скромнымъ петитомъ» (ib), вообще положеніе, отчасти характеризующее выше приведенными вопіющими примѣрами, положеніе, при которомъ украинская исторія является для украинскаго юношества запретнымъ плодомъ, составляетъ одно изъ больныхъ мѣстъ нашей школы. Къ сожалѣнію, этотъ наболѣвшій вопросъ не только далекъ отъ рациональнаго разрѣшенія, но даже не привлекалъ въ должной мѣрѣ къ себѣ вниманія и не подвергался детальному обсужденію въ печати и обществѣ. Между тѣмъ важность изученія родной исторіи не подлежитъ сомнѣнію; общественно-воспитательное значеніе ея огромно и настолько очевидно, что это избавляетъ насъ отъ обязанности останавливаться здѣсь на дальнѣйшемъ выясненіи такихъ общепризнанныхъ истинъ. «Безъ родной исторіи,—говоритъ Драгомановъ,—не можетъ расти социально-политическая мысль страны»,—и эта самая столь необходимая родная исторія—terra incognita для учащихся. Печальные результаты такого положенія вещей—полное незнакомство большинства учащагося юношества съ прошлымъ родного края, непониманіе въ силу этого его настоящаго, насущныхъ потребностей народа, недостатокъ національнаго самосознанія, оторванность отъ почвы, слабое развитіе общественности,—эти печальные результаты у всѣхъ предъ глазами. Есть, правда, нѣкоторый выходъ изъ затруднительныхъ обстоятельствъ, но онъ доступенъ лишь для отдѣльныхъ лицъ, болѣе развитыхъ, обладающихъ пытливостью или поставленныхъ въ сравнительно благопріятныя условія: пополненіе пробѣловъ школьныхъ программъ путемъ самообразованія. Но и на этомъ пути есть не мало препятствій. Во-первыхъ, программы чтенія для самообразованія—или совершенно обходятъ молчаніемъ украинскую исторію, или же вскользь даютъ далеко не полныя указанія лишь по нѣкоторымъ ея вопросамъ или отдѣльнымъ эпизодамъ. Положимъ, въ послѣднее время появился указатель въ значительной мѣрѣ восполняющій этотъ пробѣлъ,—мы имѣемъ въ виду брошюру Д. Дорошенка: «Указатель источниковъ для ознакомленія съ южною Русью». (СПБ. 1904. ц. 40 к.)

но, помимо нѣкоторыхъ немаловажныхъ упущеній, онъ не можетъ вполне замѣнить путеводителя при самообразованіи, такъ какъ не предлагаетъ выработанной, строго систематической программы для самостоятельнаго чтенія, а содержитъ голый перечень, не сопровождаемый необходимымъ комментариемъ, и не разграничиваетъ болѣе существеннаго отъ второстепеннаго. Во-вторыхъ, въ украинской исторіографіи, насчитывающей нѣсколько выдающихся представителей, на ряду съ цѣлымъ рядомъ блестящихъ монографій, разрабатывающихъ отдѣльные вопросы или періоды, нельзя назвать ни одного труда, представляющаго общій обзоръ исторіи Украины и удовлетворяющаго современнымъ требованіямъ. Изъ существующихъ пособій одни окончательно устарѣли, какъ «Исторія Малой Россіи» Бантышъ-Каменскаго, другіе, хотя и болѣе новые, или несутъ на себѣ отпечатокъ тенденціозности, какъ «Чтенія по исторіи западной Россіи» Кояловича, или отличаются неполнотой, захватывая лишь какой либо періодъ, какъ «очерки исторіи правобережной Украины» Ефименко, или, наконецъ, малодоступны большинству, какъ «Бесіди про часи козацькі на Україні». Такимъ образомъ въ дѣлѣ ознакомленія съ прошлымъ родной страны наше юношество предоставлено собственнымъ силамъ и притомъ находится почти въ безвыходномъ положеніи.

Тѣмъ болѣе современнымъ является выходъ въ свѣтъ «Очерка исторіи украинскаго народа», принадлежащаго перу профессора Львовскаго университета М. Грушевскаго. Авторъ въ своей книгѣ, давши краткій обзоръ современной украинской колонизаціи и ея судьбъ, опредѣливши затѣмъ украинскій этническій типъ, переходитъ къ расселенію украинскихъ племенъ, тюркской миграціи, культурѣ и быту, торговымъ сношеніямъ и первымъ зачаткамъ государственной организаціи. Слѣдующія главы посвящены Кіевскому государству IX—XII вв., отдѣльнымъ княжествамъ-землямъ, особенно Галицко-Волинскому, политическому и общественному устройству, праву и культурѣ того времени. Далѣе проф. Грушевскій, удѣливши двѣ главы переходу украинскихъ земель подъ власть Литвы и далѣе Польши, останавливается болѣе подробно на произошедшей на новой почвѣ общественной и культурной

эволюціи. Онъ послѣдовательно обозрѣваетъ судьбы привилегированныхъ сословій, крестьянства, городовъ, даетъ очеркъ развившагося въ нихъ религіозно-національнаго и культурнаго движенія XVI—XVII вв., переходитъ далѣе къ возникновенію и развитію козачества, его исторіи до 1648 г. Въ дальнѣйшемъ изложеніи читатель найдетъ—движеніе Хмельницкаго, событія по его смерти (1657—59 гг.), смуты 60—80 гг.,—на темномъ фонѣ которыхъ авторъ въ послѣдующихъ главахъ рисуетъ соціально-экономическій процессъ XVII—XVIII вв. въ восточной Украинѣ, политическія условія гетманщины и уничтоженіе стараго строя, удѣляя въ тоже время вниманіе возстановленію и уничтоженію козачества въ правобережной Украинѣ, гайдамацкимъ движеніямъ, судьбамъ крестьянства. Результатъ очерченнаго выше историческаго процесса—національный и культурный упадокъ въ XVIII в. изображенъ въ XXII главѣ, въ которой вмѣстѣ съ тѣмъ нашли отраженіе и проблески лучшаго будущаго—начатки возрожденія въ Галичинѣ. Наконецъ, послѣ сжатаго очерка украинскаго возрожденія въ XIX в., проф. Грушевскій въ заключеніе характеризуетъ въ немногихъ словахъ современное состояніе украинства. Такимъ образомъ, какъ достаточно видно уже изъ краткаго перечня главъ, на 380 страницахъ «Очерка» авторъ далъ картину, всесторонне охватывающую болѣе чѣмъ 1000-лѣтнюю историческую жизнь украинскаго народа, рассматривая ее съ политической, экономической, соціальной и культурной стороны. Но при всей полнотѣ и отмѣченной выше разносторонности, книга проф. Грушевскаго представляетъ строго логичное и законченное цѣлое. Черезъ всю книгу проходитъ одна руководящая идея: авторъ рассматриваетъ исторію съ точки зрѣнія интересовъ народныхъ массъ; и этотъ строго проведенный демократическій принципъ, придавая его труду единство и стройность, составляетъ его характерную особенность и сообщаетъ ему еще большую цѣну. «Очеркъ» проф. Грушевскаго возбуждаетъ тѣмъ болѣе болѣе интересъ, что онъ представляетъ собою результатъ многолѣтнихъ научныхъ занятій автора, имѣющихъ цѣлью созданіе монументальной «Исторіи України—Русі» (по-украински до сихъ поръ вышло четыре тома до конца

XVI-го вѣка, теперь печатается т. V, а равно переиздаются во 2-ой разъ предыдущіе; по-нѣмецки—выходить въ Лейпцигѣ у фирмы В. Teubner), создавшей ея творцу имя въ Европѣ. И дѣйствительно, мы находимъ нѣчто оригинальное. Проф. Грушевскій своимъ трудомъ проводитъ «въ ученую литературу сознаніе того яснаго и совершенно очевиднаго факта, что Кіевское государство, его право, бытъ и культура были созданиємъ украинской народности»,—сознаніе, хотя и медленно, съ трудомъ, но настойчиво проникающее въ послѣднее время въ науку (см. напр., «Исторія русской литературы» Пыпина т. I, гл. 3)¹⁾. Построеніе вполнѣ научной и законченной схемы украинской исторіи помимо значенія научнаго,—установленія истины и проведенія ее въ науку, борьбы съ прочно укрѣпившимся въ литературѣ, хотя не выдерживающимъ критики и отжившимъ оффиціальнымъ воззрѣніемъ на этотъ предметъ,—имѣетъ еще и огромное значеніе національное; и въ этомъ безъ сомнѣнія крупная заслуга проф. Грушевскаго. Не меньшее достоинство составляетъ строго научный, спокойный тонъ изложенія, чуждый малѣйшаго оттѣнка тенденціозности. Въ зависимости отъ этой академичности стоитъ, вѣроятно, нѣкоторая блѣдность повѣствованія, недостатокъ яркости красокъ, выпуклости характеристикъ. Но все это теряется при сравненіи съ положительными сторонами книги. «Очеркъ» Грушевскаго будитъ пытливость въ читателѣ, заставляетъ его мысль усиленно работать, привлекаетъ его вниманіе къ родной исторіи и побуждаетъ стремиться къ освѣщенію и выясненію затронутыхъ ею жгучихъ вопросовъ. Эта, если можно такъ выразиться, неудовлетворенность, оставляемая прочитанной книгой,—неудовлетворенность, дающая могучій импульсъ къ дальнѣйшему историческому чтенію для удовлетворенія запросовъ духа, конечно, какъ нельзя болѣе

¹⁾ Тотъ же вопросъ выдвигаетъ и освѣщаетъ и недавно появившаяся статья проф. Грушевскаго: «звичайна схема «русскої» історії й справа раціонального укладу історії східнього словянства» (отдѣльный оттискъ изъ сборника: «Статті по славяновѣднїю»). С.-Петербургъ, 1904. Типографія Императорской Академіи Наукъ.

соотвѣтствуетъ цѣлямъ автора, желавшаго лишь дать книгу, которая бы могла служить достаточно хорошо для перваго ознакомленія съ предметомъ. Поэтому именно и желательны были бы болѣе подробныя указанія на литературу, особенно въ первой половинѣ книги, гдѣ авторъ ограничивается посылкой читателя къ соотвѣтствующимъ главамъ «Исторіи України—Русі», кстати сказать, съ недавняго времени дозволенной къ продажѣ въ Россіи и такимъ образомъ ставшей доступною нашей читающей публикѣ.

Мы не имѣли намѣренія дать оцѣнку труда проф. Грушевскаго, предоставляя это дѣло специалистамъ,—мы хотѣли лишь, отмѣтивши ненормальность положенія родной исторіи въ школѣ, обратить вниманіе на этотъ важный вопросъ и хотя отчасти указать на то огромное научное, культурное и національное значеніе, какое имѣетъ книга «Очеркъ исторіи украинскаго народа». Его роль безусловно велика въ дѣлѣ пробужденія національнаго самосознанія, воспитанія общественности и выработки взглядовъ въ молодыхъ поколѣніяхъ. Все это вселяетъ въ насъ горячую увѣренность, что «Очеркъ исторіи украинскаго народа» долженъ стать настольною книгою нашего юношества. Онъ имѣетъ для этого всѣ данныя; благотворныя послѣдствія такого факта, какъ появленіе «Очерка», не такъ легко поддаются учету, но во всякомъ случаѣ это явленіе исключительное, выдающееся. И если вполнѣ справедливы заключительныя слова проф. М. Грушевскаго, что «широкое и всестороннее развитіе украинской народности является вопросомъ только времени, быть можетъ—очень недалекаго времени»,—то безъ сомнѣнія,—добавимъ мы,—его книга въ значительной мѣрѣ содѣйствуетъ скорѣйшему приближенію этого давно жалапнаго времени, составляетъ дальнѣйшій шагъ впередъ на пути къ лучшему будущему родной страны...

В. Черепинъ.

Василій Назаровичъ Каразинъ.

(Его жизнь и общественная дѣятельность ¹⁾).

ГЛАВА VII.

Филотехническое общество.

(1810—1819).

Хозяйство и техно-хозяйственные изобрѣтенія В. Н. Каразина (1806—1810). Идея о составленіи Филотехническаго общества.хлопоты Каразина въ качествѣ правителя дѣлъ фил. общ. въ первое время по его утвержденіи. Отношеніе общества къ новому учрежденію. Уставъ Общества. Исторія Филотехническаго общества и дѣятельность правителя дѣлъ. Встрѣча съ императоромъ Александромъ (1817). Конечъ Филотехническаго общества; отношеніе интеллигенціи и причины неуспѣха предпріятія.

Въ области хозяйства В. Н. Каразинъ являлся сторонникомъ болѣе интенсивнаго хозяйства, сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ и сбыта концентратовъ. Эти идеи до сихъ поръ еще не привились вполнѣ къ жизни нашихъ помѣщиковъ и на практикѣ все наше сельское хозяйство основано на производствѣ и сбытѣ сырья. Если такъ обстоитъ дѣло въ настоящее время, то еще печальнѣе обстояло оно во времена Каразина. Все хозяйство заключалось тогда въ культурѣ грубыхъ, дешевыхъ хлѣбовъ и грубомъ скотоводствѣ. «Сколько російскихъ миллионовъ разсыпано, говоритъ онъ въ собраніи естествоиспытателей 1807 г., въ суетномъ намѣреніи удивить Парижъ и Лондонъ! сколько употреблено ихъ на вывозъ изъ Италіи такъ называемыхъ антиковъ

¹⁾ См. Кіевск. Стар., № 4.

или другихъ художественныхъ произведеній!» ¹⁾ «Мы живемъ и проживаемся *по-европейски*, а доходы для жизни приобретаемъ *по-скиевски* еще, не умѣемъ предложить иностранцу, прельщающему насъ издѣліями своими, винами и прочими лакомствами, ничего кромѣ кожи, содранной съ вола. Благо еще, если наконецъ умудрились растопить его сало, чего, можетъ быть, скивы и сарматы за двѣ тысячи лѣтъ не умѣли дѣлать» ²⁾ «Посмотрите на плотины наши, безобразно наметанныя хворостомъ, на наши водяныя и вѣтряныя мельницы, на грубыя издѣлія нашего народа, на его одежду, которая мастерствомъ сотканья и покроя, вѣроятно, немногимъ отличается отъ бывшей у земляковъ нашихъ скивовъ за двадцать вѣковъ до сего въ употребленіи. Подобно же грубы и земледѣльческія наши орудія. Безмѣрная ихъ тяжесть преодолевается припряжкою нѣсколькихъ паръ воловъ, какъ будто вся цѣль наша въ томъ только и состоитъ, чтобы занять праздный скотъ. Давно ли мы начали разводить хорошія породы овецъ, и участвуютъ ли въ разведеніи ихъ наши поселяне? Пчеловодство въ лучшемъ ли у насъ состояніи, нежели какъ было оно у нашихъ предковъ въ самыя отдаленныя времена? Воспользовались ли мы просвѣщеніемъ и опытностію чужихъ земель въ прочихъ частяхъ? Усовершенствовано ли у насъ, напримѣръ, садоводство? Мы къ стыду нашему выписываемъ изъ сѣвера прививки и садовниковъ. Поселяне наши отдають свои *непроходимые*, можно сказать, сады, съ милліонами плодовъ ихъ обременяющихъ, пришельцамъ за безцѣнокъ. Такимъ же образомъ сбываютъ они и дебелый свой скотъ, насыщающій столицы. Они безспорно предоставляютъ всю торговую оцѣнку людямъ, привлеченнымъ корыстію издали, которые часто у нихъ же самыхъ, здѣсь въ краю, забираютъ деньги. Не только выдѣланныя кожи *нашихъ* быковъ, но копченые ихъ языки привозятъ намъ изъ Москвы, равно какъ и крупчатую муку для столовъ нашихъ. Ленъ, въ который мы одеваемся, доставляетъ намъ внутренняя Россія; и мы уже счастливыми себя считаемъ, если руки домоводовъ нашихъ его иногда обрабатываютъ. Мы ограничили себя отпускомъ самосырѣйшихъ произведеній, каковыя Богъ намъ посылаетъ; и то безъ дальней выгоды, поелику мы поджидаемъ къ себѣ покупателей,

¹⁾ «Украинская Старина». Г. П. Данилевскій, стр. 133—134. При этомъ К. указывалъ на невнимательное отношеніе общества къ отечественнымъ богатствамъ. В. Евр. 1807, № 20.

²⁾ Письмо В. Н. Каразина къ А. Г. Тройницкому. „Русс. Архивъ“ 1894 г., т. I, стр. 563.

и радуемся, что они *удостоиваютъ посылать насъ* ¹⁾. Таково было состояніе сельско-хозяйственной промышленности.

«Въ первые годы моей сельской жизни, начиная съ 1805, писалъ Вас. Наз., я занялся опытами парового винокуренія» ²⁾. Результатомъ этихъ занятій было изобрѣтеніе спаряда для гонки вина, предлагающее новый способъ винокуренія съ большимъ сбереженіемъ дровъ; въ 1806 году Каразинъ представилъ «Описаніе снаряда для гонки вина» въ совѣтъ московскаго университета, почетнымъ членомъ котораго онъ былъ ³⁾. «Зимой—пишетъ Ярославскій—(того же) 1806-го года Каразинъ пріѣзжалъ въ Петербургъ. Онъ рассказывалъ своимъ знакомымъ, что онъ пріѣхалъ съ важнымъ проэктомъ весьма полезнымъ для винокуренія, о извлеченіи изъ пива водочнаго спирта; что въ хозяйственномъ департаментѣ мпп. внутрен. дѣлъ онъ дѣлаетъ химическую печь для этого опыта. Какъ чиновникъ, съ которымъ я жилъ, служилъ въ томъ департаментѣ, то я и просилъ его дать мнѣ знать, какой успѣхъ будетъ имѣть Каразинъ въ его проэктѣ. Послѣ нѣкотораго времени онъ рассказалъ мнѣ: что директоръ канцеляріи министра—М. М. Сперанскій, какъ давнишній другъ Каразина, велѣлъ отвести комнату для устроенія химической, по указанію Каразина, печи; эту печь нѣсколько разъ передѣлывали, что не дешево стоитъ. Сколько разъ ни извлекалъ Каразинъ изъ пива водочный спиртъ, все выходило его такъ мало, что спиртъ, обыкновенно на винокуренныхъ заводахъ затора простымъ образомъ извлекаемый, выходитъ лучшій и несравненно дешевле стоитъ. Итакъ, не находя его способъ выгоднымъ, отказались доложить государю» ⁴⁾. Можетъ быть, опыты Василя Назаровича въ Петербургѣ были неудачные, но это произошло очевидно отъ причинъ, независящихъ отъ него: дѣло въ томъ, что изобрѣтеніе заинтересовало тогдашнее ученое общество и, судя по періодическимъ изданіямъ того времени, нельзя думать, что спарядъ В. Н. Каразина былъ неосновательнымъ изобрѣтеніемъ. «Въ Журналѣ полезныхъ изобрѣтеній 1807 года ⁵⁾ читаемъ: «Статскій со-

¹⁾ „Извѣстіе о филотехн. обществѣ“. Харьк. 1811 г. 24 апр., стр. 3—4.

²⁾ „Москвитянинъ“, 1842 г., 6, 387 стр.

³⁾ „Описаніе снаряда для гонки вина, изобрѣтеннаго ст. сов. Каразинымъ. Съ приложеніемъ статьи: „Въ совѣтъ импер. московскаго университета отъ почетнаго члена, Василя Каразина, покорнѣйшее представленіе, отъ 21 февр. 1809 года. Въ Поврем. изд. о полезн. изобрѣт.“ 1807, М. № 12.

⁴⁾ „Харьковск. сборникъ“ за 1887 г., стр. 68—69.

⁵⁾ № 9, стр. 72—73.

вѣтникъ и кавалеръ Каразинъ, извѣстный столько же по любви своей къ наукамъ, сколько и по усердію къ общему благу, руководствуясь знаніями химіи и физики, представилъ въ прошломъ 1806-омъ году совѣту Императорскаго Московскаго университета новую мысль въ отношеніи къ винокуренію; и какъ изобрѣтенный имъ для сего снарядъ, будучи основанъ на истинныхъ началахъ химіи, можетъ принести дѣйствительную и важную пользу: то самая обязанность требуетъ отъ насъ сдѣлать его извѣстнымъ читателямъ нашимъ». При этомъ объявленіи печаталось «представленіе» В. Н. Каразина въ совѣтъ Москв. Университета, въ которомъ онъ, представляя для опыта изобрѣтенный имъ снарядъ, изъяснялъ причины своего изобрѣтенія, и донесеніе изслѣдовавшаго модель снаряда проф. Рейса. Проектъ былъ поданъ Каразинымъ въ Совѣтъ моск. университета 21 февр. 1806 г. ¹⁾. «7-го апрѣля 1806 г. читано донесеніе г. профессора Рейса медико-физическому обществу объ изобрѣтенномъ отъ г. статскаго совѣтника и кавалера, Василія Назарьевича Каразина, новомъ снарядѣ для перегонки хлѣбнаго горячаго вина, въ засѣданіи общества» ²⁾.

Къ изобрѣтенію снаряда для винокуренія В. Н. Каразина, по его собственному признанію, побуждала картина всеобщаго лѣсоистребленія въ Россіи, причиною чего были главнымъ образомъ випокуренные заводы—съ одной стороны и съ другой—«существенная необходимость употребленія горячаго вина въ нашемъ государствѣ, при избыткѣ хлѣба» ³⁾. Приборъ, изобрѣтенный Каразинымъ, удовлетворялъ обоимъ требованіямъ—доставлялъ вино и требовалъ мало топлива ⁴⁾.

¹⁾ „Журн. полезн. изобрѣт. 1807 г.“, стр. 73, прим. Каразина.

²⁾ Тамъ же, стр. 78.

³⁾ Тамъ же, стр. 75.

⁴⁾ Остроумнѣйшій и вмѣстѣ съ тѣмъ очень простой снарядъ В. Н. Каразина представляетъ въ существенныхъ частяхъ лѣстницу изъ листовой мѣди въ 16 ступеней, изъ которыхъ каждая слѣдующая ступенька спускается на $\frac{1}{2}$ вершка ниже предыдущей, имѣя 8 вершковъ ширины и 1 аршинъ длины. Тонкимъ слоемъ течетъ со ступеньки на ступеньку брага, выходящая на верхнюю изъ приспособленнаго ящика и вытекаетъ внизъ черезъ трубку. Подъ лѣстницей печь, устроенная подъ нижней ступенькой такъ, что жаръ усиливается по мѣрѣ стеченія браги внизъ, иначе говоря, брага тѣмъ сильнѣе выпаривается, отдавая свой спиртъ, чѣмъ спирту, по мѣрѣ спусканія, становится въ ней меньше. Лѣстница заключена подъ деревянный козлакъ съ металлическою крышкою, наклоненной такъ, что отъ верхней ступеньки отстоитъ она на 11 вершковъ, а отъ нижней на 20.

Проф. Рейсъ былъ въ восторгѣ отъ изобрѣтенія В. Н. Каразина и въ донесеніи своемъ, предлагая нѣкоторыя усовершенствованія къ изобрѣтенію, нѣсколько разъ хвалилъ какъ снарядъ, такъ и его изобрѣтателя. «Отъ столь проницательнаго, и какъ въ химіи, такъ и физикѣ столь глубокаго познанія имѣющаго изобрѣтателя, безъ сомнѣнія, можно ожидать, что открытія его отъ него самого получать то усовершенствованіе, которое можетъ ихъ сдѣлать достойными всеобщаго подражанія, и мы желаемъ, чтобы онъ къ тому поощренъ былъ всѣми возможными средствами» («Журн. пол. изобр.», стр. 99). Но за одобреніемъ профессора Рейса дѣло дальше не пошло; В. Н. Каразину было мало одобренія; цѣлью его изобрѣтенія и хлопотъ было *проведеніе въ жизнь* проэкта, чтобы онъ приносилъ пользу отечеству. Въ 1807 году, какъ сказано, было напечатано о снарядѣ Каразина, а въ началѣ 1808 г. онъ представилъ въ Императ. Общество Испытателей природы, членомъ котораго также состоялъ, новый, еще болѣе простой и выгодный для производства винокуренный снарядъ ¹⁾. Была

Крышка эта служить одновременно дномъ водоема, служащаго для охлажденія осѣдающихъ на него снизу паровъ спирта. По крышкѣ капли жидкости стекаютъ въ жолобъ, потомъ наружу. Благодаря подобному „выпариванію“ (не кипяченію) отдѣляется отъ браги одинъ спиртъ, незатрогивая водяныхъ частей браги. Къ поддувалу печи придѣлана труба, верхній конецъ которой изогнутъ надъ водоемомъ, и холодный воздухъ, сильно проходя черезъ трубу въ поддувало печи, охлаждаетъ все время нагрѣвающуюся осажденными парами спирта воду водоема.

1) Снарядъ представлялъ изъ себя три усѣченныхъ конуса, вставленныхъ одинъ въ другой, оставляя нѣкоторое пространство межъ собой, и скрѣпленныхъ у основанія. Самый маленькій конусъ дѣлался изъ чугуна или олова. Внутри него лежали угли; поверхность конуса была охвачена сверху до низу спиральной трубкой, по которой текла перегоняемая жидкость. По мѣрѣ приближенія къ основанію конуса жидкость сильнѣе и сильнѣе разгорячалась, сильнѣе выдѣляла пары спирта (спиртъ обращается въ газообразное состояніе при менѣе высокой температурѣ чѣмъ вода), которые поднимаются вверхъ и черезъ отводную трубку проходятъ въ пустое пространство между первымъ и среднимъ конусами; средний, латунный, конусъ обвитъ также трубками, по которымъ течетъ непрерывно холодная жидкость и охлаждаетъ его поверхность; вошедшіе въ полость втораго конуса пары охлаждаются, и въ видѣ капель стекаютъ по стѣнкамъ его и жолобу наружу, послѣдній конусъ дѣлается, для прикрытія снаряда, изъ дерева. Экономія топлива при употребленіи описаннаго снаряда оказалась удивительная: 5,75 ведра процѣженной браги, получаемой послѣ выкурки спирта и обыкновенно идущей на кормъ скоту, дали $\frac{7}{8}$ ведра

назначена коммиссія для изслѣдованія изобрѣтенія; 15-го марта 1808 года происходила демонстрація прибора. Коммиссія заключила, что «Снарядъ г. Каразина есть совершенно новое и нигдѣ еще неупотребляемое изобрѣтеніе, которое столько же можетъ быть полезно для гонки хлѣбнаго вина, сколько и для всякой подобной перегонки¹⁾, что «безъ всякаго сомнѣнія, опыты, произведенные въ большихъ мѣрахъ, и притомъ въ продолженіе большаго времени, могутъ удостовѣрить рѣшительно о превосходствѣ сего снаряда предъ извѣстными до нынѣ способами перегонки»²⁾. Коммиссія выразила надежду, что Каразинъ «при тѣхъ глубокихъ знаніяхъ въ Химіи и Физикѣ, кои ей извѣстны, и по дознанному усердію къ общественной пользѣ, не оставитъ винокурение и въ его прочихъ частяхъ довести до совершенства; и ничего не упуститъ, чтобы свой способъ сдѣлать общеупотребительнымъ». «Изобрѣтеніе сіе, какъ основанное на истинныхъ началахъ Химіи, сдѣлаетъ изобрѣтателю всегда великую честь, и мы чистосердечно желаемъ, чтобы знаніе его и усердіе одобрены были всеобщю признательностью къ трудамъ его». Рѣшеніе коммиссіи подписалъ директоръ общества естествоиспытателей—Готтгельфъ Фишеръ и секретарь Петръ Дружининъ и семь избранныхъ въ коммиссію членовъ. 16-го мая въ полномъ собраніи общества было рѣшено «единогласно» просить своего президента—графа Алексѣя Кирилловича Разумовскаго довести до свѣдѣнія правительства сіе изобрѣтеніе³⁾.

Итакъ, изъ приведенныхъ официальнаго характера показаній надо заключать, что свидѣтельство Ярославскаго или неточно, или совсѣмъ несправедливо.

Кто то заинтересовался изобрѣтеніемъ Каразина: въ «Моск. Вѣдомост.⁴⁾ появилась замѣтка о снарядѣ, въ отвѣтъ на которую Каразинъ выпустилъ брошюрой донесеніе коммиссіи «Извѣстіе о винокуренномъ снарядѣ Каразина» (Харьковъ, 1808 г.).

роки. На перегонку пошло 4 фунта 24 золотн. углей, а въ печахъ Румфорда, наименѣе требовавшихъ топлива изъ всѣхъ тогда существовавшихъ способовъ винокурения, требовалось для той же операціи 8,598 фунта.

1) Извѣстіе о винокуренномъ снарядѣ Каразина изданное по поводу объявленія, которое было напечатано при 44-мъ номерѣ «Московскихъ Вѣдомостей» за 1808 г. Харьковъ, 1808 г., стр. 7.

2) «Журн. пол. изоб.» 1807 г. № 9, стр. 21.

3) Стр. 22.

4) За 1808 г., въ № 44.

Въ 1809 году Василій Назаровичъ занимался выработкой новыхъ способовъ добыванія селитры. Опыты его увѣнчались успѣхомъ, дали прекрасные результаты и заинтересовали нѣкоторыхъ дворянъ-помѣщиковъ (Гр. Ром. Шидловскаго и Осипа Иван. Хорвата), что было особенно важно для Василя Назаровича, мечтавшаго своими примѣрами побудить украинскихъ землевладельцевъ поднять выше культивированіе края. Василій Назаровичъ думалъ заняться эксплуатаціей своего изобрѣтенія въ широкихъ размѣрахъ, поэтому, несмотря на просьбы Шидловскаго и Ос. Ив. Хорвата, не хотѣлъ производить публичнаго демонстрированія своего снаряда и открыть секрета; по личныхъ средствъ у него не было, капиталы частныхъ лицъ тогда были рѣдкостью. Каразицъ въ 1810 г. (письмо отъ 18 апр.) обратился съ просьбой къ Сперанскому ¹⁾: посодействовать ему въ полученіи со стороны правительства поддержки на учрежденіе по новому способу селитровареннаго завода, обѣщавшаго значительное удешевленіе селитры, производствомъ которой и постановкой въ казну тогда особенно занимались въ Малороссіи (Тестю его Бланкенкагелю правительство не отказало въ пособіи на учрежденіе перваго въ Россіи свекло-сахарнаго завода). Въ залогъ просимыхъ денегъ Вас. Наз. давалъ свое имѣніе, представилъ подробно разработанный проэктъ завода, ссылаясь на рекомендаціи и ручательства за него разныхъ лицъ, но ничего не помогло опальному Каразину, только что получившему выговоръ государя, и Сперанскій даже не отвѣтилъ на письмо ²⁾).

Когда попытка получить ссуду изъ казны окончилась неудачею, В. Н. Каразинъ «рѣшился, оставя въ сторонѣ предлагаемое имъ производство селитры» въ широкомъ размѣрѣ, сдѣлать пробное производство. 28-го іюля 1810 года при селитряныхъ буртахъ Гр. Ром. Шидловскаго въ селѣ Мерчикѣ были сдѣланы въ присутствіи его опыты. «Въ первыхъ числахъ сего ноября выщелочена вторая пробная куча. «Лугъ» (щелочь селитряная) всего двѣнадцать ушатовъ, въ запечатанной бочкѣ, при нарочно отряженномъ отъ меня человѣкѣ, отправленъ въ село Кручикъ, дабы оный тамъ выварить *въ лабораторіи* Василя Назаровича, на его снарядѣ», писалъ Шидловскій А. Θ. Квиткѣ. Письмо кончается полнымъ торжествомъ для изобрѣтателя. Шидловскій вполне подтверждаетъ истину и пользу его изобрѣтенія ³⁾).

¹⁾ 18 апрѣля 1810 г. Москва. «Русская Старина» 1872 г. т. 5.

²⁾ „Русская Старина“ 1872 г., январь, стр. 82—83.

³⁾ „Мысли о учрежденіи филотехническаго общества“ III гл.

Видя интересъ къ своимъ идеямъ, ободренный Каразинъ рѣшилъ предпринять новый шагъ на пользу «полуденнаго края», столь ему дорогого. Не безъ цѣли Каразинъ демонстрировалъ свой способъ селитроваренія, а вскорѣ послѣ того напечаталъ во всеобщее свѣдѣніе письмо Г. Р. Шидловскаго къ губернск. предводителю дворянства А. О. Квиткѣ, иллюстрирующее съ лучшей стороны снарядъ его, какъ выгодный и необходимый въ сельскомъ домоводствѣ ¹⁾. Онъ задумалъ разбудить окружавшее его сонное провинціальное общество, заставить его дѣйствовать на свою и отечественную пользу; онъ задумалъ устроить акціонерное общество для разработки богатствъ дорогого ему края: «Мысль о составленіи общества, и именно въ нашихъ полуденныхъ губерніяхъ, не можетъ называться новою. Она была соединена въ началѣ благоденственнаго нынѣшняго царствованія съ идеею объ учрежденіи въ Харьковѣ університета»; предпріятіе было дальнѣйшимъ развитіемъ плановъ о благополучіи Украины ²⁾. Побудительной причиной къ идеѣ основанія общества для разработки естественныхъ богатствъ Украины могла послужить и безуспѣшность попытокъ въ теченіе четырехъ лѣтъ ввести въ жизнь своими силами изобрѣтаемые, очевидно полезные, снаряды для техно-химическаго производства. Съ этою цѣлью онъ создалъ въ первыхъ числахъ января 1811 года брошюру «Мысли объ учрежденіи въ полуденныхъ губерніяхъ Россійской имперіи общества подъ названіемъ филотехническаго въ пользу домоводства сихъ губерній». «Мысли» заключали въ себѣ полный уставъ общества изъ 24 §§-овъ. Согласно «Мыслямъ» предпріятіе отличалось сельско-хозяйственнымъ и коммерческимъ характеромъ.

Задачей общества ставилось поднятіе культуры земледѣлія, разработка естественныхъ и обработка добываемыхъ богатствъ Украины и увеличеніе тѣмъ доходности имѣній. Указывая на необходимость реформъ въ сельскомъ хозяйствѣ, В. Н. Каразинъ писалъ: «уже о сию пору есть селенія въ Украинѣ, имѣющія не болѣе двухъ десятинъ земли пахати на каждую душу мужскаго пола». «Пора нарушить нашу сладкую дремоту!! Очевидно уже становится, что доходы, основанные на хозяйствѣ нашихъ предковъ, не достаточны для удовлетворенія день-ото-дня возрастающихъ

1) Это письмо помѣщено въ видѣ прибавленія къ „Мыслямъ о учрежденіи фил. общества“.

2) „Предувѣдомленіе“ извѣстій о филотехническомъ обществѣ, изданное въ 1811 году, 24 апрѣля, стр. 1.

нашихъ издержекъ¹⁾. «Поля обрабатываются скудно, хижины напоминають времена первобытныя, куда съ сѣвера выписываются прививки и садовники, гдѣ грязныя винокурни, дымомъ ослѣпляющія глаза работниковъ и пожравшія немилостиво большую часть прекрасныхъ лѣсовъ нашихъ, подобныя имъ селитроварни, суть единственныя наши фабрики», описывалъ опъ въ «мысляхъ объ учрежденіи Филотехническаго Общества» тогдашнее состояніе хозяйства южныхъ губерній. Общество составлялось на акціяхъ, приносившихъ ежегодно 6%, предполагаемыхъ собирать съ «образцовыхъ заведеній для обработки сельско-хозяйственного сырья. По «Мыслямъ» общество собиралось для засѣданій два раза въ годъ, въ крещенскую и ѹспенскую ярмарки, въ Харьковѣ для обсужденія своихъ дѣлъ и назначенія члена, распоряжающагося «образцовыми заведеніями», который назывался «правителемъ дѣлъ филотехническаго общества».

Въ Россіи уже существовали подобныя сельскохозяйственныя общества; о нихъ Каразинъ упоминаетъ въ «Мысляхъ о учрежденіи фил. общ.» (стр. 14). Такъ, Каразину были извѣстны «Санктъ-петербургское Вольное Экономическое, Московское Естествоиспытателей, Лифляндское экономическое и проч». Весьма вѣроятно, что и идея В. Н. Каразина взяла начало отъ упомянутыхъ обществъ, членомъ нѣкоторыхъ изъ нихъ числился онъ (напр., Моск. Естество-испыт.). Дѣйствительно, въ «Извѣстіи о Фил. Общ.» (изд. 10 марта 1811 г.) значится, что «Общество подъ названіемъ Филотехническаго составлялось, руководствуясь сими примѣрами» (т. е. примѣромъ существовавшихъ обществъ).

¹⁾ „Мысли“, стр. 5—7.

Корреспондентъ филотехн. общества Д. Зиновьевъ, которому Василій Назаровичъ жаловался, между прочимъ, на неудовлетворительное состояніе хозяйства въ слоб.-губерн., отвѣчалъ ему такъ объ этомъ предметѣ въ Казанской губерніи: „Между прочимъ изволите писать о неудовлетворительномъ состояніи земледѣлія и промышленности нашего края. А я, къ стыду К., передъ Вами открою, здѣсь оно и еще хуже. Господскаго имѣнія въ Казанской губерніи хотя 72000 душъ, но большая часть принадлежитъ помѣщикамъ мелкопомѣстнымъ, занимающимся службой..., а управляютъ вмѣсто нихъ какъ-нибудь прикащики.

А изъ коренныхъ большая часть различныхъ народовъ, какъ то: татаръ, чувашъ, черемисъ, мордвы, вотяковъ, которые, кажется, въ пѣлое столѣтіе по земледѣлію ничего не приобрѣли. Да и самые русскіе такъ отъ изобилія нерадивы, что хотятъ всегда въ томъ образѣ оставаться, какъ ихъ предки!“... (См. Сѣверная Пчела“ 1860 года, № 92, письмо 13).

«Не льщусь я,—писалъ Каразинъ,—чтобы мои мысли были немедленно за благо приняты. Столь гордая надежда не могла войти въ мое сердце!» («Мысли», стр. 15). Но вопреки ожиданію Каразина все устроилось какъ нельзя лучше.

Подготовивъ изданіемъ «Мыслей» общество къ своему предпріятію, Василій Назаровичъ воспользовался собраніемъ дворянъ-помѣщиковъ, которые съѣхались въ 1811-омъ году на крещенскую ярмарку въ Харьковъ и для дворянскихъ выборовъ, и предложилъ составить въ украинскихъ губерніяхъ общество, задачей котораго было-бы «приложеніе наукъ и художествъ къ домоводству». При этомъ онъ предложилъ присутствовавшимъ подписать составленный и прочтенный имъ «Первоначальный Актъ Филотехническаго Общества» для поднесенія его на Высочайшее утѣрженіе отъ имени помѣщиковъ¹⁾. Тридцать два помѣщика разныхъ губерній подписали тогда же, 17-го января 1811 года, первоначальный актъ новаго общества. 21-го января состоялось второе засѣданіе, на которомъ «члены» утвердили «правила филотехническаго общества» и объемъ «хозяйственныхъ распоряженій»; правителемъ дѣлъ былъ назначенъ Василій Назаровичъ, а предсѣдательствовалъ на послѣднемъ собраніи кн. М. А. Голицынъ (харьковскій помѣщикъ), которому было поручено хлопотать объ утвержденіи общества.

«По доставленіи 24 генваря выписки обоихъ протоколовъ Общества, засвидѣтельствованной на основаніи второго изъ нихъ, членомъ предсѣдавшимъ въ нынѣшній съѣздъ княземъ Михайломъ Андреевичемъ Голицынымъ, при письмѣ его сіятельства къ господину Слободско-Украинскому губернатору Ивану Ивановичу Бахтину, его превосходительство 28 тогожъ мѣсяца представилъ о семъ по узаконенному порядку. Марта 10 послѣдовалъ, а 30 полученъ здѣсь въ Харьковѣ таковой *высочайшій* указъ: *«господину тѣйствительному статскому совѣтнику, Слободско-Украинскому гражданскому губернатору Бахтину»*. Министръ внутреннихъ дѣлъ представилъ мнѣ отношеніе къ нему ваше о намѣреніи нѣкоторыхъ помѣщиковъ ввѣренной вамъ губерніи, равно какъ Воронежской, Курской, Екатеринославской и Херсонской, составить между собою общество подъ названіемъ филотехническаго, коего цѣль будетъ усовершенствованіе разныхъ отраслей хозяйства и промышленности народной». «Разсмотрѣвъ доставленной при томъ вами актъ сего учрежденія и причины, кои помѣщиковъ къ составленію онаго побудили, я не нахожу въ намѣреніи ихъ ничего такого, что бы не соотвѣтствовало

¹⁾ Изв. о Фил. Общ. X. 1811.

пользѣ того края или было вопреки государственнымъ постановленіямъ, утверждающимъ и защищающимъ все то, что, основываясь на добровольномъ согласіи и пользѣ общественной, ни въ чемъ имъ не противится. Почему предоставляя обществу сіе и правила имъ начертанныя обыкновенному покровительству законовъ, я поручаю вамъ объявить членамъ филотехническаго общества, что старанія ихъ объ усовершенствованіи пародной промышленности и хозяйства мнѣ всегда будутъ пріятны». «А дабы и правительство могло въ потребныхъ случаяхъ содѣйствовать къ достиженію предполагаемой обществомъ симъ полезной цѣли, нужно, чтобы о дѣйствіяхъ и успѣхахъ своихъ оно доставляло отъ времени до времени подробныя свѣдѣнія министру внутреннихъ дѣлъ, яко управляющему вообще хозяйственною въ Имперіи частью» ¹⁾.

Зная духъ современнаго общества, падкаго на отличія, на видныя мѣста въ своей средѣ, Каразинъ поспѣшилъ *Высочайшимъ* утвержденіемъ своего общества; дѣйствительно, «послѣ подписанія устава членовъ умножилось» и къ 24-му апрѣля изъ 32 подписавшихъ первоначальныя правила ихъ стало 48 ²⁾ «Не такъ то легко уговаривать людей на пожертвованія, особенно въ нынѣшнее время, писалъ Каразинъ о первыхъ своихъ хлопотахъ по учрежденію филотехническаго общества графу Аракчееву, — когда и *неминуемыя* пожертвованія сдѣлались частыми ³⁾. Малѣйшее сомнѣніе въ успѣхѣ вещи останавливаютъ людей. Богу извѣстно, чего мнѣ стоило въ 1811 году согласить дать по той бездѣлицѣ («100 руб.»), которая должна была положиться въ основаніе филотехническаго общества! Но, всеконечно, коль скоро узнаютъ, что *правительство* сдѣлало опытъ, что *оно* нашло его выгоднымъ, то всѣ двинутся» ⁴⁾.

Въ продолженіе всего 1811 г. Каразинъ занимался изданіемъ и исправленіемъ устава своего общества. Въ концѣ апрѣля онъ издалъ «Извѣстіе о филотехническомъ обществѣ», ⁵⁾ содержащее «первоначальный актъ его, подписанный помѣщиками, «правила филот. общества», его «хозяйственныя распоряженія», ходъ оффиціального утвержденія и характеристику своихъ дѣй-

¹⁾ «Извѣстіе о фил. общ., Высоч. утв. 10 марта 1811 года» Харьковъ, 1811, стр. 29—31.

²⁾ Тамъ же, стр. 2.

³⁾ Такъ! можетъ быть *частными*?

⁴⁾ Письмо отъ 9-го апрѣля 1814 года, Москва. См. «Сборникъ Историч. Матер. Канц. Его Вел. I отд. вып. I, стр. 463.

⁵⁾ Харьковъ, 1811 г., 39 страницъ.

ствій до перваго августовскаго съѣзда въ 1811 г., какъ правителя дѣлъ общества: «какъ ни мало еще времени будетъ имѣть правитель дѣлъ до наступленія предстоящаго нынѣ съѣзда (въ Харьковск. успенскую ярмарку), но онъ надѣется и теперь представить обществу непостыдный отчетъ въ своихъ упражненіяхъ, и въ той небольшой суммѣ, которая находилась въ его распоряженіи. Онъ долгомъ поставить явиться въ Харьковъ 6-го августа и пробудеть до 21-го» 1).

Чтобы завлечь въ свое предпріятіе и наглядно представить выгоду участвовать въ немъ, Каразинъ принималъ разныя мѣры. Онъ издалъ въ качествѣ приложенія къ «мыслямъ о филотехнич. обществѣ» письмо Г. Р. Шидловскаго А. О. Квиткѣ, доказывающее пригодность изобрѣтеннаго имъ способа селитроваренія, разсылалъ изданные въ 1811 г. на свой счетъ брошюры «извѣстій о филот. обществѣ» 2) помѣщикамъ и разнымъ высокопоставленнымъ лицамъ для распространенія (архіереямъ всѣхъ украинскихъ губерній, губернаторамъ, предводителямъ дворянства, между прочимъ епископу Курскому и Бѣлогородскому Теофилу и Дюку Эмануилу Осиповичу Ришелье, который особенно симпатично относился къ повому предпріятію; всего было разослано 600 экземпляровъ 3); «Благородное дворянство осьми губерній!—писалъ Каразинъ въ одной брошюрѣ, 4)—соединитесь для совмѣстнаго дѣйствія на благо того края, который предки ваши, защищая предѣлы отечества, кровію своею приобрѣли себѣ въ достояніе, и которой будетъ богатымъ наслѣдіемъ потомковъ вашихъ. Отъ васъ зависитъ удесятерить его значеніе для Россіи, и сдѣлать его предметомъ почтительнаго вниманія цѣлой Европы!» Въ продолженіе 1812 г. всѣмъ, заявившимъ желаніе, Каразинъ посылалъ ежемѣсячный журналъ «Объявленія публикѣ отъ филот. общества», уплачивая даже за пересылку свои деньги); знакомилъ въ то же время общество съ ходомъ занятій учрежденія,

1) «Извѣстія» 1811 г., стр. 37—38.

2) Первое «Извѣстіе», какъ упоминалось, было издано 24 апр. (40 стр.); затѣмъ въ сентябрѣ было выпущено «извѣстіе о филот. обществѣ, изданное въ послѣднихъ числахъ апрѣля мѣсяца 1811 года, *продолженіе первое*» (89 стр.).

3) «Извѣстіе» изданное въ сент. 1811-го года; *продолженіе первое*.

4) «Извѣстіе о филотехническомъ обществѣ, Высочайше утвержден. 10 марта 1811 года», Харьк. 1811 г. Предувѣдомленіе.

5) Примѣчаніе къ статьѣ о Каразинѣ въ „Украин. Старинѣ“ стр. 168—169.

демонстрируя публично свои опыты по обработкѣ продуктовъ разныхъ отраслей хозяйства ¹⁾; посылалъ чуть не во всѣ періодическія изданія того времени («Украин. Вѣстникъ», «Украин. Журн.», «Вѣстникъ Европы», «Сынъ Отечества», «Казанс. Извѣс.», «Харьк. Изв.», Духъ журн. и проч.) или отчеты о своихъ опытахъ, или о занятіяхъ филот. общества, сперва подъ названіемъ «извѣстій», а потомъ—«актовъ филотехн. общества» (съ 1817 г. см. объявл. въ Харьк. Извѣст.).

Общество сочувственно отнеслось къ идеѣ Каразина: въ концѣ того же 1811 г. раскупили 59 акцій ²⁾, въ январѣ слѣдующаго—уже 70 ³⁾; въ январѣ 1814—90 ⁴⁾; число членовъ въ 1811 г. равнялось 58, къ январю 1814 г. свыше 80, а потомъ дошло до 100. Въ отвѣтъ на посылаемыя брошюры Вас. Наз. получалъ самыя сочувственныя и благопожелательныя письма. «Кто великъ въ маломъ, кто въ краткое время дѣлаетъ много, того особливо почитать должно, взирая на его таковыя, данныя ему отъ Бога, таланты,—писалъ епископъ Θεоктистъ. «Вы почтеннѣйшій мужъ, по даннымъ Вамъ отъ Бога талантамъ, и въ краткое время сдѣлали много. Теперь остается всѣмъ патріотамъ всеусердно желать Вамъ долгодѣтія и благоденствія къ умноженію пользы и славы здѣшняго края!» ⁵⁾ «Не могу не признать, что вездѣ видны усердіе и дѣятельность ваши въ исполненіи порученій общества и во многихъ опытахъ, служащихъ къ улучшенію разныхъ предметовъ домоводства. Для меня будетъ всегда пріятно содѣйствовать по моей возможности трудамъ и успѣхамъ филот. общества и по званію моему доводить объ оныхъ до свѣдѣнія его импер. величества», писалъ В. Н. Каразину мин. вн. дѣлъ Козодавлевъ по поводу просьбы о конторѣ фил. общества въ Москвѣ ⁶⁾; приблизительно также отнесся къ предпріятію старикъ Державинъ: «Отдаю всю справедливость истинному патріотизму вашему и прямому усердію къ истинному благу отечества, и прошу Бога, чтобъ возбудилась таковая ревность и въ прочихъ сынахъ отечества, а безъ того едва ли успѣховъ ожидать можно будетъ» ⁷⁾. Въ Екатеринославѣ по инициативѣ дюка

1) „Извѣстія“, „продолженіе первое“.

2) „Извѣстіе о филотехн. обществѣ“, стр. 53.

3) „Украинская Старина“, стр. 169. „Улей“, 1812 г. ч. III, стр. 140.

4) Согласно отчету за 1813 г.

5) Отъ 3 дек. 1811 г. „Сѣверн. Пчела“ 1860 г. № 92, письмо 12.

6) „Русская Старина“ 1901 г., іюль стр. 200.

7) „Русская Старина“ 1900 г., ноябрь. Письмо отъ 5 марта 1814 г.

де Ришелье мѣстные дворяне-землевладѣльцы намѣревались открыть филиальное отдѣленіе филотехнич. общества, подчиненное Харьковскому ¹⁾. Въ «извѣстіи о филотех. обществѣ», изданномъ въ концѣ апрѣля 1811 года, «Правитель дѣлъ филотехнич. общества пользуется случаемъ», чтобы принести публично свою покорнѣйшую благодарность почтеннѣйшимъ членамъ общества, удостоившимъ его благосклонныхъ и самыхъ одобрительныхъ отзывомъ, изустныхъ и письменныхъ; а именно: сверхъ особъ, подписавшимъ актъ (т. е. «Первоначальный актъ филот. общества» 17 янв. 1811 г.): Его Высокоблагородію Василию Василіевичу Капнисту, Его Высокоблагородію Тимофею Мироновичу Времеву, Его Высокоблагородію Александру Степановичу Таранову, Ихъ Высокоблагородію Ивану Степановичу Безобразову, Василию Яковлевичу Ломаковскому, Александру Мироновичу Времеву, и ихъ Превосходительству Григорію Романовичу Шидловскому и Петру Ивановичу Ковалинскому. Лестно для него будетъ и всегда заслуживать ободреніе отъ людей, почтенныхъ своими согражданами» ²⁾.

Итакъ, сочувствіе дѣлу было: въ высшихъ сферахъ самой идеѣ Каразина,—среди помѣщиковъ, можетъ быть, только изъ-за денежныхъ интересовъ: акціи приносили хорошій процентъ безъ всякихъ хлопотъ со стороны владѣтелей и были обезпечены имуществомъ учредителя ихъ, даже въ случаѣ его смерти ³⁾. Было ради чего сочувствовать, по *содѣйствовать*, раздѣлять хлопоты и труды предпріятія—это дѣло совсѣмъ другого рода, и тогдашнимъ дворянамъ-помѣщикамъ, «выработавшимся въ гоголевскихъ Ивановъ Ивановичей и Ивановъ Никифоровичей, интересы которыхъ къ лежанію въ патурѣ, собиранію семечекъ съ отмѣткою дня сѣденія, ссоры изъ-за «гусака» ⁴⁾ и т. д.», и въ голову не приходило трудиться во имя идеи, которая, Богъ вѣсть, будетъ ли доходна. Доклады о усовершенствованіяхъ и объ опытахъ читалъ, за очень рѣдкими исключеніями ⁵⁾, самъ В. Н. Каразинъ, правителемъ дѣлъ общества во все время его существо-

¹⁾ Письмо епископа Теофиста. Сѣв. Пч. 1860, № 90.

²⁾ «Извѣстіе о филот. общ. Высоч. утв. 10 марта 1811 г.» Харьковъ, 1811, стр. 37.

³⁾ «Въ случаѣ смерти правителя дѣлъ, наслѣдники его обязаны выплатить обществу всѣ акціи съ приходящимися на нихъ процентами» «Мысли о утвержденіи филотехн. общества» стр. 25. «Украинск. Стар.» 142.

⁴⁾ См. „Голосъ“ 1871 г., № 38. прим. О. Миллера.

⁵⁾ См. „Украинск. Вѣсти“ съ 1815 по 1818 г. включит. „Отчеты о дѣятельности фил. общества“.

ванія былъ, по тѣмъ же обстоятельствамъ, одинъ онъ; кому же охота была наблюдать безвозмездно за образцовыми заведеніями Общества, да еще получать выговоры на собраніяхъ? Эти привилегіи охотно уступались инициатору дѣла. Выходило, что В. Н. Каразинъ самъ производилъ оцѣты, самъ представлялъ въ отчетахъ обществу описаніе и демонстрированіе ихъ членамъ и произносилъ рѣчи въ собраніяхъ и въ качествѣ правителя дѣлъ самъ составлялъ протоколы засѣданій, которые опубликовывалъ онъ же. Въ запискѣ государю въ сентябрѣ 1817 г. Каразинъ могъ поименовать только двухъ (изъ ста съ лишкомъ) членовъ, Эзи и Щербинина, принимавшихъ «истинное участіе» въ успѣхахъ общества. Члены довольствовались участіемъ въ собраніяхъ, которыя совпадали съ ярмарками и на которыя смотрѣли просто какъ на развлеченія, да выраженіемъ неудовольствія на правителя дѣлъ ¹⁾).

Въ такомъ видѣ просуществовало филотехническое «общество» въ продолженіе 10 лѣтъ, а съ 1820 года, когда Каразинъ не могъ больше дѣйствовать внѣ своей деревни (ему былъ запрещенъ выѣздъ изъ нея), прекратило фактически свое существованіе и все «общество».

Уставъ филотехническаго общества, первоначально выработанный Каразинымъ, заключался въ брошюрѣ его «Мысли о филот. обществѣ» подъ заголовкомъ: «Предпачертаніе правилъ филот. общества» и состоялъ изъ 24 §-овъ. Въ собраніи общества 17-го январа 1811-го года уставъ этотъ подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ: именно, по смыслу §§-овъ уставъ раздѣленъ былъ на собственно «Правила Филот. Общества» и «хозяйственные распоряженія филот. общества», т. е. отдѣлъ, касающійся исключительно общественныхъ денегъ. Затѣмъ, нѣкоторые §§ въ собраніи 17-го январа были пополнены (§§ 2, 4, 6, 11, 12, 15 «Правиль филот. общества» представляютъ соотвѣтственно положенные §§ 2, 8, 9, 6, 7, 16, «Предпачертаній»); нѣкоторые §§ наоборотъ сокращены ²⁾), хотя, какъ дополненія, такъ и сокращенія несущественнаго характера. Наконецъ, засѣданіе 17 янв. прибавило 4 новыхъ §-фа къ выработаннымъ Каразинымъ въ «Мысляхъ», это §§ 8, 13 и 16 «правиль» и § 10 «хозяйственныхъ распоряженій».—Въ окончательномъ видѣ филотех. общество организовалось на слѣдующихъ основаніяхъ. Задача его «распространять и усовершенствовать всѣ вѣтви досужества и домо-

1) Я. В. Абрамовъ. „В. Н. Каразинъ“ СПб. 1891, стр.

2) § 17 правилъ и § 8 хозяйственныхъ распоряженій, зачтенные соотвѣтственно въ „Мысляхъ“ §-ами 17 и 13.

водства въ полуденномъ краѣ Россійской имперіи. *Первоначальный* кругъ дѣйствій обнимаетъ 8 губерній: Екатеринославскую, Херсонскую, Таврическую, Полтавскую, Черниговскую, Слободско-Украинскую, Курскую и Воронежскую (1 §). Общество состояло изъ дѣйствительныхъ членовъ—помѣщиковъ упомянутыхъ губерній, и почетныхъ; первые *должны* были во исполненіе задачи общества завѣдывать «образцовыми заведеніями» его, а почетные, выбранные изъ ученыхъ преимущественно, помогать своими специальными знаніями ¹⁾ (§ 2, 3 и 4). Изъ числа дѣйствительныхъ членовъ выбирается сперва одинъ, а потомъ и больше «правителей дѣлъ» общества ²⁾, на обязанности которыхъ лежало наблюдение за „образцовыми заведеніями“ членовъ (§ 6). Два раза въ годъ въ Харьковѣ въ крещенскую и успенскую ярмарки происходили собранія филот. общества подъ предсѣдательствомъ, каждый разъ выбираемаго, «предсѣдающаго», причемъ собраніе считалось состоявшимся при наличности не менѣе 15 дѣйствительныхъ членовъ ³⁾ (§§ 5, 7 и 8). Въ собраніяхъ читаются отчеты правителей дѣлъ, которые затѣмъ печатаются и рассылаются всѣмъ членамъ общества (§ 9). Главная дѣятельность членовъ направлена на образцовыя заведенія общества, первоначально помѣщающіяся въ имѣніяхъ членовъ, а потомъ на „особливой дачѣ“, пріобрѣтенной обществомъ. «Образцовыя заведенія» представляли изъ себя разнообразныя заводы, напр., селитроваренный, винокуренный, для приготовленія земледѣльческихъ орудій и т. под. (§§ 10, 11, 12 и 13). «Образцовыя заведенія устраиваются на сумму, собранную изъ членскихъ взносов, а издѣлія заведеній должны были продаваться и приносить «очевидный доходъ». Взносъ дѣйствительнаго члена не менѣе 100 руб., въ замѣнъ которыхъ выдается акція, имѣющая значеніе обыкновенной цѣнной процентной бумаги, при чемъ членомъ считался пер-

¹⁾ Согласно правиламъ, почетныхъ членовъ должно было быть 10; но изъ отчета Каразина фил. обществу за первые 8 мѣсяцевъ 1817 г. видно, что эта норма съ теченіемъ времени увеличилась до 30 и за предѣлами этого числа выбирались не почетные члены, а корреспонденты общества. См. „Укр. Вѣст.“ 1817 г. окт., стр. 89. Измѣненія внесены на собраніи 17 янв. 1812 г.

²⁾ За все время существованія общества былъ одинъ „правитель дѣлъ“.

³⁾ Это положеніе, вслѣдствіе малочисленности собравшихся, не соблюдалось. Засѣданіе 17 янв. 1817 г. состоялось при наличности лишь 13 членовъ. „Украинск. Вѣстникъ“ 1817 г., января, 127 стр.

вый покупатель ея ¹⁾. Членамъ общества предоставлялось жертвовать деньги и вообще тѣмъ или другимъ способомъ содѣйствовать ему (§§ 14, 15, 16 и 17). Бумаги, присланныя на имя общества, вскрывались только въ собраніяхъ его. «Хозяйственныя распоряженія» заключались въ слѣдующемъ. Въ обезпеченіе акцій правитель дѣлъ выдавалъ подѣ закладную на имя трехъ членовъ имущественный пензъ въ 10,000 руб. увеличивающійся по мѣрѣ умноженія акцій (§ 4). Доходъ съ «образцовыхъ заведеній», устроенныхъ на деньги акціонеровъ, идетъ прежде всего на уплату 6% годовыхъ за каждую акцію, что производится въ крещенскій съѣздъ общества; половина остатка чистаго дохода за уплатой %-овъ идетъ въ пользу правителя дѣлъ, наблюдавшаго за своимъ заведеніемъ, а другая половина этого же остатка раздается дивидентомъ акціонерамъ (§§ 1, 2, 5); проценты на акціи правитель дѣлъ обязанъ выдавать ежегодно (§ 3). Дѣла общества ведутся по книгамъ правителемъ дѣлъ за подписями членовъ и печатью общества: книги представляются для справокъ всѣмъ членамъ и ревизуются въ крещенскихъ съѣздахъ (§§ 6, 7 и 8). Въ случаѣ смерти правителя дѣлъ наслѣдники его обязаны уплатить акціонерамъ тѣмъ или другимъ способомъ деньги за акціи съ процентами (§ 9). Общество имѣетъ право исправлять или дополнять свой уставъ (§ 10) ²⁾.

Но вернемся къ дѣятельности В. Н. Каразина.

Въ «Извѣст. о филотехн. общ., изданн. въ послѣд. числахъ апрѣля мѣсяца 1811 года, продол. первое» напечатанъ отчетъ

¹⁾ Акція представляла небольшой листъ бумаги in. 4^o съ обозначеніемъ суммы (въ сотняхъ рублей) внесенныхъ денегъ, съ рубриками для записи срока и количества получаемыхъ процентовъ. По прошествіи 20 лѣтъ акція должна вымѣниваться на другую съ рубриками слѣдующихъ лѣтъ. Каждая акція за особымъ номеромъ съ подписью правителя дѣлъ выдавнаго ее. Обратная сторона акціи была разграфлена на 100 четырехугольниковъ, въ одномъ изъ которыхъ невидимыми химическими чернилами былъ поставленъ «знакъ». „Коль скоро оный, до полученія соотвѣствующихъ ему %-овъ, будетъ (химическимъ какимъ-либо средствомъ) выведенъ наружу, то акція теряетъ свое достоинство. Желаніе установить довѣріе публики и обезпечить капиталъ общества сдѣлало необходимою эту мѣру“. Мѣра эта оказалась непрактичною. По свидѣтельству В. Г. Анастасевича знакъ „выходилъ наружу отъ теплоты карманной книжки“. Это обстоятельство дало поводъ недоброжелателямъ В. Н. Каразина обвинять его въ нечестности. „Украинская Старина“ Данилевскаго, X. 1866, стр. 167—168.

²⁾ Какъ это было 17 янв. 1812 года.

Каразина филотехн. обществу о своихъ занятіяхъ въ званіи правителя дѣлъ общества, въ теченіе апрѣля, мая, іюня и іюля 1811 года ¹⁾). Извѣстіе о Высочайшемъ утвержденіи общества было получено въ Харьковѣ Каразинымъ 23 апрѣля и съ этого дня началась энергичная работа «правителя дѣлъ». Онъ немедленно приступилъ къ печатанію акта, правилъ и хозяйственныхъ распоряженій общества, вышедшихъ въ свѣтъ подъ названіемъ «Извѣстія о филотехническомъ обществѣ», съ намѣреніемъ ознакомить публику подробно съ новымъ обществомъ. 25 апр. Каразинъ получилъ пакетъ, адресованный *на имя общества*, съ Высочайшимъ утвердительнымъ указомъ. Не имѣя права распечатать пакетъ на имя общества до его засѣданія (18 ст. «Правилъ») и желая помѣстить указъ въ печатавшейся брошюрѣ, Каразинъ обратился къ губернатору съ просьбой выдать копію указа. 2 мая копія получена; въ концѣ мая были отпечатаны 600 экз. «Извѣстія о фил. об.». Въ продолженіе іюня мѣсяца «правитель дѣлъ» переписывался съ видными должностными лицами 8 губерній, входившихъ въ первоначальный кругъ дѣйствій общества, просилъ ихъ содѣйствовать успѣху начинающагося учрежденія и рассылалъ имъ для распространенія въ публикѣ экземпляры «Извѣстій о фил. общ.».

Къ 16 августа Каразинъ произвелъ рядъ опытовъ по разнымъ отраслямъ домоводства. «Малые» его успѣхи въ теченіе этого времени заключались въ слѣдующемъ: Согласно 4 и 5 §§-амъ устава «Хозяйственныхъ распоряженій фил. общества, правитель дѣлъ, обязавшійся вести образцовыя заведенія общества, обязанъ въ обезпеченіе выданныхъ акцій передать во владѣніе общества залогъ въ видѣ своего имущества или «образцовыхъ заведеній уже существующихъ» въ его имѣніи. Каразинъ, согласно тѣмъ же §§-амъ «хозяйственныхъ распоряженій», еще до 16 августа 1811 года «изготовилъ закладную, цѣнностью въ 10 тысячъ на имя трехъ членовъ общества, по собственному его (общества) назначенію» ²⁾). Заложенное имущество представляло какъ землю, такъ и существовавшія у Каразина заведенія, напр.—раньше упомянутый кожевенный заводъ, лабораторія по селитроваренію; кромѣ того существовалъ уже и винокуренный заводъ (вѣроятно

¹⁾ Извѣстіе о фил. общ. въ апрѣлѣ 1811 г.; продолженіе первое, стр. 49—53.

²⁾ „Извѣстіе о филот. обществѣ Высоч. утвержд. 10 марта 1811 г.“ Харьковъ 1811 г., стр. 28.

небольшой) ¹⁾. По § 2 «хозяйств. распоряженій» правителю дѣлѣ въ награду за труды свои по организаци и веденію образцовыхъ заведеній полагалась половина чистаго дохода съ обработанныхъ продуктовъ за уплатой процентовъ акціонерамъ. Тысячу рублей Каразинъ употребилъ лѣтомъ 1811 года на устройство образцовой селитроварни. Задачей при этомъ было поставлено выварить селитряной растворъ въ самое кратчайшее время и наименьшимъ количествомъ дровъ. вмѣсто обыкновенныхъ селитроварныхъ печей Василий Назаровичъ употребилъ простой самоваръ съ какимъ-то незначительнымъ прибавленіемъ, дѣлавшимъ самоваръ, въ то же время, и «самодувомъ» сожигателемъ дыма. вмѣсто воды въ самоваръ наливался селитряной растворъ, являлась значительная экономія тепла, обыкновенно сильно тратившагося на согрѣваніе стѣнъ печи и уходявшаго дымомъ; 0,9 дровъ сберегалось приборомъ Каразина «по крайней мѣрѣ». Модель самовара демонстрировалась предъ обществомъ 16-го августа. Тогда же Каразинъ началъ дѣлать приготовленія къ проектируемому випокуренному заводу филот. общества: запасалъ лѣсъ, рылъ каналъ для отвода воды отъ плотины въ весеннее время и т. под. ²⁾ Кежевенный заводъ существовалъ уже раньше, и Каразинъ ничего новаго не ввелъ сюда; только выдѣланные кожи поступали въ счетъ произведеній общества. Производились опыты сушки

¹⁾ «Извѣстіе о фил. общ., изд. въ концѣ апрѣля 1811 г.» Харьковъ 1811 г. «продолж. первое». стр. 62—63. Въ рукописяхъ Чирикова находимъ копію съ закладной Каразина филотехн. обществу: «1811 года, 25 августа Ст. Сов. и Кавалеръ Каразинъ далъ сію закладную на основаніи фил. общ. постановленій, Высоч. утвержденныхъ 1811 г. марта 9 дня, членамъ того общества, ген.-лейт, и кав. Іос. Ив. Хорвату, подполковнику Андрею Оед. *Квиткъ* и майору Іонѣ Ник. *Познянскому* суммой въ 10,000 р. за указанные проценты срокомъ впредь до востребованія ими сей закладной. А въ тѣхъ деньгахъ до самаго срока заложилъ я, Каразинъ, имъ недвижимое свое имѣніе, богодух. уѣзда въ с. Кручикѣ, мѣста, для *заводовъ разнаго рода* на рѣчкѣ ближнемъ Кручикѣ назначенныя, съ поставленными на нихъ плотинами и занимающія по продолженіи оной рѣки 139 десят. земли, покрытый большинствомъ дровянымъ лѣсомъ, *кожевенный заводъ*, 18 душъ мастеровыхъ съ ихъ семействами, да въ чрезпосномъ владѣніи лѣсу 11 десятинъ для упомянутыхъ заводовъ. Мое недвижимое имѣніе никому другому не продано и не заложено и ни въ какія крѣпости не укрѣплено». Историч. архивовъ Харьк. ун-та рукописи Чирикова.

²⁾ Извѣстія о ф. общ. изд. въ концѣ апр. 1811 г. X. 1811. прод. I-е стр. 62—63.

плодовъ «теплотою водяныхъ паровъ»; плоды раскладывались на жестяныхъ листахъ, расположенныхъ одинъ надъ другимъ, и паръ, проходя снизу поочередно чрезъ всѣ листы, уносилъ ихъ влагу, сохраняя чистоту фруктовъ, ихъ вкусъ и даже запахъ. Занятый давно идеей приготовить изъ обыкновенныхъ пашихъ ягодъ «собственныя вина, подобныя привозимымъ за дорогую цѣну иностраннымъ», Каразинъ тѣмъ же лѣтомъ ухитрился, отдѣляя «яблочную кислоту (*acide malique*)» ягодъ—(какимъ образомъ, не упоминается), добыть 3 сорта винъ: вишневое, крыжовниковое и смородинное. Выдвигая (перегоняя) полученное вишневое вино, Каразинъ получилъ прекрасный спиртъ; отъ двоенія оставалась богатѣйшая алая краска; опыты надъ послѣдней показали ея прочность предъ вліяніемъ солнечнаго свѣта. Окрашивалъ шерсть травой «Душицей или Материнкой (*Origanum vulgare*)», замѣнявшей, какъ оказалось въ совершенствѣ, заграничный сандалъ и фернамбукъ.

16-го августа 1811 года «Филотехническое Общество», послѣ Высочайшаго утвержденія его постановленій, имѣло первое засѣданіе¹⁾. Предсѣдателемъ былъ выбранъ Ив. Ив. Зарудный; читался, вѣроятно Вас. Назаровичемъ, какъ правителемъ дѣлъ, указъ государя о Филотехн. Обществѣ. Затѣмъ рѣшено было дополнить уставъ общества, именно—по прошествіи каждаго года, т. е. въ Крещенскій съѣздъ, сообщать министру Внутреннихъ Дѣлъ объ успѣхахъ и запятіяхъ общества. В. Н. Каразинъ прочелъ отчетъ о дѣятельности своей за лѣтнее время; демонстрированный самоваръ-селитроваръ заслужилъ полное одобреніе собранія; заключеніе объ идеѣ винокуренія по способу Каразина общество обѣщало дать послѣ наглядныхъ опытовъ въ Крещенскій съѣздъ. Приготовленныя Вас. Назаровичемъ кожи, сушеные фрукты, спиртъ, идею о сушеніи червца (кошенили) и др. общество признало превосходными и лишь вина «не нашло еще совершенными, но осталось довольными ими для перваго начала». Экспертиза «художника Маттеса» удостовѣрила общество въ пригодности для живописи вишневой краски. «Сии и другіе *въ отчетъ* представленныя предметы,—заключался протоколъ собранія,—увѣрили Общество въ дѣятельности перваго правителя его дѣлъ; и оно положило объявить ему свою благодарность²⁾. Въ томъ же засѣданіи рѣшено было черезъ день, т. е. 18 августа устроить *публичное* собраніе филотехническаго общества, съ приглашеніемъ «именитѣйшихъ-особъ». Правителю дѣлъ было поручено приготовить

¹⁾ Тамъ же стр. 41.

²⁾ Тамъ же стр. 45.

200 пригласительныхъ билетовъ «съ означеніемъ времени собранія: шести часовъ по полудни 18 числа».

Такимъ образомъ, 18 августа 1811 года было *первое публичное Собраніе Филотехническаго Общества*. Оно открылось привѣтствіемъ къ публикѣ предсѣдающаго. Затѣмъ однимъ членомъ прочитанъ именной списокъ всѣхъ (какъ присутствующихъ, такъ и отсутствующихъ) членовъ по старшинству ихъ вступленія; другимъ—извлеченіе изъ протокола 16 августа; третій же членъ заключилъ собраніе рѣчью о пользѣ просвѣщенія въ Домоводствѣ, или естественной связи Домоводства съ прочими познаніями». Это была рѣчь самого В. Н. Каразина, потомъ напечатанная отдѣльной брошюрой ¹⁾.

Въ началѣ рѣчи Каразинъ обѣщалъ разъяснить слушателямъ тѣ задачи, которыя преслѣдуетъ филотехническое общество, но этому предмету удѣлилъ впрочемъ очень мало мѣста, и лишь въ концѣ, нѣсколькими фразами ²⁾ обмолвился о цѣляхъ общества. Вся же рѣчь, въ цѣломъ, представляетъ мастерской очеркъ исторіи культуры человѣка, отъ незапамятныхъ временъ до послѣднихъ дней, въ связи съ развитіемъ познаній и по домоводству. «Подъ именемъ домоводства разумѣю я порядокъ управленія всякою собственностію, доставляющею способы къ жизни» ³⁾. «Начало домоводства, основываясь непосредственно на понятіи о собственности, предшествовало и самому земледѣлію». «Безвѣстный родоначальникъ Чюдовъ, или *Скифовъ*, по греческому произношенію, первый позналъ домоводство».—Ссылаясь на сочиненія древнихъ авторовъ, Гомера, Діодора, Платона и Цицерона, подкрѣпляя свои выводы о развитіи сельско-хозяйственной и, вообще, культуры человѣчества цитатами изъ произведеній ученыхъ,—Goguet, Баллы, Линнея, Шлецера, Perieget, Гумбольда, Роллена, О'коннора Sabatier,—Каразинъ постепенно дошелъ до современнаго общества. Онъ указалъ на нравственную обязанность послѣдняго продолжить культурную работу человѣка и, указывая на всѣ данныя, для выполненія задачи исторіи, ловко заинтриговалъ помѣщиковъ: «Аѳинская область во время Периклово имѣла двѣ тысячи талантовъ, или около милліона двухъ сотъ тысячъ нашихъ серебряныхъ рублей доходу. Но она пространствомъ едва ли составляла половину Слободско-Украинской губерніи» ⁴⁾. Въ концѣ рѣчи ораторъ вы-

1) Харьковъ, 1811. 20 стр. Вѣстн. Евр. 1811, окт. № 20 стр. 259—286.

2) Вѣстн. Евр. 1811, окт. № 20, стр. 280—282.

3) Стр. 261.

4) Стр. 276.

сказалъ свои взгляды на взаимоотношенія крестьянъ и помѣщиковъ и заключилъ увѣреніемъ, что дворянство исполнить задачу человечества и просвѣтить младшаго брата-крестьянина: «Благонамѣренные мои собратія! вы, которые въ своихъ подчиненныхъ видите не рабовъ, по воспитанниковъ, Провидѣніемъ и Правительствомъ валимъ вамъ вѣрныхъ! васъ преимущественно имѣтъ въ предметъ Филотехническое Общество. Водворите въ селахъ вашихъ просвѣщенное земледѣліе, водворите искусства и промышленность. Водворите наипаче порядокъ и добрые права, безъ которыхъ все прочее во вредъ обращается»¹⁾).

Несмотря на кажущееся воодушевленіе членовъ общества, въ сущности безучастное его отношеніе выразилось въ томъ, что уже въ слѣдующемъ собраніи 21 августа происшедшемъ, слѣдовательно — лишь черезъ два дня послѣ описаннаго, «протоколъ его, за отбытіемъ *нѣкоторыхъ* членовъ, не могъ быть подписанъ»²⁾ (Всего членовъ общества насчитывалось нѣсколько десятковъ, а собранія, по уставу, считались состоявшимися при наличности лишь 15 членовъ). Въ этомъ собраніи предметомъ занятій была переписка членовъ съ различными оффиціальными и частными лицами по дѣламъ общества и разборъ корреспонденціи, полученной правителемъ дѣлъ на имя общества. О дѣятельности Каразина въ качествѣ «правителя дѣлъ ф. об.» въ теченіе 1812 г. мы ничего не знаемъ точно. 15, 17 и 20 янв. 1812 г. происходили собранія Общества, протоколы которыхъ сохранились въ отрывкахъ.

Изъ протокола 15 янв. 1812 года видно³⁾, что собраніе происходило въ этотъ день «въ залѣ благороднаго собранія по предложенію самихъ г-дъ Директоровъ онаго». Предсѣдательствовалъ губернский предводитель А. Ѳ. Квитка. В. Н. Каразинъ представилъ отчетъ о своей дѣятельности съ августа 1811 по январь 1812. Назначенъ комитетъ для употребленія вступившей въ кассу общества суммы. Затѣмъ очень любопытное обстоятельство: члены отказались отъ процентовъ, слѣдуемыхъ имъ по акціямъ за 1811 г. Порѣшили неиспользованные «проценты» съ акцій употребить на печатаніе «объявленій (по 2 л. въ мѣсяцъ) отъ Ф. О. о разныхъ до него и до членовъ его въ особенности касающихся предметахъ, для всей Россійской публики безвозмездно». Это вѣроятно

¹⁾ Стр. 285—286.

²⁾ «Извѣстія», продолженіе первое, стр. 83.

³⁾ Улей, за 1812 г. ч. III, № XVI. «Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій филотехническаго общества въ Крещенскій съѣздъ 1812 года Генваря 15, 17, и 20».

тѣ самыя «Объявленія отъ Филотехническаго Общества, о которыхъ упоминаетъ Данилевскій въ прибавленіи къ монографіи о В. Н. К—нѣ. «А. С. Ели» читаль докладъ объ овцеводствѣ, который рѣшено было напечатать. Каразинъ представилъ собранію *вату*, добытую изъ шерсти молодыхъ испанскихъ и силезскихъ овецъ. Вата оказалась настолько доброкачественнѣй бумажной, что Общество постановило (на основаніи постановленія собранія 16 августа 1811 г.) довести до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ о новомъ предметѣ домоводства. Почетный членъ Ф. И. Гизе подарилъ обществу 150 экземпляровъ своего сочиненія о «Селитровареніи». Печатные экземпляры постановлено раздать членамъ, а представленную одновременно рукопись Гизе «О Турфѣ» напечатать на счетъ общества. Каразинъ представилъ масла орѣховое и конопляное, которыя «найлены не имѣющими никакого вкуса, запаха и цвѣта, свойственнаго масламъ сего имени». Онъ же представилъ модель «Арбутнотова плуга» (получ. изъ Тульск. губ.) и высушенный на паровомъ снарядѣ солодъ. Затѣмъ общество одобрило предложенную правителемъ дѣлъ форму дипломовъ почетныхъ членовъ фил. общества и *приняло единогласно предложеніе почетнаго члена А. И. Стойковича о допущеніи въ собранія филотехническаго общества «всѣхъ любителей и любительницъ домоводства».*

Изъ протокола засѣданія 17 янв. 1812 г. видно, что число акцій возросло къ этому времени до 70; что сумму собранныхъ денегъ рѣшено употребить на постройку *селитровареннаго, винокуреннаго заводовъ* и на лучшее обзаведеніе существовавшихъ уже въ имѣніи правителя дѣлъ *кожеснаго и бичевопрядильнаго*. *Опредѣлили жалованье «смотрителя» образцовыхъ заведеній.* Изъ отчета Каразина оказывается, что изъ 7000 р., полученныхъ за акціи денегъ, у него осталась уже только 1000 р. Представлено нѣсколько домоводственныхъ продуктовъ г-жи «Элли» и Бердаевой. Избранъ въ корреспонденты общества Д. Н. Зиновьевъ, который прислалъ нѣсколько предметовъ домоводства въ казанской губерніи. Въ собраніи же 17 января были сдѣланы дополненія къ уставу общества ¹⁾: именно, 1) число почетныхъ членовъ не должно было превышать 30, при чемъ избираемые лица дѣлятся на три категоріи: ученыхъ, «мужей государственныхъ» и «благотворителей своимъ поселянамъ помѣщиковъ внѣ округа филотехническаго общества имѣющихъ помѣстья». 2) Приглашать къ участию въ трудахъ Филотехническаго Общества «художниковъ», завести «корреспондентовъ *ученыхъ и торговыхъ*», избираемыхъ по предло-

¹⁾ Согласно § 10 Хозяйствен. распоряж.

женію правителя дѣлъ. Рѣшено предложить званіе почетныхъ членовъ Мин. вн. дѣлъ О. П. Козодавлеву, сенатору К. Ф. Модераху; К. И. Габлицу и Херс. воен. губ. «Дюку Деришелю»; выбрано было также корреспондентами нѣсколько помѣщиковъ. На основаніи 10 § хоз. расп. положено утверждать почетныхъ членовъ лишь въ слѣдующемъ, по избраніи ихъ, собраніи и выдавать дипломы имъ за подписью предложившихъ избраніе.

Въ засѣданіи 20-го января постановлено: чрезъ правителя дѣлъ вступить въ сношеніе съ «Императорскимъ вольно-экономическимъ» и «естествоиспытателей» обществами и заказать художнику Маттесу виньетку для дипломовъ почетныхъ членовъ Филотехническаго общества. — По разрѣшеніи мин. вн. дѣлъ ¹⁾ 12 января 1813 г. измѣнить уставъ согласно постановленію засѣданія 17 января 1812 г., правила общества съ поправками были изданы Каразинымъ при отчетѣ за 1813 годъ: въ § 3-й включено постановление о нормѣ числа почетныхъ членовъ, въ 4-й—о правѣ приглашать членами въ общество «отличныхъ художниковъ» и «отличныхъ земледѣльцевъ» (не болѣе 10 душъ), и въ § 20-й—статью о «ученыхъ и торговыхъ корреспондентахъ. Слѣдующія засѣданія Филотехническаго Общества происходили 12 января 1813 г. ²⁾, и 13 янв. т. г. ³⁾. Въ послѣднемъ засѣданіи Каразинъ произнесъ «рѣчь о необходимости въ настоящихъ обстоятельствахъ усилить домоводство» — типичное произведеніе его пера. Безъ строгаго плана, но съ страстнымъ увлеченіемъ и напыщенностью подчасъ, излагалъ Каразинъ рядъ мыслей и о политическомъ укладѣ народнои жизни, и о необходимыхъ реформахъ въ хозяйствѣ и торговлѣ, излагалъ цѣлый рядъ научныхъ историческихъ изслѣдованій, касавшихся того или иного затронутого вопроса. Что касается домоводства собственно, то Каразинъ совѣтовалъ «усилить его всѣми средствами, заимствованными отъ обстоятельствъ съ одной и отъ просвѣщенія съ другой стороны» ⁴⁾. Нарисовавъ мастерскую картину опустошенной въ 12 году Москвы, Каразинъ предложилъ возродить сердце Россіи и не въ прежнемъ, старомъ ея видѣ, а въ видѣ центра промышленной на почвѣ сельско-хозяйственнаго просвѣщенія страны: «Дворянство! предъ тобою открывается новое подвиговъ поприще»... «обрати опустѣ-

¹⁾ Моск. Вѣд. 1814 г., № 8, стр. 180; примѣчаніе стр. 1—22; См. также „Укр. Стар.“ Данилевск. стр. 155.

²⁾ Московскія Вѣдомости 1814 г., № 8 стр. 180; прим. стр. 1—22.

³⁾ Вѣстникъ Европы 1843 г., кн. I, стр. 3—4.

⁴⁾ Вѣст. Евр. 1813 г. т. I. ч. LXVII, стр. 5—6.

іе Москвы въ пользу прочихъ краевъ твоего отечества ¹⁾. Насадить въ Россіи сельско-хозяйственное просвѣщеніе надо воспользовавшись тогдашнимъ состояніемъ ея. Послѣдняя находилась въ спокойствіи въ то время, какъ большая часть Европы страдала отъ военныхъ дѣйствій. «Искусные художники» - иностранцы охотно перейдутъ изъ отечества въ спокойную Россію и вложатъ свой трудъ на мирное ея преуспѣяніе. Для регулированія торговли, устраненія изъ нея *эксплуататоровъ*, перекупщиковъ, однимъ словомъ для болѣе правильнаго развитія промышленности, Каразинъ предложилъ *«опредѣлить расчеты и размѣны; устроить сборные пункты»* выдѣланныхъ въ Россіи же товаровъ и вытѣснить такимъ образомъ иностранные. Онъ предложилъ, между прочимъ, *заняться продовольствіемъ войскъ* за границей. Идеи, выраженные въ «рѣчи о необходимости въ настоящее время усилить домоводство», явились какъ бы планомъ дѣятельности К—на въ 1813 году, которая въ свою очередь дастъ намъ понять туманные и замаскированные риторическими приѣмами намеки въ рѣчи 13 января (напр., на продовольствіе арміи фил. обществомъ). Рѣчь В. Н. Каразина была напечатана въ нѣсколькихъ періодическихъ изданіяхъ, между прочимъ въ Вѣстникѣ Европы, и, кажется, интересовала современниковъ. В. Г. Анастасевичъ экземпляръ этой рѣчи послалъ въ подарокъ кіевскому митрополиту Евгению Болховитинову, за что послѣдній его благодарилъ ²⁾: «Рѣчь Каразина читаль я и видѣлъ вторично въ Вѣстникѣ Европы; прекрасный человекъ съ отличными свѣдѣніями и достоинъ быть въ столицѣ» ³⁾. Послѣднее замѣчаніе даетъ поводъ думать, что уже въ 1813 г. В. Н. Каразинъ тяготился своей ссылкой и стремился выбраться и дѣйствовать внѣ Украины; «Каразину, — писалъ въ другомъ письмѣ тотъ же митрополитъ Евгеній ⁴⁾ — видно, долго еще жить въ своей Украинѣ. Кажется, одна надежда у него на сильную руку Аракчеева. Но сила сія не въ той сферѣ». Въ серединѣ 1813 года Вас. Наз. отправился въ Москву, «гдѣ. — докладывалъ онъ филот. обществу, 16 янв. 1815 г., — я цѣлый годъ былъ задержанъ отчасти устройствомъ комиссіонерной конторы общества, отчасти дѣлами послѣдней важности семейства моего».

¹⁾ Тамъ же, стр. 11,

²⁾ «Русскій Архивъ» 1889 г., т. II, стр. 26.

³⁾ Отъ 24 апрѣля 1813 г. Тамъ же стр. 27.

⁴⁾ Отъ 17 окт. 1815 г. (Калуга) «Русскій Архивъ» 1889 г. т. II, стр. 55.

Августовскихъ засѣданій 1813 г., за отсутствіемъ правителя дѣлъ, вовсе не было—новое доказательство, что общество безъ Вас. Наз. Каразина переставало существовать.

Въ ноябрѣ 1813 года Каразинъ составилъ «Справочникъ филотехн. общества» ¹⁾, цѣль стоявшихъ въ Москвѣ на всевозможные предметы житейскаго обихода, веществъ питательныхъ, аптекарскихъ, предметовъ роскоши, одежды, матеріаловъ строительныхъ, различныхъ металловъ, нормы заработной платы и т. под. Изъ этого справочника можно видѣть, что цѣлый рядъ продуктовъ домоводства принадлежитъ производству «филот. общества» ²⁾; съ другой стороны, обстоятельство, что всѣ эти произведенія «общества» не вошли въ продажу и не имѣютъ никакой цѣны на рынкѣ ³⁾, даетъ поводъ подозрѣвать, что новыя выработанныя предметы домоводства принадлежать труду Каразина, а не общества, тѣмъ болѣе, что продукты тѣ самые, которые, судя по разобранному и послѣдующимъ отчетамъ, занимали самого Каразина. Изъ продуктовъ фил. «общества», помещенныхъ въ Справочникѣ, видимъ: «алкоголь, вина украинскія, питательную (прѣсную и кислую) вытяжку, клюквенный сокъ, наливки украинскія, олифу для живописи, патоку очищенную, пеньку приготовленную, подошвенныя кожи, полниво, солодъ, уксусъ, козлы казанскія, колбасы копченныя, ветчину, вату фил. общества (изъ шпанской шерсти, которая можетъ замѣнять самые теплые мѣха) и бочки въ 30 и 40 вед.». Что касается самого справочника, то Каразинъ придавалъ серьезное значеніе такого рода таблицамъ ⁴⁾; какъ видно, бланки справочника были печатные безъ обозначенія цѣны, мѣсты и времени наблюденій: «Сіе наше предпріятіе (т. е. намѣреніе издавать подобные справочники) должно безъ сомнѣнія быть благоугоднымъ сердцу всякаго добраго гражданина, ибо цѣлюю его есть усовершеніе торговли и распространеніе промышленности въ отечествѣ нашемъ, поддержаніе ихъ противу замысловъ монополіи, съ одной стороны, и расточитель-

¹⁾ Сборникъ ист. матеріал. вып. I, 1876 г. Спб., стр. 413—437.

²⁾ По крайней мѣрѣ эти продукты Каразинъ обозначалъ «изготовл. филот. обществомъ»; въ отчетахъ филот. общества мы не находимъ упоминавй о разработкѣ какого-нибудь изъ этихъ продуктовъ кѣмъ-либо кромѣ Каразина.

³⁾ Лишь сѣдла шли, по справочнику, по обыкнов. рыночн. цѣнамъ, да питательная прѣсная вытяжка по 60 коп. ассигн. за фунтъ.

⁴⁾ Упомянутый справочникъ печатный въ 2 столбца. Цѣны противъ показанныхъ въ немъ предметовъ обозначены В. Н. Каразинымъ рукописно. Его же рукою вписаны въ «справочникѣ» нѣкоторые слова и дополненія. «Сборн. ист. матер.» вып. I, 1876 Спб., 413—437.

ности отъ невѣдѣнія—съ другой. Чаятельно, наши листочки будутъ *никогда* не недостойны и взора статистики или самой исторіи, представляя картину признаковъ постепеннаго приращенія земледѣлія, торговли и искусствъ при вліяніи на нихъ государственной фипансовой системы... Въ ноябрѣ 1813 года, съ Богомъ, положено начало! Мало-по-малу чрезъ сіе посредство укажутся *ежемесячно* цѣны, существующія въ городахъ: Москвѣ, С.-Петербургѣ, Кіевѣ, Казапи, Харьковѣ и другихъ, также и на знатнѣйшихъ Россійскихъ ярмаркахъ» ¹⁾... Есть указаніе на существованіе справочника Каразина за декабрь 1813 года ²⁾. Справочникъ за ноябрь Каразинъ посылалъ Аракчееву, покровительства котораго искалъ для своихъ предпріятій. Письма къ Аракчееву заключаютъ большею частью просьбы о помощи, но письмо, приложенное къ справочнику, т. е. отъ 12 янв. 1814 года, особенно интересно: здѣсь дается характеристика самимъ Вас. Наз. своей общественной дѣятельности: «Можетъ быть захотите сдѣлать мнѣ благодареніе сообщеніемъ его августѣйшему покровителю нашего общества, покровителю пѣкогда и моему, удостоивавшему меня милостей, болѣе нежели обыкновенныхъ,—пока напоследокъ несчастное для меня стеченіе клеветы и собственной неосторожности.. Не продолжаю, сіятельнѣйшій графъ, опасаясь залить слезами бумагу, на которой я пишу. Но и въ нынѣшнемъ положеніи моемъ. я продолжаю тоже самое стремленіе, которое *имъ* однажды было одобрено: «Чась отъ часу болѣе удостовѣряюсь, что *мы* съ вами согласуемся въ образѣ нашихъ мыслей и чувствованій. Продолжайте и будьте увѣрены, что *я* умѣю цѣнить подвигъ, влекущій васъ»... Вотъ драгоценныя подлинныя слова одного изъ его писемъ ко мнѣ, маловажающему его подданному! Дѣйствіе ихъ продолжается донынѣ въ моемъ сердцѣ. Я иду впередъ съ малыми надеждами, *безъ всякой доньитъ подпоры*, подвигаюсь медленно по путямъ, наполненнымъ стремленіями и терніями заросшимъ. Я льщусь припести *никогда*, можетъ быть не прежде, какъ уже по смерти моей, пользу дражайшему отечеству. *И тогда* уповаю быть оправданнымъ!.. Никто не вообразить, *чего* мнѣ, человѣку безъ случая, безъ большого имени, безъ богатства, безъ всякой подпоры, стоило учрежденіе Харьковскаго университета и предварившее оный пожертвованіе, на которое должно было соглашати дворянство многихъ губерній. Я увѣренъ, что немногіе рѣшились бы получать ленты, еслибъ онѣ доставались такимъ

¹⁾ «Сборникъ историч. матеріаловъ» выпускъ I, 1876 г. Спб., стр. 418—419, примѣч. 11-е.

²⁾ Тамъ же, стр. 438.

только образомъ»!.. «Когда сей важный проектъ испорченъ былъ *иностранцами* при самомъ его началѣ, когда найдено даже средство замарать и дворянство, предложившее его, а учрежденіе это, которому положены были начала великія, единственно Россіи свойственныя, превратить въ обыкновенный университетъ нѣмецкій, то я въ отчаяніи вышелъ въ отставку, и... чтобъ поправить эту неудачу, принялся думать о филот. обществѣ. Это стоило новыхъ, можно сказать, невѣроятныхъ усилій и вмѣстѣ новыхъ непріятностей, которыя надобно было перенести»... «Будьте моимъ покровителемъ, сіятельнѣйшій графъ, будьте моею подпоурою! Я никого болѣе не имѣю и имѣть не забочусь» ¹⁾.

Вскорѣ послѣ январскаго собранія 1813 года Каразинъ, «избравъ комиссіонеромъ общества помѣщика полтавск. губерніи, зѣньковск. повѣта, г. войскового товарища Жадька, отправилъ съ нимъ въ армію образцы питательной вытяжки, алкоголя и другихъ подобныхъ припасовъ, которые бы могли съ выгодною быть доставлены на самыя отдаленныя разстоянія» ²⁾. Въ то время, время военныхъ дѣйствій русскихъ войскъ за границей, предложеніе Каразина, кажется, было очень своевременно. «Сколько поставки натурою тягостны, доказываетъ сдѣланное вычисленіе, что четверть сухарей въ декабрѣ 1812 и январѣ 1813 гг. изъ нѣкоторыхъ губерній обошлись *до Вильны* въ двѣсти рублей» ³⁾. Безчисленныя затрудненія, представившіяся Жадьку, лишь въ апрѣлѣ дали ему возможность предложить на усмотрѣніе главнокомандующаго кн. Кутузова проектъ Каразина. Кутузовъ какъ будто съ сочувствіемъ отнесся къ дѣлу, но «примѣта, что силы его вмѣстѣ съ жизнью погасаютъ», отправилъ Жадьку къ начальнику генеральнаго штаба. Судя по расположеннымъ письмамъ, генералъ П. П. Коновницынъ ⁴⁾ и даже графъ А. А. Аракчеевъ тоже сочувственно приняли предложеніе Каразина. «Но... по необъяснимому стеченію обстоятельствъ, которое я долженъ приписать единственно несчастію г. Жадька, онъ, въ продолженіе шестинедѣльнаго труднаго слѣдованія за арміею по Саксоніи, не получилъ отъ начальника генеральнаго штаба никакого отвѣта и на послѣдокъ... привезъ мнѣ обратно записку о предметѣ его по-

¹⁾ «Сборникъ канцеляріи 1-го отдѣленія Его Величества» вып. I, Спб. 1878 г., стр. 438—440.

²⁾ Копія съ отчета 1813 г. филот. общества. Сборникъ ист. матер. вып. I, 1876, Спб., стр. 446.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ «Сѣверная Пчела» 1860 г., № 92.

сылки ¹⁾... Отпущенные же съ нимъ образцы раскуплены были господами армейскими офицерами и однимъ англичаниномъ изъ свиты посланника, которые всѣ, по увѣренію его, были ими очень довольны, а послѣдній сообщилъ еще г. Жадьку счастливую мысль, что подобные сгущенные припасы могутъ быть съ выгодною доставляемы въ самую Англію». Поѣздка г. Жадька обошлась обществу или, вѣрнѣе, Каразину свыше тысячи рублей. Но Вас. Наз. не оставилъ своего проекта. Слова англичанина обратили на себя его вниманіе. Онъ задумалъ сбывать питательные концентраты въ Англію. Съ этою цѣлью Вас. Наз. обратился за справками къ англійской торговой конторѣ въ Москвѣ Томсона и Рованда «и когда ею ободренъ былъ, то писалъ къ главному консулу великобританской торговли, пребывающему въ С.-Петербургѣ, г. Даніилу Байлею», который отвѣчалъ подробнымъ письмомъ. Домъ Томсона и Рованда обѣщалъ Каразину кредитъ и даже всѣ хлопоты по сбыту товаровъ фил. общества, удовлетворяясь ничтожнымъ процентомъ. Но «важнѣйшимъ предметомъ», которому посвящено было все послѣднее время пребыванія въ Москвѣ» Каразина въ 1813 году были хлопоты по учрежденію здѣсь конторы филот. общества. Значеніе собственной конторы въ столицѣ было очень велико. Этимъ уничтожалась возможность эксплуатаціи труда и произведеній южныхъ губерній. Барышники и скупщики намѣренно поддерживали низкія цѣны товарамъ на мѣстѣ ихъ происхожденія, а сами, скупая ихъ по дешевкѣ, въ три-дорога продавали въ Москвѣ. «Низкія цѣны, поддерживаемыя разными хитростями въ полуденномъ краѣ имперіи, не даютъ возникнуть тамъ прямому трудолюбію и духу предпріятій въ домоводствѣ». «Мы принуждены сбывать произведенія наши, точно въ томъ видѣ, какъ природа намъ ихъ даетъ, и изобилуя всѣми веществами для фабрикъ, мы почти всѣ свои потребности удовлетворяемъ издали, платя за извозы внутрь Россіи и обратно, уплачивая бѣдными деньгами нашими барыши десяти перекупщиковъ, черезъ руки которыхъ проходятъ прежде сырыя наши произведенія, потомъ возвращаются къ намъ *выдѣланныя*». Монополисты, скупая, напр.,

¹⁾ О неудачѣ предложенія продовольствія войскъ питательными вытяжками и «несчастіи г. Жадька» встрѣчаемъ позднѣе слѣдующія строки Каразина: «Никогда я не прощу знакомцу моему, князю В., презрѣнія, которое онъ показалъ къ официальному предложенію филотехническаго общества. Давно бы уже важная задача сія была рѣшена», писалъ Каразинъ. 9-го апрѣля 1814 года вновь выдвигая вопросъ о продовольствіи войска (къ Аракчееву «Сборн. ист. матеріаловъ» вып. I, стр. 463).

пшеницу по 6—8 руб. четверть, продавали по 30—32 руб. Съ утвержденьемъ конторы можно было бы «изъ первыхъ рукъ получать и отправлять все потребное для фабрикъ, для опытовъ въ домоводствѣ и ученыхъ упражненій, искусственныя орудія и даже мастеровъ съ полнымъ удостовѣреніемъ о ихъ годности». Таковы поводы хлопотъ объ учрежденіи въ Москвѣ конторы общества, мысли весьма справедливой. Но дѣло это затянулось; еще въ 1815 году мы встрѣчаемъ о томъ переписку ¹⁾. Составленіе «справочниковъ» Каразинымъ преслѣдовало ту же цѣль, что и учрежденіе конторы: препятствовать монополіи скупать задаромъ произведенія края у неосвѣдомленныхъ о рыночныхъ цѣнахъ хозяевъ ²⁾. Съ цѣлью заинтересовать, завлечь въ дѣло лучшія и полезныя силы, Каразинъ разсылалъ разнымъ лицамъ почетныя дипломы на званіе члена филот. общества; въ 1813 году, между прочимъ, онъ послалъ дипломы г. Фелленбергу, директору Гофвильской агрономической школы, извѣстному тогда агроному и политико-эконому, а также французскому сенатору и химику Шапталю ³⁾.

Изъ отчета 1813 года филот. общества мы видимъ, какъ горячо дѣйствовалъ Василій Назаровичъ во имя общественныхъ интересовъ. Но какъ бы то ни было, во всѣхъ указапныхъ предпріятіяхъ ратуетъ одинъ только онъ; и ему не могло быть легко вести дѣло одному: въ письмахъ его *crescendo* появляются жалобы на общество: «Идеи мои,—писалъ онъ Аракчееву отъ 12 янв. 1814 года,—или презираютъ, или преслѣдуютъ гоненіями. Вообразите, сіятельнѣйшій графъ, что я нахожу безчисленныя препятствія даже въ напечатаніи отчета «филот. обществу» ⁴⁾. Въ письмѣ отъ 29 марта 1814 года Каразинъ уже проситъ помощи у Аракчеева, чтобы имѣть возможность продолжать опыты селитроваренія по своему новому способу, именно—при помощи пропуска электрическаго тока: «Исходатайствуйте мнѣ просимое пособіе, сіятельнѣйшій графъ, или дайте его однимъ изъ вашихъ собственныхъ способовъ. И то и другое будетъ мнѣ *равно* пріятно. ибо первое удостовѣритъ меня въ милости *Государя* моего, послѣднее дастъ мнѣ способъ прославить имя ваше произведеніемъ

¹⁾ Письмо Козодавлева Каразину. 17 апр. 1815 года см. «Русская Старина» 1901 г., июль.

²⁾ Отчетъ за 1813 г. «Сборникъ истор. матеріаловъ», вып. I, стр. 441—458.

³⁾ Письмо къ Аракчееву 29 марта 1814 г. «Сборникъ ис. м.» стр. 459.

⁴⁾ «Сборн. ист. мат.». Вып. I, стр. 440.

въ дѣйствіе такого открытія, которое къ важнѣйшимъ принадлежать можетъ. Деньги въ обоихъ случаяхъ можно препроводить чрезъ посредство Слободско-Украинскаго губернатора и всѣ мои операціи подчинить его надзору, меня же строжайшему отчету въ употребленіи ихъ»¹⁾.

2-го февраля 1814 года, въ Москвѣ, въ присутствіи профессоровъ Московск. университета производились опыты варки пицци изъ сгущенныхъ питательныхъ продуктовъ по способу В. Н. Каразина. Какъ эксперты продуктовъ, были вызваны членомъ комиссіи, артиллерійскимъ полковникомъ Желѣзняковымъ, два фейерверкера-артиллериста; они отвѣдали приготовленныхъ щей и разведеннаго въ водѣ алкоголя. Оказалось, что не только на полѣ дѣйствія они не ѣдали такой пицци, но и въ Москвѣ были бы рады ей. По изслѣдованіи состава питательныхъ веществъ въ сгущенномъ видѣ по отношенію къ сырымъ продуктамъ, которыхъ оказалось одинаковое количество при различномъ объемѣ, Каразину было выдано свидѣтельство въ испытаніи его продуктовъ за подписью профессоровъ и военныхъ чиновъ²⁾. Съ этимъ свидѣтельствомъ Каразинъ обратился къ А. А. Аракчееву письмомъ отъ 5 апр. 1814 г.³⁾ 9-го апрѣля 1814 года, еще будучи въ Москвѣ, Каразинъ снова обратился къ Аракчееву съ просьбой о пособіи правительства; для производства опытовъ, во-первыхъ, по превращенію разныхъ питательныхъ веществъ, во-вторыхъ, надъ селитровареніемъ, при помощи электрической энергіи, собранной въ атмосферѣ. «Разсудите, ваше сіятельство, какія новыя послѣдствія окажутся, если мы завладѣмъ массою электрической силы, въ атмосферѣ разсѣянной, если мы будемъ въ состояніи ея располагать по своей волѣ!».. «Содѣйствіемъ электрической силы мы будемъ въ состояніи сдѣлать перемѣны, которыя донныѣ тщетно были исканы химиками и за невозможныя ими признаны. *Теперь же даю я вамъ слово, сіятельнѣйшій графъ, обращать нашъ русскій медъ, равно, какъ изъ крахмалу производимую патоку въ сахаръ*». Въ томъ же письмѣ, слѣдовательно, въ началѣ 1814 года Каразинъ впервые провелъ мысль «о возможности располагать *по крайней мѣрѣ на нѣкоторомъ пространствѣ* состояніемъ атмосферы, производить дождь и вѣдро по своему произволу»... Предполагая недоувѣріе къ своимъ совершенно новымъ и оригинальнымъ идеямъ, Каразинъ исписалъ нѣсколько страницъ, пытаясь убѣдить Аракчеева въ справедливости и исполнимости

1) «Сборникъ историческихъ матеріаловъ». Вып. I, стр. 459.

2) «Сборн. ист. матер.». Вып. 2, стр. 491—492.

3) Тамъ же, стр. 489.

своихъ словъ: «Когда не былъ изобрѣтенъ порохъ, кто бы повѣрилъ чудесамъ, которыя онъ производитъ? Не осмѣянь-ли былъ бы тотъ ученый, который бы въ половинѣ XVIII-го столѣтія сталъ предсказывать, что въ концѣ онаго люди будутъ очень удобно плавать посреди облаковъ? Предѣловъ наукъ, особливо же естествовѣдѣнія, никакъ невозможно опредѣлить. Разумъ человѣческій непрерывно подвигается впередъ, не взирая на всѣ препятствія». . «Что было бы уже доселѣ, если бы правительства хотя бы половину тѣхъ чрезвычайныхъ способовъ употребляли на усовершеніе человѣческихъ познаній, которыя онѣ истощаютъ, увы! на пріобрѣтеніе такъ называемой *славы*, на удовлетвореніе страстей, гибельныхъ роду человѣческому» ¹⁾). Во-вторыхъ, Каразинъ настаивалъ на поддержкѣ правительства для производства войскамъ питательныхъ вытяжекъ: «Буде я изобличусь въ шарлатанствѣ, не жалѣйте меня! Предайте гнѣву моего *Государя*, презрѣнію и осмѣянію моихъ современниковъ и потомства. Издержавшая сумма да взыщется съ моего имѣнія. Его, пріобрѣтенное мною до сихъ поръ имя, и трехъ сыновъ, которыхъ я воспитываю на пользу отечества, и которые въ посрамленіи своего отца необходимо будутъ участвовать, приношу я въ залогъ; но прошу, ради Бога, не отказать мнѣ въ средствахъ сдѣлать сей опытъ быть полезнымъ» ²⁾). Предлагалось Каразинымъ не разъ испытанное средство: залогъ своего имѣнія, разстроеннаго уже тратами по университету и разстраиваемое ради филот. общества. Но Аракчеевъ далеко не заслуживалъ тѣхъ похвалъ, которыя щедро выписывалъ ему В. Н. Каразинъ. На письма не было до сихъ поръ получено ни одного отвѣта; падъ метеорологической идеей «колдуна»—Каразина Аракчеевъ лишь посмѣялся, какъ увидимъ послѣ. Наконецъ, графъ отвѣчалъ сразу на всю корреспонденцію Каразина однимъ письмомъ отъ 15 мая: «Получивъ въ Парижѣ письма ваши со всѣми приложеніями ³⁾), обязываюсь припести вамъ, милостивый государь мой, искреннюю за оныя благодарность. Каждый членъ филот. общества безъ сомнѣній отдастъ справедливость познаніямъ вашимъ и наипаче трудамъ, цѣль коихъ, будучи безкорыстна и обращена къ единой только пользѣ любезнаго отечества нашего, тѣмъ болѣе дѣлаетъ вамъ чести. Я увѣренъ, что общество не оставитъ по возвращеніи обожаемаго нашего «Монарха повергнуть милосердному вниманію его таковаго похвальнаго подвига вашего»... «Что принадлежитъ

1) «Сборникъ ист. матеріаловъ». Вып. I, стр. 462.

2) „Сборникъ ист. матер.“: Вып. I, стр. 463—464.

3) Т. е., подробными проектами, „справочниками“ отчетами ф. общ. и т. под.

до записокъ, сообщенныхъ мѣ: о новомъ способѣ добывать селитру и о средствахъ къ уменьшенію расходовъ по продовольствію войскъ за границей, то, находя ихъ съ своей стороны заслуживающими особаго вниманія и уваженія, съ другой чрезмѣрныя занятія его величества устройствомъ дѣлъ цѣлой Европы, я не могъ избрать лучшаго, какъ препроводить бумаги сіи къ князю Алексѣю Ивановичу Горчакову для доставленія имъ дальнѣйшаго хода по военному министерству, которому представляютъ онѣ сугубыя пользы». При письмѣ препровождались золотая и серебряная медали для храненія въ филот. обществѣ, поднесенныя имп. Александру на парижскомъ монетномъ дворѣ. Едва-ли могъ успокоительно подѣйствовать ловкій, съ соблюденіемъ вѣжливости, даже комплиментовъ, отказъ сильнаго гр. Аракчеева отъ непосредственнаго содѣйствія Каразину, который просилъ его помочь по крайпей мѣрѣ «однимъ изъ собственныхъ способовъ» дѣлу. Отвѣтъ Аракчеева Василій Назаровичъ получилъ уже въ Богодуховѣ.

19-го августа 1814 года происходило собраніе филот. общества, въ которое Каразинъ представилъ полученное отъ Аракчеева письмо и медали. Самъ Вас. Наз. не присутствовалъ; онъ лишь «прислалъ отчетъ¹⁾ свой о дѣлахъ по 15 августа, съ разными къ нему приложеніями, на имя дѣйствит. члена Августа Станиславовича Эли, поручая ему съ полною довѣренностью заступитъ его, правителя дѣлъ, мѣсто, и представить все сіе къ свѣдѣнію и сужденію господъ членовъ, составляющихъ собраніе»²⁾. Собраніе 19-го августа постановило въ знакъ благодарности гр. Аракчееву 1) «вспомнившему объ отдаленномъ обществѣ, которому онъ сдѣлалъ честь своимъ присоединеніемъ»; 2) какъ прекрасному хозяину, 3) «не только простому *любителю наукъ*, но дѣйствительно ученому мужу», 4) какъ «одному изъ честнѣйшихъ людей царства нашего», — «избрать его *почетителемъ* фил. общества», полагая, что «по положенію и свойству фил. общества, оно не можетъ сдѣлать счастливѣйшаго выбора». Такъ какъ по первоначальному уставу общества званія *почетителя* въ немъ не полагалось, то въ томъ же засѣданіи положено было: «Въ седьмую статью правилъ филот. общества послѣ словъ: нѣтъ причины имѣть ему президента; никто не будетъ носить.

¹⁾ Его мы не могли разсмотрѣть; нигдѣ нѣтъ упоминанія о томъ, что отчетъ этотъ былъ напечатанъ.

²⁾ Выписка изъ протокола собранія филот. общества, бывшаго въ успенскій сѣздъ въ Харьк. 19 авг. 1814 г. «Сборн. ист. мат.». В. II, стр. 446—447.

сего имени»—включить: «но въ числѣ тѣхъ изъ своихъ дѣйствительныхъ или почетныхъ членовъ, которые имѣютъ счастье приближаться къ августѣйшей особѣ монарха, бывъ удостоены безпосредствен. доклада императорскому величеству, избираетъ оно попечителя о себѣ»... Согласно опредѣленію протокола было составлено 30-го августа того же года, за подписью председателя послѣдняго собранія фонъ-Минстера и г. Эли, замѣнявшаго 19-го числа правителя дѣлъ, отъ имени филотехническаго общества предложеніе Аракчеву принять на себя званіе *попечителя* общества и лично самому испросить у государя утвержденіе этому званію.—Намъ кажется, что отсутствіе В. Н. Каразина на собраніи 19 августа было намѣреннымъ, при чемъ опредѣленіе собранія состоялось все таки по мысли Каразина. Въ самомъ дѣлѣ, причинъ своей неявки онъ никакихъ не привелъ, а между тѣмъ заключеніе о избраніи Аракчеева являлось прямымъ *ответомъ* на ребромъ поставленный *письменно* Каразинымъ вопросъ: «какого содержанія отвѣтъ собраніе опредѣлитъ сдѣлать его сиятельству гр. Аракчеву»... Понятно, что отвѣтъ сильному члену могъ быть самый пріятный и въ то же время въ немъ (отвѣтѣ) и не упоминалось бы имени Каразина; почетное званіе подносилось какъ бы всецѣло по желанію общества, гдѣ даже не присутствовалъ Каразинъ и, слѣдовательно, восхваленія Аракчеева *обществомъ* могли скорѣе быть приняты за чистую монету, скорѣе подѣйствовать на честолюбіе чловѣка и тѣмъ привлечь его на сторону общества. Другое дѣло, еслибъ общество извѣстило Аракчеева о избраніи его въ почетную должность *по предложенію В. Н. Каразина*, который своими письмами могъ и безъ того надобѣсть графу. Серьезно говоря, единственное письмо, которое соблаговолилъ прислать Аракчевъ на усиленные отношенія Каразина, да и то не въ прямо благопріятномъ для него смыслѣ, и присылка ни на что непужныхъ медалей съ парижскаго монетнаго двора, едва ли заслуживали оказанія особенной чести Аракчеву.

Послѣ московской поѣздки 1813—1814 года В. Н. Каразинъ съ новою энергіей принялся за работы по домоводству и къ январю 1815 года уже имѣлъ много матеріала для доклада обществу. «Сии четыре мѣсяца (т. е., сент., октябрь, ноябрь и декабрь 1814 г.) проведены мною не совершенно бесполезно»,—докладывалъ онъ 16 янв. 1815 года ¹⁾.

¹⁾ Отчетъ „О происходивш. послѣ усненскаго съѣзда прошлаго 1814 года“. „Сборникъ ист. мат.“. Вып. II, стр. 451—489.

Исследуя химическій составъ маслянистыхъ растений, Каразинъ нашелъ, что «сѣдмое масло растений одно въ природѣ, какъ одинъ и тотъ же сахаръ кроется въ сокѣ индійскаго тростника, клену и свекловицы». Производя опыты надъ коноплянымъ масломъ, Василій Назаровичъ нашелъ, что тяжесть его для пищеваренія происходитъ отъ примѣси прянаго масла, съ отдѣленіемъ котораго и отдѣленіемъ красящаго вещества получается вмѣсто пахучаго, темнаго и тяжелаго коноплянаго масла, прекрасное оливковое». Подобные опыты надъ грубыми маслами привели къ тому, что Каразинъ могъ по желанію обратитъ масло какого-угодно маслопроизводнаго растенія въ сало, воскъ или резину, служащую основаніемъ лаковъ, съ другой стороны, сдѣлать его летучимъ, прянымъ масломъ, и наконецъ разрѣшить въ невидимый душистый газъ»¹⁾. Каразинъ добывалъ масла изъ конопли и орѣховъ, но по недостатку средствъ не могъ работать въ большихъ размѣрахъ. Добываніе маселъ оказывалось очень дешевымъ, благодаря простымъ снарядамъ, изобрѣтеннымъ тогда же Васи́ліемъ Назаровичемъ. Другой опытъ—бѣленіе сала и воска; послѣдній и теперь, кстати сказать, бѣлятъ тѣмъ же примитивнымъ способомъ, какъ и 100 лѣтъ тому назадъ, на солнышкѣ; сальныя свѣчи бѣлились тоже «временемъ» въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Каразинъ бѣлилъ смѣсь изъ трехъ частей говяжьего и одной бараньяго сала при помощи *хлорины* (или, по опред. Гуммори Девн. соляной оксигенированной кислоты). Въ теченіе одного часа сало дѣлалось бѣлымъ, уплотнялось и при стограніи свѣтъ не давало запаха и копоти. Той же цѣли достигалъ Каразинъ, прибавляя въ кипящее сало поваренную соль. Чистое сало отдѣлялось, а соль съ жировыми частицами и прибавленіемъ щелока служило для выработки мыла. Бѣлили Каразинъ сало и въ проточной водѣ. Хлориной бѣлился и воскъ, при чемъ въ этомъ случаѣ онъ смѣшивался съ нѣкоторой долей сала, бѣленье происходило въ $\frac{1}{4}$ часа и свѣчи получались превосходныя.—Для сжиганія угля Каразинъ устроилъ особыя печи, идею которыхъ развилъ позднѣе въ статьѣ «Сженіе угля съ расчетомъ». Преимущества печи тѣ, что, во-первыхъ, для сжиганія одинаковаго количества угля въ печи и кучахъ по новому способу выходило мало топлива и можно было употреблять солону; во-вторыхъ, одновременно получалось 10—15 ведеръ древеснаго уксуса въ очищен. видѣ на каждую куб. саж. дровъ. Уксусъ очищался при помощи толченаго угля и сѣрной кислоты. Опыты выкуриванія браги посредствомъ теплоты водяныхъ паровъ оказались настолько удачными, что даже помѣщикъ Рахма-

¹⁾ „Сборникъ ист. матер.“ Вып. II, стр. 454—456.

новъ устроилъ себѣ подобный заводъ въ большихъ размѣрахъ. Зимой же въ Кручикѣ Каразинъ поставилъ огромный селитроваръ въ 1,400 ведеръ вмѣстимости. Работать этотъ селитроваръ долженъ былъ съ ближайшей весны. Обжигая въ своихъ специальныхъ печахъ уголь и очищая полученный отъ этой операции уксусъ, Каразинъ при помощи холодильныхъ отводныхъ трубокъ получилъ совершенно новое вещество (впослѣдствіи имъ названное пироконопомъ)—*коптильную жидкость*. Это вещество оказалось существеннымъ элементомъ для обыкн. копченія мяса. Каразинъ построилъ особую коптильню, въ которой въ теченіе нѣсколькихъ часовъ прекрасно прокоптились повѣшенные куски мяса парами найденной жидкости. «Вкусъ симъ образомъ выкопченныхъ мясъ не только одинаковъ съ копченными въ продолженіи нѣсколькихъ недѣль въ дыму, но еще и пріятнѣе». — Устроена была въ Кручикѣ специальная печь для отопленія зданій. Это изобрѣтеніе Каразина развито имъ впослѣдствіи въ идею парового отопленія. Особенность печей была та, что строились они подѣ фундаментомъ зданія въ землѣ и дымовыя трубы шли спирально подѣ полами и оканчивались трубой, проведенной черезъ стѣну на воздухъ. Такъ какъ, пройдя длинный путь по спиральной трубѣ, дымъ сильно охлаждался, то въ помощь ему для выхода наружу, къ вертикальной дымовой трубѣ пристраивался изнутри зданія «каминъ» и *тягой воздуха* уносился холодный дымъ. Экономія топлива была громадна. — Этими же земляными печами Каразинъ осенью пользовался при устройствѣ клуни, которая одновременно представляла и овинъ, превосходя послѣдній въ томъ отношеніи, что снопы не пропитывались дымомъ, какъ въ овинѣ «и солома могла идти на кормъ скоту. Вмѣстѣ съ И. О. Алферовымъ (членомъ филот. общества) Каразинъ дѣлалъ опыты надѣ приготовленіемъ водоупорнаго цемента, обыкновенно привозимаго изъ-за границы подѣ именемъ «Неапольской пуццоланы» или голландскаго трасса. Опыты увѣщались важнымъ результатомъ; смѣсь «1 части негашеной извести и 2-хъ выщелоченной древесной золы» дали прекрасный цементъ, цѣпкій, нерастворимый и затвердѣвающий въ водѣ, а кирпичи, пропитанные водянымъ растворомъ тѣхъ же составныхъ частей, получали одинаковую прочность въ водѣ. — Какъ ни много и разнообразно работалъ Вас. Наз. въ теченіе послѣднихъ 4-хъ мѣсяцевъ 1814 года, но оказывается, что изложенное нами лишь половина того, что было имъ сдѣлано. Докладъ о своихъ занятіяхъ Вас. Наз. раздѣлилъ на двѣ части, изъ которыхъ лишь первая дошла до насъ.

Въ собраніи филотехн. общества 16 января 1815 г., которое состояло изъ 15 душъ (всего членовъ было къ этому времени

103), Каразинъ докладывалъ первую половину отчета своей дѣятельности, «которая была выслушана съ удовольствіемъ. Равно съ удовольствіемъ были разсматриваемы и испытываемы представленныя въ доказательство образцы» ¹⁾. Протоколомъ собранія было рѣшено по предложенію Каразина ²⁾ напечатать отчетъ «въ журналѣ почтеннаго корреспондента общества Вас. Андр. Левшина», такъ какъ отчетъ чрезъ печатаніе, а самые продукты чрезъ появленіе въ торговлю или въ производство будутъ извѣстны публикѣ, и ей одной представляется отдать трудамъ (В. Н. Каразина) справедливость»,—формулировало общество свое рѣшеніе. Послѣдняя фраза можетъ обратить на себя вниманіе; почему представляется оцѣнка дѣятельности Каразина не обществу и почему оно, по обыкновенію, не благодарило за труды своего правителя дѣлъ? Дѣло въ томъ, что расходы на многочисленныя опыты Каразина уже превысили сумму, собранную на акціяхъ ³⁾ (всего къ 1815 г. продано 103 акціи) ⁴⁾. Нѣкоторые члены выражали по этому поводу неудовольствіе на Каразина, который обнадеживалъ (§ 14 правилъ общества) членовъ на большіе барыши отъ образцовыхъ заведеній, тогда какъ не только никакихъ выгодъ, но и основного капитала уже не было. Читая первую часть своего отчета, Каразинъ коснулся этого факта, зная, вѣроятно, о неудовольствіи и предупредительно оправдываясь тѣмъ, что смыслъ общества, главное его назначеніе—не обогащеніе членовъ, а совмѣстная на почвѣ науки работа ихъ, для раскрытія природныхъ богатствъ края, при чемъ тѣ лишь, которые воспользовались бы домоводственными изобрѣтеніями въ большихъ размѣрахъ и приложили свой трудъ, могутъ дѣйствительно рассчитывать на барыши. Намекая на виновность самихъ членовъ фил. общества, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ, ограничивавшихъ свое участіе въ немъ взпосомъ денегъ за акціи и полученіемъ %-овъ ⁵⁾, Каразинъ объяснялъ невыгодность своихъ дѣйствій: «ни одинъ домоводецъ еще не обогатился, занимаясь многими предметами. Частыя мои отсутствія извѣстны моимъ почтеннымъ сочленамъ. Они знаютъ также, что не искапіе забавъ

1) „Протоколъ собранія филот. общ.“ 1814 г. 16 авг. Харьк. („Сборникъ ист. мат. вып. II, стр. 450).

2) Тамъ же, стр. 470.

3) „Сборникъ ист. матер.“ Вып. II, стр. 463.

4) Тамъ же, стр. 471.

5) Въ то время, какъ членовъ было около сотни, 19 авг. 1814 г. въ собраніи присутствовало 29 человѣкъ, въ слѣдующемъ 16 янв. 1815 г.—15 чел., 19 янв.—20 человѣкъ и 16 янв. 1817 г.—12 душъ и т. п.

меня удаляло отъ мѣста моего рожденія и жительства, къ которымъ я душою привязанъ»¹⁾. 19 августа т. г. Каразинъ читалъ вторую половину своего отчета; 20-го августа 1814 года было положено протоколомъ собранія не позволять споситъся правителю дѣлъ «съ высшимъ печальствомъ» безъ доклада о томъ обществу. Это постановленіе связало на нѣкоторое время руки Каразину. Именнно: князь Ал. Ив. Горчаковъ, которому Аракчеевъ передалъ проектъ Василія Назаровича о продовольствіи войскъ и производствѣ селитры, обратилъ на нихъ должное вниманіе; онъ поручилъ предварительно разсмотрѣть проекты военному ученому комитету и письменно потребовалъ у Каразина образчиковъ питательныхъ вытяжекъ. Благодаря указанному распоряженію общества, Вас. Наз., получивъ письмо Горчакова отъ 4 августа 1814 г. (стр. 489), не могъ отвѣчать на него съ сентября 1814 по 19 янв. 1815 года, т. е. до собранія общества, когда и поднялъ вопросъ о пересмотрѣ заключенія общества 20 авг. 1814 г. Изъ отчета этого собранія видно, что правителю дѣлъ Каразину было разрѣшено споситъся съ кѣмъ угодно и какъ угодно по дѣламъ фило-техн. общества, но при томъ «такимъ образомъ, что тѣ только отношенія къ высшему начальству воспрещаются правителю дѣлъ, въ промежуткахъ сѣздовъ общества, которыя *могутъ подвергать цѣлое общество какой-либо отвѣтственности*». Изъ того же протокола видно, что собраніе довѣрило на основаніи цитированныхъ строкъ заключенія вести Каразину сношенія съ Горчаковымъ и что «приняло предложеніе правителя дѣлъ о московской конторѣ фило-техническаго общества съ признательностью».

Въ исполненіе довѣренности—вести въ употребленіе питательные экстракты—Каразинъ отправился въ Петербургъ; представился военному министру, любезно его принявшему, и передалъ ему образцы вытяжекъ²⁾. Хлопоталъ предъ Аракчеевымъ (письмомъ отъ 5 апрѣля) о ходатайствѣ предъ морскимъ министерствомъ для введенія въ продовольствіе флота тѣхъ же препаратовъ. 8-го мая Горчаковъ послалъ предсѣдателю назначеннаго имъ еще въ прошломъ году комитета разсмотрѣть препараты, доставленные Каразиннымъ. Съ 28 мая 1815 г. въ Петербургѣ было назначено изслѣдованіе препаратовъ, представленныхъ Каразиннымъ, комиссіей Горчакова³⁾. Комиссія состояла изъ представителей военныхъ чиновъ, докторовъ и ученыхъ. Комиссія въ от-

1) Сборн. ист. мат., стр. 465.

2) Письма къ Аракчееву 5 апр. 1815 г. „Сбор. ис. м.“ вып. II, стр. 489—490.

3) „Сынъ Отечества“ 1815 г., № XXXII, стр. 221.

четѣ о своихъ дѣйствіяхъ заявила, что сухари, изготовленные на аппаратахъ Каразина, предпочтительнѣе сухого бульона, служившаго тогда продовольствіемъ войскъ, здоровѣе, вкуснѣе, сытнѣе и безвреднѣе какъ для сухопутныхъ армій, такъ и для флота: что доставка приготовленныхъ по способу Каразина продуктовъ гораздо дешевле и удобнѣе. Свой отчетъ Горчакову комиссія заключала словами: «комитетъ почитаетъ предложеніе филотехн. общества облегчить продовольствіе заграничныхъ армій и флота основательнымъ» ¹⁾. Рѣшеніе комитета состоялось 3 іюля, послѣ котораго вскорѣ Каразинъ оставилъ Петербургъ. Благодаря отъѣзду его, какъ доносилъ комитетъ ²⁾, не могли быть рассмотрѣны проекты Каразина о селитровареніи при помощи электричества и собиранія электрической энергіи. Въ отвѣтъ на допесеніе комитета князь Горчаковъ оффиціальнымъ письмомъ отъ 20 авг. 1815 г. за № 5483 благодарилъ Каразина и все филотехническое общество за труды на благо отечества ³⁾, но уклонился отъ заботъ по введенію предлагаемой пищи солдатамъ, оговорившись только, что «военное министерство не оставитъ пользоваться предлагаемыми способами при учрежденіи продовольствія сухопутной арміи *въ случаяхъ того требующихъ*» и что удобнѣе примѣнить продукты, выработанные Каразинымъ, во флотъ, а не въ инфантерію ⁴⁾ Василий Назаровичъ обратился опять къ А. А. Аракчееву письмомъ отъ 14 іюня 1817 года съ тождественной просьбой о примѣненіи своихъ изобрѣтеній и съ приложеніемъ отчета комиссіи, назначенной Горчаковымъ ⁵⁾. Хлопоты Вас. Наз. оказались безуспѣшными, его идея не была примѣнена на дѣлѣ въ это время, и только въ 1829 году московскій главнокомандующій Дм. Голицынъ извѣстилъ его, что въ Москвѣ въ видѣ опыта приготавлиють капусту для войскъ по предложенному еще въ 1814 г. способу ⁶⁾. Каразинъ представилъ обществу отчетъ о своихъ хлопотахъ и оставилъ на время дѣло.

21 августа 1816 года Василий Назаровичъ представилъ въ засѣданіи фил. общества отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ за первые 7 мѣсяцевъ этого года. Отчетъ этотъ напечатанъ неизвѣстно гдѣ.

¹⁾ „Сынъ Отеч.“ 1815 г. XXXII, стр. 236—237.

²⁾ Тамъ же, стр. 239—240.

³⁾ „Сѣв. Пчела“ 1860 г. № 92; письмо 19.

⁴⁾ „Сѣв. Пчела“ 1860 г., № 92, письмо 19. Однимъ словомъ Горчаковъ повторилъ пріемъ Аракчеева.

⁵⁾ Сборн. ист. мат. Вып. II, стр. 492.

⁶⁾ „Сѣв. Пчела“ 1860 г. № 92, письмо отъ 9 мая 1829 (письмо 24).

но по протоколу засѣданія, составленному Каразинымъ и напечатанному въ «Укр. Вѣст.» ¹⁾, можно заключить, что Вас. Наз. между прочимъ представилъ собранію уставъ своихъ сельскихъ учреждений, дѣйствовавшихъ съ 1793 г.; собраніе постановило: «поручить правителю дѣлъ, чтобы онъ къ предстоящему теперь собранію Слоб.-Укр. дворянства обработалъ сочиненіе, въ которомъ были бы изложены не только основанія сельскаго учрежденія, но и сравненіе оного съ другими извѣстными подобными ему, сообразивъ всѣ свои разсужденія о оныхъ съ древними и новѣйшими государ. законами, дабы таковое сочиненіе достойно было отъ имени филот. общества показаться въ большой публикѣ». Въ томъ же собраніи и слѣдующемъ 23 августа Каразинъ предлагалъ по обыкновенію тѣ или другія мѣры, соотвѣтствующія назначенію общества, которое давало на все согласіе ²⁾. Во исполненіе постановленія собранія В. Н. Каразинъ къ декабрю 1816 года составилъ «Защищеніе противу иностранцевъ существующей въ Россіи подчиненности поселянъ ихъ помѣщикамъ», «которое въ концѣ 1816 года поднесено слободско-украинскому дворянскому собранію» ³⁾. Здѣсь изложеніе учреждений предваряется и оканчивается рядомъ политическихъ воззрѣній автора. Въ 1818 г. въ «Укр. Вѣстникѣ» былъ напечатанъ Каразинымъ и «Временный уставъ сельца Анашкина съ деревнями», «уставъ для крестьянъ оброчныхъ» въ отличіе предъидущаго, кручанскаго «для поселянъ разнаго званія».

Въ то время какъ Каразинъ работалъ и хлопоталъ о филотехн. обществѣ, собранія его поражали своей малочисленностью. Въ августѣ 1816 года присутствовало на собраніяхъ лишь 16 человекъ; въ январѣ 1817 года было только одно засѣданіе (вмѣсто обычныхъ двухъ); предметы занятій собранія 16 лив., какъ видно изъ протокола собранія ⁴⁾, удивляютъ безучастнымъ отношеніемъ къ дѣлу: все свелось къ изыявленію благодарности Каразину, утвержденію однихъ и выбору другихъ почетными членами и по-

¹⁾ „Украинскій Вѣстникъ“ 1816 г. декабрь, 352—356, отд. V, Харьк. записк. „филот. общества“.

²⁾ Изданіе книги англичан. Dixon'a, порученія корреспондентамъ общества Зиновьеву и Ламберти, благодарность имъ, выборъ полезныхъ дѣлу людей почетными членами. См. протоколы собраній 21 и 23 авг., „Укр. Вѣст. 1816 г. дек. отд. V, стр. 352—358.

³⁾ „Вѣст. Европы“ 1817 г. XCI, № 2, стр. 104 примѣч.; „Укр. В.“ на 1817 г. ч. 5, книга I, стр. 124; въ рукописи это сочиненіе существовало, повидному, еще съ 1810 года.

⁴⁾ „Укр. Вѣстникъ“ 1817 г. янв. 122—127 стр.

рученію правителю дѣль изслѣдовать цѣлебныя свойства травы, предложенной Н. В. Лосевымъ, предсѣдателемъ собранія.

Присутствовало 13 душъ, а протоколъ 16 янв. заключался опредѣленіемъ «по ограниченному числу членовъ закрыть засѣданія» крещенскаго съѣзда.

«Изъ отчета за первые восемь мѣсяцевъ 1817 года» видно, что въ теченіе этого времени Вас. Наз. изслѣдовалъ траву, вопросъ о которой былъ поднятъ въ январѣ. Наблюденія привели къ тому, что Вас. Наз. точно опредѣлилъ два вида травы, чудесно дѣйствовавшей на больныхъ водобоязною (отъ укуса бѣшеныхъ животныхъ); это—*serratula tinctoria* (серпуха) и *alisma plantago* (водяной шильникъ). Одновременно Каразинъ «продолжалъ заниматься изслѣдованіемъ гусеницъ, обнажившихъ лѣса въ прошедшемъ (1816) году». Онъ «воспитывалъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ компаніѣ, отъ самаго зарожденія ихъ изъ яицъ до превращенія въ мотыли и положенія сими послѣдними новыхъ яицъ». Результатомъ наблюденій Каразинъ убѣдился, «что есть возможность произвести изъ соединенія мотылей сего рода т. е. ливрейныхъ (*bombix neustria*) и разпеперыхъ (*b. dispar*) съ шелковичными (*b. mori*) въ разныхъ полахъ, новую породу шелковыхъ червей, которые болѣе свойственны нашему климату и вѣроятно не потребуютъ иной пищи, какъ только листья природныхъ нашихъ деревьевъ» ¹⁾. Третьимъ занятіемъ въ это время Василя Назаровича были опыты унавоживанія полей и выводы производительности съ унавоженными. Въ результатѣ оказалось, что унавоженная земля дала 3 копны и 7 сноповъ, а неунавоженная— 2 копны съ десятины той же земли; снопъ съ первой вѣсилъ 8 фунтовъ, а со второй 6, 5; умолотъ съ десятины—четверть и 4 гарнца, и 4 четверика 6 гарнцевъ. Соломы съ унавож. десятины получилось на 8 пудовъ 21 фунтъ больше.

Занимался Каразинъ опытами винокуренія, вѣрнѣе выкуриванія чистаго спирта посредствомъ перегонки простѣйшимъ и *быстрѣйшимъ* способомъ. Опыты онъ производилъ съ профессорами Харьковскаго университета въ университетскихъ лабораторіяхъ.

По обыкновенію Вас. Наз. намѣревался представить отчетъ въ своихъ запятіяхъ обществу, но въ 1817 году августовскихъ засѣданій не было. Вотъ какъ Каразинъ объяснялъ это обстоятельство, печатая отчетъ: «недостаточное число гг. съѣхавшихся членовъ и участвованіе почти всѣхъ ихъ въ общемъ дво-

¹⁾ „Украин. Вѣстн.“ 1817 г. ч. 8, октябрь, стр. 77—78.

рянскомъ дѣлѣ по поводу предложенія почтеннѣйшаго патриота Николая Семеновича Мордвинова о губернскихъ банкахъ, заставили отложить собраніе наше до сѣзда дворянства къ высочайшему прибытію государя императора въ Харьковъ. Какъ и сей разъ, по причинѣ кратковременнаго пребыванія его величества въ нашемъ городѣ, не могло быть случая къ собранію фил. общества» ¹⁾).

Въ это время новое предпріятіе увлекло В. Н. Каразина и занимало его въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ—предпріятіе, обратившее на себя вниманіе государя.—Въ сентябрѣ 1817 года имп. Александръ I проѣзжалъ черезъ Харьковъ ²⁾. Здѣсь имп. Александръ подробно осматривалъ университетъ, который былъ такъ тѣсно связанъ съ именемъ В. Н. Каразина. Но осмотръ университета былъ далеко не въ пользу его основателя. «Данилевскій посвящаетъ этому осмотру слѣдующія строки: «Библиотека была малочисленна, а собранія инструментовъ и машинъ не полны; для приумноженія оныхъ требовались еще большія издержки; студенты похожи были на школьничковъ, между профессорами не находилось ни одного человѣка, который бы снискалъ имя въ ученomъ свѣтѣ. Государь ножималъ плечами, и я читалъ на лицѣ его, что онъ былъ недоволенъ. Къ тому же попечитель университета Карпѣвъ началъ по одиночкѣ представлять его величеству студентовъ, выкликая каждого по имени, причемъ они выходя изъ толпы, дѣлали государю смѣшныя и неловкія поклоны. Императоръ, увидя меня стоявшаго поодаль, подошелъ ко мнѣ и спросилъ по-французски «*Que pensez-vous de l'université?*»—«*Il faut avouer*», отвѣчалъ я, «*qu'elle est encore bien arriérée*»—«*Je suis de votre avis*», сказалъ государь» ³⁾. Карпѣвъ представлялъ Каразина «вмѣстѣ съ прочими чиновниками государю, какъ онъ (Каразинъ) былъ почетный членъ университета; государь только кивнулъ головою, какъ и всѣмъ, ничего не сказавши ему. Потомъ губернский предводитель также представлялъ его вмѣстѣ съ назначенными дворянами; государь также кивнулъ ему головою. Въ это время Каразинъ отважился поднести ему отчетъ филотехническаго общества, котораго онъ

¹⁾ „Укр. Вѣст.“ 1817 г., октябрь, стр. 75—76, примѣчаніе.

²⁾ Государь осматривалъ съ 1816 г. по конецъ 1818 г. войска, расположенныя по западнымъ и южнымъ городамъ Россіи: „25 августа государь выѣхалъ изъ Царскаго Села въ Витебскъ и Могилевъ для осмотра войскъ первой арміи“, къ которой принадлежали войска Харьк. гарнизона. (Шильдеръ, т. 4, „Имп. Ал. I“, стр. 71).

³⁾ Шильдеръ „Имп. Алекс. I“, т. IV, стр. 76.

былъ учредителемъ; государь принявъ отъ него, положилъ на столъ, не сказавъ ему ни слова» ¹⁾. «Это,—объясняетъ описанный фактъ Данилевскій,—государю было весьма непріятно, ибо его величество не любилъ, чтобы ему лично представляли бумаги, которыя надлежали идти законнымъ порядкомъ, припатымъ во всѣхъ благоустроенныхъ государствахъ» ²⁾ «Напослѣдокъ, когда дворяне вышли изъ дома, онъ (Каразинъ) остановился близь крыльца и, по выходѣ государя, велѣлъ народу кричать: ура! и самъ закричалъ. Кн. Волконскій указалъ его государю, который только улыбнулся» ³⁾. Итакъ В. Н. Каразинъ воспользовался случаемъ поднести государю списокъ членовъ *Высочайше* утвержденного общества и записку о своихъ изобрѣтеніяхъ подъ заглавіемъ: «О учрежденіи и успѣхахъ филотехническаго общества». Записка была составлена въ самомъ конспективномъ видѣ, безъ привычныхъ восклицаній, длинныхъ разсужденій Каразина, какъ будто онъ боялся павлечь на себя гнѣвъ государя за новую смѣлость обращенія къ нему. Государь просмотрѣлъ поданный рапортъ и заинтересовался намекомъ на снарядъ, означенный подъ буквой С. Здѣсь говорилось о какомъ то снарядѣ, при помощи котораго можно было пользоваться электричествомъ, распространеннымъ въ атмосферѣ, примѣняя его къ потребностямъ человека. «Сіе важное изобрѣтеніе,—прибавлялъ Каразинъ,—не могло иначе произведено быть въ дѣйство, какъ только въ маломъ видѣ за недостаткомъ способовъ. Оно достойно нашего вѣка и пынѣшней славы Россіи. Жалѣть буду, какъ патріотъ, если кто въ чужихъ краяхъ вспадетъ на сію самую идею» ⁴⁾ „Государь Императоръ, желая подробнѣе узнать смыслъ

¹⁾ Изъ воспом. Ярославскаго о В. Н. Каразинѣ. Харьковск. Сборникъ за 1887 г., стр. 69.

²⁾ „Высказывая подобное мнѣніе,—прибавляетъ Шильдеръ,—Данилевскій однако упустилъ изъ виду, что вопросъ столь важнаго государственнаго значенія, какимъ являлось учрежденіе военныхъ поселеній, миновалъ законный порядокъ, установленный, какъ онъ пишетъ, во всѣхъ благоустроенныхъ государствахъ, тогда какъ неизбежность его громко призывалась въ помощь при появленіи на сцену непрошенныхъ проектовъ Каразина или тому подобныхъ произведеній“ (Шильдеръ. „Имп. Алекс. I“, т. IV, стр. 76).

³⁾ Изъ воспоминаній Ярославскаго о В. Н. Каразинѣ. „Харьк. Сборникъ“ за 1887 г., стр. 69.

⁴⁾ „Сборникъ историческихъ матеріаловъ“ вып. II, стр. 504—507. По поводу подачи Каразиннымъ государю новаго проэкта, митроп. Евгеній, расположенный къ Вас. Наз., писалъ Анастасевичу: «Затѣйливый В. Н. Каразинъ не унимается отъ парадоксическихъ прожек-

статьи сей и яснѣйшее объясненіе по оной, — писалъ отъ 15 октяб. 1817 г. Аракчеевъ губернатору Муратову, — указать соизволилъ отнестись къ вашему превосходительству партикулярно (какъ родственнику Каразина) съ просьбой о доставленіи мнѣ на упомянутую статью истолкованія, котораго ежели бы не могли сами собою вы сдѣлать, то конечно позаимствуетесь для себя пужными свѣдѣніями отъ Каразина» ¹⁾. Какъ требовалъ Аракчеевъ, частнымъ образомъ Муратовъ разузналъ о планахъ Василія Назаровича; оказалось, что «мысли о возможности приложить электрическую силу верхнихъ слоевъ атмосферы къ потребностямъ человѣка» были развитіемъ идеи объ электрической силѣ, возникшія у Вас. Наз. еще въ 1809 году при пропусканіи электрическихъ искръ въ обработкѣ селитры; въ 1810 г. Каразинъ въ московскомъ обществѣ естествоиспытателей, членомъ котораго онъ былъ, предлагалъ воспользоваться той же силой для измѣненія по желанію погоды, указывая на необходимость для этого заняться метеорологіей какъ наукой. Дальнѣйшую разработку предмета Каразинъ представлялъ членамъ филотехническаго общества и государю ²⁾. Каразинъ предлагалъ установить по всей необъятной Россіи правильныя наблюденія за погодой, чтобы установить періодическія ея измѣненія; для этого онъ думалъ учредить «государственный метеорологическій комитетъ», подъ вѣдомствомъ котораго были бы всѣ школьные учителя. Такъ доносилъ В. Муратовъ запиской отъ 10 ноября 1817 года статсъ-секретарю Вас. Ром. Марченко, который 4 янв. 1818 г. докладывалъ о томъ государю. Послѣдній еще больше заинтересовался проектами Каразина и велѣлъ потребовать объясненія плановъ непосредственно отъ автора. Извѣщенный о томъ В. Н. Каразинъ отправился въ Москву и написалъ подробную записку о надеждахъ своихъ на результаты развитія науки объ электричествѣ. Онъ предсказалъ въ этой замѣткѣ возможность указывать впередъ погоду, примѣненіе электричества въ химическомъ разложеніи тѣлъ, электрическіе двигатели, прогрессъ земледѣлія отъ сообщенія посѣвамъ сконцентрированнаго электричества. Для послѣдней цѣли онъ

товъ. Но когда нибудь за нихъ онъ и пострадаетъ, или счастье, если только заставятъ молчать. Онъ хочетъ воскресить вниманіе къ себѣ двора, но поступаетъ, какъ говоритъ Буало, *retablit sa gloire à force d'infamie*. „Русс. Ар.“ 1889 г., т. II, стр. 63.

¹⁾ „Сборникъ историческихъ матеріаловъ“, вып. 5, стр. 308—309.

²⁾ „Русская Старина“ 1871 г., 3, стр. 719; „Сборн. ист. матеріаловъ“, вып. 2, стр. 508—512.

предложилъ изобрѣтенный имъ аппаратъ, представляющій огромную лейденскую банку, сосудомъ которой былъ воздушный шаръ, а конденсаторомъ—высеребренный шаръ, спускающійся на проводахъ къ землѣ. 4-го февраля Каразинъ пріѣхалъ въ Москву и подалъ записку Марченко; тотъ просмотрѣлъ проектъ и потребовалъ отъ Вас. Наз. дополнительнаго объясненія относительно состава метеорологическаго комитета. 11 февраля Вас. Наз. отвѣтилъ, что желалъ бы видѣть въ числѣ членовъ г. Габерле (метеорологъ изъ Веймара), себя и кого-нибудь изъ профессоровъ ¹⁾. 14-го числа того же мѣсяца Марченко представилъ записку на усмотрѣніе государя. Александръ Павловичъ прочиталъ докладъ и приказалъ отослать его кн. Ал. Ник. Голицыну—тогда министру народнаго просвѣщенія (1816—1824) для рассмотрѣнія. Бумагой отъ 15 февр. 1818 г. за № 161 Аракчеевъ препроводилъ высочайшее повелѣніе къ Голицыну ²⁾ съ тѣмъ, чтобы онъ «предложилъ ее рассмотрѣнію ученыхъ по своему избранію и заключеніе ихъ довелъ въ послѣдствіи до свѣдѣнія его имп. величества» ³⁾. Дѣло пошло довольно быстро, несмотря на обширную переписку: записка отослана въ Академію Наукъ, конференція оной высказала свое мнѣніе, ученый комитетъ главнаго правленія училищъ согласился съ мнѣніемъ конференціи; послѣ было доложено министру, министръ увѣдомилъ статсъ-секретаря Марченка и препроводилъ записку о проектѣ Каразина въ комитетъ министровъ; затѣмъ еще разъ обратился съ запиской туда же, наконецъ донесъ комитету министровъ; дѣло доложено государю и кончено 4 августа 1818 года ⁴⁾. Къ несчастію разборъ проекта Каразина въ конференціи Академіи Наукъ попалъ на долю академика Николая Фусса, пѣкогда облагодѣтельствованнаго имъ, но не любившаго Василя Назаровича ⁵⁾. Фуссъ съ прошеіей старается опровергнуть удобопримѣнимость и значеніе предложенія Каразина, не допуская ни для одной идеи полезнаго толкованія. Говоря, что большого количества электрической энергіи человѣчеству вовсе не нужно «неизвѣстно для какихъ то техническихъ надобностей», Фуссъ заявилъ, что пужное количество электричества, даже больше чѣмъ нужное, добывается обыкновенными лейденскими банками, что дешево стоитъ и очень удобно. 20,000 рублей,

1) „Сборникъ ист. матер.“ вып. 2, стр. 514.

2) „Сборникъ ист. матеріаловъ“, вып. 5, стр. 330.

3) „Сборникъ ист. мат.“, вып. 2, стр. 512.

4) „Русск. Архивъ“ 1892 г. кн. 5, стр. 84.

5) „Рус. Арх.“ Записка Ф. В. Каразина о жизни отца 1894 г.,

которые Каразинъ разсчитывалъ необходимымъ изстратить на свой воздушный приборъ для собиранія электричества, Фуссъ считалъ тратой «напрасной», а послѣдствія предпріятія „нельзя даже и сравнить» съ результатами, даваемыми такими снарядами для добыванія электричества, какъ гальваническій столбъ и электрическій «змій». (Любопытно еще то обстоятельство, что незадолго до описываемаго случая на одну сѣрную кислоту азростата Лешниха было ассигновано 40,000 рублей. Разница проекта Каразина и Лешниха лишь та, что послѣдній обѣщалъ построить воздушный корабль, который будетъ вмѣщать въ себѣ нужное число людей и снарядовъ для взорванія всѣхъ крѣпостей или истребленія величайшихъ армій. Проектъ Лешниха побудилъ сильнѣйшій интересъ въ то время) ¹⁾. На предложеніе Каразина учредить метеорологическій комитетъ съ цѣлью сдѣлать метеорологію точной наукой, Фуссъ съ злорадствомъ, подчеркивая слова Василя Назаровича, съ цѣлью представить ихъ въ смѣшномъ видѣ, заявилъ, что предложеніе Каразина вовсе не новость, такъ какъ «30 лѣтъ тому назадъ въ Мангеймѣ покровительствомъ и насчетъ послѣдняго фальцкаго курфирста, учреждено было метеорологическое общество подобное предполагаемому г. Каразиннымъ», что «славы» Россіи комитетъ никакой не доставитъ, слѣдовательно—что Россіи «не трудно будетъ отказаться отъ славы способствовать проекту, который совсѣмъ не есть новъ, ни неслыханъ». Отмѣтимъ пока лишь тотъ фактъ, что В. Н. Каразинъ указывалъ не на учрежденіе, какъ таковое, способное доставить Россіи славу, а на серьезные выводы повсемѣстныхъ наблюденій за погодой, могущія быть лишь въ Россіи, благодаря ея громадному пространству. Выводы эти могли бы выразиться въ опредѣленіи періодичности погоды и вліянія разныхъ естественныхъ силъ на эту періодичность. Метеорологія становилась бы, по Каразину, въ такомъ случаѣ наукой точной: но Фуссъ рѣшилъ, что «метеорологія вѣроятно никогда не достигнетъ до степени науки по слѣдующимъ причинамъ: снарядъ Каразина не можетъ доставить познанія о химическихъ дѣйствіяхъ, происходящихъ въ атмосферѣ и производящихъ перемѣны погоды. Предполагая даже, что физикъ могъ бы подняться даже съ воздушнымъ шаромъ и довольно долгое время оставаться на высотѣ, онъ не нашелъ бы ничего того, что авторъ утверждаетъ. Сей физикъ былъ бы свидѣтелемъ перемѣнъ, происходящихъ въ пышей атмосферѣ, но сіи перемѣны весьма различны отъ тѣхъ, кои происходятъ въ низкихъ слояхъ и кои производятъ погоду. Ибо облака суть

1) «Русс. Архивъ» 1892 г., 5, стр. 89.

проводники электричества атмосфернаго, и отъ свойства облаковъ или положительнаго, или отрицательнаго электричества, большаго или меньшаго возвышенія и отъ многихъ другихъ обстоятельствъ зависить вліяніе, которое могутъ производить перемѣны, происходящія въ тѣхъ высотахъ». Мысль Василя Назаровича была, слѣдовательно, или непонята, или извращена этимъ отвѣтомъ. Ему и въ голову не приходило, судя по его запискѣ, угадывать погоду плавая по воздуху въ воздушномъ шарѣ, пользу чего въ этомъ смыслѣ такъ постоянно опровергалъ Фуссъ. О возможности предсказывать погоду Каразинъ говорилъ нѣсколько разъ и именно въ связи съ мыслью о учрежденіи метеорологическаго комитета. Данными повсемѣстныхъ наблюденій этого комитета и хотѣлъ воспользоваться Каразинъ для «содѣланія метеорологіи наукой точной». Замѣчательно, что самъ Фуссъ въ заключеніе своей научной рецензіи выставилъ ту самую идею, въ основномъ положеніи о назначеніи метеорологіи, которую хотѣлъ развить Каразинъ: «Великая задача въ метеорологіи, писалъ онъ, состоитъ въ томъ, чтобы открыть большіе и малые періоды, по прошествіи которыхъ наступаютъ тѣ же самыя перемѣны погоды, въ томъ же самомъ порядкѣ» ¹⁾. Выходитъ, что Фуссъ не поддержалъ, можетъ быть, изъ личныхъ цѣлей, того, «важность» чего самъ создавалъ, именно, возможности познать механизмъ атмосферныхъ измѣненій. Рѣшеніе Фусса подписали члены ученаго комитета главнаго правленія училищъ. Министръ донесъ государю о рѣшеніи академіи и ученаго комитета.—Вас. Наз. предчувствовалъ, что къ его дѣлу отнеслись не съ должнымъ вниманіемъ, и просилъ въ 1819 г. сообщить ему копіи съ его записки и послѣдовавшей о ней перепискѣ, о которой онъ оставался въ полнѣйшей неизвѣстности. Въ отвѣтъ на просьбу Каразина директоръ департамента написалъ: «Г. министръ приказалъ объявить просителю, что поелику проектъ его академіею не одобренъ, то и оставленъ безъ дальнѣйшаго употребленія; почему не признается надобнымъ выдавать съ него и съ производства по оному копій, каковыя даются только по дѣламъ тяжбынымъ. 13 апр. 1819 г.» Внизу этой подписи рукою какого-то канцелярскаго чиновника была помѣтка: «объявлено словесно господину просителю въ сентябрѣ 1819 года» ²⁾. «Нельзя не подивиться духу того времени»,—прибавилъ, сообщая эти свѣдѣнія, М. Семеvскій.

Такова была судьба послѣдняго серьезнаго научнаго опыта Василя Назаровича въ званіи правителя дѣлъ флотехническаго

¹⁾ Тамъ же, стр. 88.

²⁾ «Русская Старина» 1873 г., 7, стр. 234—235.

общества и надежды его снова выступить на широкое поле дѣятельности въ лицѣ члена новаго метеорологическаго комитета. Фуссъ подставилъ пожку своему бывшему товарищу и патрону (по свидѣтельству Ф. В. Каразина) изъ зависти, къ Вас. Наз., который, не обладая званіемъ академика, многому училъ Фусса. «Представители науки въ Россіи окончательно осудили дѣло Каразина. Они не замѣтили того, что было въ немъ оригинальнаго и плодотворнаго; а между тѣмъ оно могло бы дать благодѣтельные результаты. Повсемѣстное учрежденіе метеорологическихъ станцій при уѣздныхъ училищахъ ввело бы свѣтлую струю въ образованіе, а примѣненіе къ изученію метеорологіи эксперимента въ широкомъ значеніи измѣнило бы методъ этой науки» ¹⁾. Планы В. Н. Каразина о примѣненіи къ жизни метеорологіи и электричества были вообще одной изъ послѣднихъ работъ его въ званіи правителя дѣлъ филотехническаго общества.

О крещенскомъ сѣздѣ филот. общества 1818 года мы свѣдѣній не имѣемъ. Къ 4 февраля 1818 г. Каразинъ, какъ видѣли, былъ въ Москвѣ, гдѣ ожидалъ рѣшенія о своемъ электро-атмосферномъ снарядѣ. Въ успенскій сѣздъ 21 августа происходило «публичное засѣданіе филотехн. общества», гдѣ въ числѣ присутствующихъ «находились земледѣльцы изъ подгородныхъ слободъ» ²⁾, какъ примѣтилъ съ особымъ удовольствіемъ Каразинъ. О ученыхъ занятіяхъ Василія Назаровича въ теченіе лѣта 1818 года можемъ судить лишь по слѣдующимъ его строкамъ, приложеннымъ къ напечатанной «рѣчи о истинной и ложной любви къ отечеству»: «Въ семъ собраніи (т. е. 31 авг. 1818 г.) между прочимъ были представлены болѣе двадцати родовъ разныхъ чужестранныхъ колосныхъ или хлѣбныхъ растений, выращенныхъ правителемъ дѣлъ въ его помѣстьи изъ присланныхъ извѣстныхъ Горенковскимъ ботаникомъ г. Фишеромъ сѣмянъ» ³⁾. Въ собраніи Каразинъ произнесъ только что упомянутую рѣчь, въ которой, указывая на измѣненіе понятія о любви къ отечеству съ теченіемъ времени, съ прогрессомъ культуры человѣка, указывая на древнюю неаистость къ иностранцамъ, остатки которой замѣчались и въ его время, какъ на отжившую теорію, предлагалъ жить на почвѣ новыхъ болѣе разумныхъ представленій о патриотизмѣ. «Любовь къ отечеству—была у древнихъ вражда къ остальнымъ обитателямъ земного шара». «*Наша* любовь къ отечеству,

¹⁾ „Русскій Архивъ“ 1892 г., стр. 89: „В. Н. Каразинъ и господство надъ природою“.

²⁾ „Украинскій Вѣстникъ“ 1818 г. сентябрь книга IX, стр. 340.

³⁾ Тамъ же, стр. 351.

въ томъ смыслѣ, какъ мы въ девятомъ на десять вѣкѣ понимать ее должны, не есть исключительная привязанность къ странѣ рожденія—къ единоплеменникамъ. Она совершенно согласуется съ любовью къ роду человѣческому,—подобно какъ привязанность члена семейства можетъ и должна быть совмѣстна съ преданностью къ обществу, котораго семейство сіе есть часть». Теорія новая, особенно для того времени. «Преданность къ обществу» выражается въ добровольныхъ и охотныхъ культурныхъ сношеніяхъ, въ обмѣнахъ мысли, производительности и богатства государства. Развивая такъ свою мысль, Вас. Наз. незамѣтно перешелъ къ перечисленію заимствованій въ области растительнаго царства изъ-за границы Россіей, чему посвятилъ порядочный отдѣлъ (8 печатныхъ страницъ in 8^о). Исходя въ своихъ выводахъ изъ св. Писанія, Каразинъ нерѣдко приводилъ цитаты оттуда. «Нѣкоторые изъ слушателей» сдѣлали замѣчаніе Василию Назаровичу, что онъ отклонился въ сторону отъ первоначальной темы, и «обвинили» его въ томъ, что онъ, «употребляя тексты св. Писанія, дѣлалъ это изъ угодническаго подражанія и соображаясь духу времени». Въ оправданіе себя Каразинъ въ Р. С. къ напечатанной рѣчи заявилъ, что рѣчь имъ произнесена въ собраніи филот. общества, и притомъ собраніи, «котораго предметъ былъ большею частью иностранныхъ произведенія». На обвиненіе въ угодничествѣ Каразинъ характеризовалъ очень мѣтко образъ своихъ дѣйствій. «Духъ времени нисколько на меня не дѣйствовалъ прежде, и теперь кажется не дѣйствуетъ. Легко доказать, что въ 1801, 1802 и 1811 году употреблялъ я тексты *гораздо прежде многихъ*. Ибо я люблю св. Писаніе, люблю прекрасный славянскій языкъ, на которомъ оно говоритъ столь выразительно; люблю какъ литераторъ и какъ добрый христіанинъ, которымъ я усердно быть стараюсь» ¹⁾ ..

22-го января 1819 г. было послѣднее засѣданіе филотехническаго общества ²⁾, изъ отчета котораго видно, что лѣтомъ и осенью 1818 года Вас. Наз. занимался опытами культивированія разныхъ иностранныхъ житъ: китайской пшеницы, испанской, французской, египетской, мунгальской, итальянской, польской, сардинской, англійской, критской, андалузской, «девяти родовъ овса», продолжая такимъ образомъ уже начатыя занятія ³⁾; продолжалъ Каразинъ уваживать пашни, какъ свои собственныя,

¹⁾ «Украинскій Вѣстникъ» 1818 г. октябрь, ч. X, стр. 52—53.

²⁾ О собраніяхъ августовскихъ въ успенскую ярмарку не имѣемъ рѣшительно никакихъ свѣдѣній.

³⁾ См. предвидущій отчетъ филотехническому обществу.

такъ и крестьянскія; разница отъ предшествовавшихъ подобныхъ опытовъ заключалась въ официально-утвержденномъ отчетѣ и сравненіи производительности упавоженныхъ кручанскихъ пашней и неуавоженныхъ—сосѣднихъ селеній; оказалось, что упавоженная земля на $\frac{2}{3}$ дала большій урожай. Сравненіе было составлено на основаніи четырехлѣтней сложности (1814 и 1818 г.г.) и закрѣвлено подписью земскаго исправника А. М. Ковальчинскаго ¹⁾. Совершенно копчешъ былъ въ Кручикѣ и работалъ «Украинскій овишъ» (мы упоминали объ устройствѣ его), который стоялъ въ «Украинской клунѣ». Это осмиугольное сооруженіе съ двумя воротами, четырьмя окнами и деревяннымъ поломъ. Что касается «молотильнаго катка», китайской древней машины, на которую въ 1815 году указывалъ Каразинъ филотехн. обществу, то самъ онъ имъ не пользовался ²⁾. Наконецъ, въ 1818 году Вас. Наз. занимался собираніемъ и выводами статистическихъ данныхъ о рождаемости, смертности и числѣ браковъ 4-хъ сель: Кручика, Павловки, Никитовки и Губаровки; села эти были за исключеніемъ Кручика, казенныя. Цѣлью В. Н. Каразина было доказать, что управленіе крестьянами, находящееся въ рукахъ хорошихъ помѣщиковъ, подобное управленію его самого, непосредственно, и, главнымъ образомъ, отражается на благосостояніи крестьянъ. Дѣйствительно, по составленнымъ таблицамъ, согласно показаніямъ метрическихъ и исповѣдныхъ записей упомянутыхъ селеній, на основаніи 13-лѣтняго періода (1808—1817 включительно, т. е., времени дѣйствій сельскаго учрежденія Каразина) оказалось, что во всѣхъ казенныхъ селахъ рождаемость и число браковъ меньше (число браковъ, по Каразину, показатель благосостоянія народа; см. Акты фил. общ. М. 1829), а смертность больше, чѣмъ въ Кручикѣ ³⁾, который къ тому же былъ одинъ только расположенъ въ болотистой мѣстности рѣки Мерла, слѣдовательно мѣстности невыгодной со стороны здоровья, при рав-

¹⁾ Прибавленіе третье къ отчету филот. общества за послѣдн. 4 мѣсяца 1818 года, стр. 29.

²⁾ Филотехн. Общ. правителя дѣлъ его Каразина отчетъ за послѣдн. 4 мѣс. 1818 г. Харьковъ, 1819, стр. 15 и 16. Сравни: пр. Д. И. Багалъй «Просв. дѣят. В. Н. К.» Записки Харьк. ун. 1893, I, стр. 19.

³⁾ Именно: въ Павловкѣ, считая случай рожденія къ числу жителей какъ:

	въ Павловкѣ:	въ Губаровкѣ:	въ Никитовкѣ:	въ Кручикѣ:
рожден.	1:20,25»;	1:20,16»;	1:21,28»;	1:19,04»;
смерти	1:24,54»;	1:22, 7»;	1:23,65»;	1:36,75»;
брака	1:101,53»;	1:100,04»;	1:97,57»;	1:80,78».

ныхъ прочихъ условіяхъ, количества пашни, образа жизни и том. под., *«исключая образа управленія»*. На основаніи точныхъ цифровыхъ данныхъ Каразинъ вывелъ, что при переходѣ казенныхъ имѣній въ частно-владѣльческія «въ каждомъ миллионѣ народа можетъ сохраниться ежегодно 15,899-ю человекѣми болѣе: т. е. около $\frac{1}{63}$ доли всего народнаго количества». Вычисленія въ имѣніи помѣщика **Ө. М. Павлова**, управляющаго крестьянами какъ добрый помѣщикъ, дали результаты аналогичные кручанскимъ. «Все дѣло только въ томъ,—заклучилъ Каразинъ,—чтобъ воспитаніемъ и приличными учрежденіями образовать *добрыхъ* помѣщиковъ» ¹⁾. Въ заключеніе собранія 22 январа была произведена Каразинымъ демонстрація одного изъ его многочисленныхъ домоводственныхъ опытовъ.

Еще давно Василій Назаровичъ при помощи ходатайства Аракчеева заказалъ въ Англіи приготовить два ящика съ мясными консервами—телятиной и говядиной—и отправилъ ихъ въ кругосвѣтное путешествіе на бригъ «Рюрикъ». Ящики «приготовлены были въ Лондонѣ 1815 года февраля 2 по нашему стилю. слѣдовательно безъ десяти только дней *за четыре года предъ симъ*, и совершили оба пути вокругъ земного шара, т. е. изъ Кронштатскаго въ Камчатскій Петро-Павловскій портъ и обратно: два раза пересѣкли экваторъ и оба тропика, прошли почти всѣ климаты—подвергаясь всѣмъ возможнымъ измѣненіямъ атмосферной температуры въ продолженіи толь значительнаго времени; и побывавъ у острововъ Канарскихъ, на берегахъ Бразиліи, въ моряхъ Китая, Японіи и Камчатки, между Азіею и Америкою—возвратились въ Европу; наконецъ изъ С.-Петербурга сухимъ путемъ, на перекладныхъ телѣгахъ, бывъ небрежно везены, достигли до Харькова и до села Кручика» ²⁾. Когда Каразинъ изложилъ предварительно исторію ящиковъ, они были открыты въ собраніи, «которое прежде изъ англійской жести, цилиндрической фигуры на подобіе прежнихъ пудренныхъ жестянокъ, и не только совершенноѣе запаяны, но сверхъ того покрыты весьма плотнымъ кофейнаго цвѣта лакомъ. На меньшемъ была наклеена слѣдующая надпись по англійски: 4 lbs 15 oz 14 Febr. 1815. Boiled Beef, from Messrs *Donkin, Hall et Gamble*, fort Place, Bermondsey and No 30 Lombard-street, London. Большой ящикъ съ телятиною чрезвычайно пострадалъ на почтѣ; но къ счастью и въ измятыхъ мѣстахъ не оказалось никакихъ скважинъ: рѣ-

¹⁾ Заключеніе. Прибавленіе къ отчету, стр. 39—40.

²⁾ «Отчетъ филот. обществу за 1818 г. послѣдніе четыре мѣсяца», стр. 17—18.

питательный опытъ и торжество англійскаго мастерства падъ небрежностью русскихъ почтальоновъ!.. Признаюсь, что я сему еще болѣе удивлялся, нежели самому соращенію мяса. Когда присутствовавшіе удостовѣрились, что ящики не въ Харьковѣ приуготовлены, но что заключенное въ нихъ дѣйствительно принадлежитъ къ мѣсту и ко времени, соотвѣтствующимъ надписямъ, то жестяникъ Торшинскій (котораго имя я потому упоминаю, что онъ это заслуживаетъ по своему отличному искусству—единственному въ здѣшнемъ краю) вскрылъ ящикъ съ говядиною. Она была выложена на блюдо и—къ общему удивленію пайдепа совершенно свѣжею: вареною, сытною, жирною и вкусною частью мяса, которому подобное рѣдко встрѣчается на столахъ, снабжаемыхъ отъ нашихъ мясниковъ. Всѣ присутствовавшіе, въ томъ числѣ дамы весьма разборчиваго вкуса, кушали сію четырехугольную говядину съ удовольствіемъ. Телятина, которая между тѣмъ подогрѣта была въ кипячей водѣ, пайдепа также ни малѣйше испортившеюся, только переваренною, конечно отъ сего послѣдняго варенія» ¹⁾).

Есть данныя ²⁾, что послѣднія $\frac{3}{4}$ 1819 г. Вас. Наз. жилъ въ Петербургѣ и въ этомъ году не было болѣе засѣданій общества. Павѣрное можно сказать, что съ 1820 г. собранія общества не возобновлялись, ибо *душа* его, В. Н. Каразинъ, не могъ болѣе пріѣзжать въ Харьковъ. Но почему же члены Общества, которыхъ насчитывалось больше сотни, не могли поддержать учрежденія?

Мы уже говорили, что непонимавшее Каразина общество смотрѣло на его опыты и проекты какъ на забаву, стоящую большихъ денегъ акціонерамъ и не приносящую никакой выгоды. Выгодъ Обществу, правда, не было, но дѣло въ томъ, что поддерживать, помогать предпріятіямъ Василія Назаровича, которыя лишь въ такомъ случаѣ «должны были приносить очевидный доходъ» ³⁾, никто и не думалъ, довольствуясь получаемыми съ акцій процентами, и спокойные благодаря обезпеченности акцій имуществомъ правителя дѣлъ. Не мудрено послѣ этого, что хозяйственные дѣла В. Н. Каразина разстроились; на опыты по сельскому хозяйству и домоводству онъ истратилъ къ 1817 году 30,000 р., изъ которыхъ собственныхъ его денегъ было

¹⁾ «Отчетъ фил. обществу за послѣдніе 4 мѣсяца 1818 г.» стр. 18—20 примѣчаніе.

²⁾ „Мысли о учрежденіи филотехническаго общества“ ч. 2, § 6. „Украинск. Стар.“ стр. 141.

³⁾ „Сборникъ ист. матер.“, вып. 2, записка государю, стр. 570.

19000 р. и 11,000 денегъ акціонеровъ ¹⁾; уплачивая проценты на акціи; Вас. Наз. еще болѣе запутывался и вскорѣ долженъ былъ разстаться съ большею частью своего имѣнія. Въ томъ, что дѣйствовалъ одинъ только Каразинъ, коренилась главная причина неуспѣха и распаденія общества. Но немногіе видѣли эту истинную причину неуспѣха дѣла. Однимъ изъ немногихъ былъ митрополитъ Евгеній. Узнавъ изъ письма В. Г. Анастасевича, что въ Петербургѣ учреждается минералогическое общество, онъ отвѣчалъ: «У васъ еще и новое общество минералогическое! Минераловъ въ Россіи больше всѣхъ земель, а минералоговъ меньше. Но я по несчастію увѣренъ, что и это общество въ Россіи не больше сдѣлаетъ, какъ и прочія. У насъ всегда одинъ членъ больше дѣлывалъ, нежели цѣлое общество. Ссылаюсь на Фишера въ Москвѣ и Каразина въ Харьковѣ» ²⁾.

Нѣкоторые открыто смѣялись надъ многочисленными предпріятіями Каразина, не зная ни личности, ни благородныхъ стремленій его, не давая нисколько себѣ труда подумать о исполнимости ихъ. Воейковъ осмѣялъ (1814 г.) стремленія Василя Назаровича въ строфѣ «Дома сумасшедшихъ» ³⁾. Украинскій поэтъ и проф. Харьк. университета Гулакъ-Артемовскій написалъ сатиру-басню «Солопій та Хивря» по поводу учрежденія Каразинымъ филотехническаго общества ⁴⁾.

¹⁾ О нихъ ниже.

²⁾ „Русскій Архивъ“ 1889 г., т. II, стр. 61.

³⁾ См. „Русская Старина“ 1872 г., т. 5, стр. 148—149; также Н. П. Гербель „Русскіе поэты“ отд. юмористическій. Цитируемъ:

„Вотъ въ передней — рабъ-писатель,
Каразинъ — хамелеонъ,
Земледѣль, законодатель...
Взглянемъ: что мараетъ онъ?
Пѣснь свободѣ, деспотизму;
Брань и лесть властямъ земнымъ,
Гимнъ хвалебный атеизму
И акафистъ всѣмъ святымъ!“

⁴⁾ Содержаніе послѣдней вкратцѣ такое: Солопій добылъ весною гороху и совѣтовался съ женою своею Хиврею, что дѣлать съ горохомъ, продать ли его или посѣять? Порѣшили посѣять; но гдѣ посѣять, на счетъ этого разошлись во мнѣніяхъ: Хивря совѣтовала посѣять при дорогѣ, не считая важнымъ, если ребяташки и будутъ таскать понемногу, а Солопій думалъ посѣять его гдѣ-нибудь вдали отъ дороги за пашнею (намекъ на своеобразные, съ цѣлью сберечь то-

Державинъ предсказывалъ Каразину необходимость содѣйствія «мужей государственныхъ», безъ чего не могло быть успѣха дѣла филотехническаго общества; и онъ былъ правъ: инициатива

пливо и проч., способы обрабатыванія сельскихъ продуктовъ). На первый разъ онъ однако уступилъ женѣ и, несмотря на убыль отъ ребятишекъ, все таки получилъ пять мѣшковъ гороху чистой прибыли; но на другой годъ онъ настоялъ на своемъ и посѣялъ горохъ между пшеницею и рожью. Однако, на селѣ все таки узнали, гдѣ Солопій посѣялъ горохъ, стали ходить туда черезъ пшеницу и рожь и совершенно смяли ихъ. У Солопія не стало ни гороху, ни хлѣба, и онъ пошелъ съ торбою по міру. Въ заключительныхъ стихахъ этой басни Гулакъ-Артемовскій прямо указывалъ на смѣшныя, по его мнѣнію, затѣи Каразина:

Послушайте мене, вы вси Солопіи.

Що знай мудруете и головы свои

Чортъ батька зна надъ чымъ морочите до ката,

Якъ въ борщѣ, замисць курчать, намъ класты ко-
шенята,

Якъ груши на верби и дули вамъ растутъ ¹⁾;

Якъ йисты *дазбила*, та ще й гладкымы быть:

Якъ локшыну варить для вѣйска изъ паперу ²⁾,

Якъ квашу намъ робить зъ чорныла и тетерю;

Якъ борошно молоть безъ жорнивь языкомъ,

Якъ бджолы годувать безъ меду часныкомъ,

Якъ кохвы пыть панамъ зъ квасоли зъ буриками ³⁾;

Якъ йывы засивать безъ сѣмья кизяками ⁴⁾,

Якъ сино намъ перомъ косить, якъ киньмы жать

Щобъ людямы и снѣпка не дать на заробитокъ

И пташци ни зерна погодувати дитокъ ..

Заплюйте лышь оцю, скажени вы, брехню.

¹⁾ Намекъ на прививки и культивированіе Каразинымъ растений.

²⁾ Идея продовольствія войскъ сухимъ бульономъ.

³⁾ Идею готовить кофе изъ разныхъ не привозныхъ злаковъ Каразинъ развивалъ въ статьѣ «о значеніи Харькова для полуденной Россіи»; вѣроятно упомянуто о томъ же и въ одномъ изъ неизвѣстныхъ намъ отчетовъ филотехн. обществу. Въ этомъ же стихѣ осмѣивается одинъ изъ любимыхъ проектовъ Вас. Наз.—развитіе русскаго сахароваренія.

⁴⁾ Искусственное удобреніе полей.

отдѣльнаго лица могла оказаться продуктивной только тогда, когда бы она освѣщена была ореоломъ власти, когда за свои жертвы можно было бы падѣяться на чинъ или орденъ, предъ которыми благоговѣла масса тогдашняго полуинтеллигентнаго провинціального общества». Если и пайдется какой-нибудь скромный лисбитель просвѣщенія—пишетъ Дмитріевъ—который въ удаленіи отъ про-исковъ посвятилъ себя наукамъ, то первое его вступленіе въ общество заставляетъ его уже сожалѣть о толь благородномъ намѣреніи, ибо въ Россіи уваженіе размѣрено по чинамъ и чины одни доставляютъ мѣсто, а слѣдовательно и власть, безъ которой мертвъ и самый геній»¹⁾. Этимъ то обстоятельствомъ объясняется тотъ успѣхъ, который имѣлъ на поприщѣ общественной дѣятельности Каразипъ, когда въ званіи члена главнаго правленія училищъ, человѣка хорошо извѣстнаго въ петербургскихъ сферахъ и любимаго государемъ, явился въ Харьковъ съ просьбой пожертвованія на преуспѣяніе края (вѣдь въ рѣчи 31 авг. 1802 г. Каразипъ ясно намекалъ на награды отъ государя жертвователямъ), и тотъ неуспѣхъ, который потерпѣла идея въ пользу развитія

Де треба руки грить, тамъ треба и огню!
 Та вже зъ васъ не оди́нь оравъ лидь небесамы;
 А якъ на землю злизъ,—пишовъ въ старци съ тор-
 бамы»!..

Гулакъ-Артемовскій былъ знакомъ съ В. Н. Каразинымъ. О томъ свидѣлствуетъ и Цогодинъ. Къ баснѣ поэтъ приложилъ большое примѣчаніе, гдѣ довольно ясно намекаетъ на Василя Каразина, какъ объекта сатпры: «не вси паны гуляють и карты мнуть. Бо инный паномъ уродивсь, паномъ охрестивсь, паномъ и зрись; а далеби и мужика клезнуть не вмѣ,—оттакѣ лыхо! Такой у насъ, бра, и лидь Харьковымъ не далеко: ось хочъ бы й... не хочу, не хочу!.. грихъ! Я у ёго хлибъ-силъ йивъ; а ты хочешъ,—щобъ я виявивъ, що винъ ни въ карты гратъ не тямить, ни мужикивъ лупить не вмѣ» (стр. 8). Такимъ панамъ везетъ какъ Рябку (собакѣ) моему—его «у самомъ Петербурзи и Москви и скризъ такы гладылы не противъ шерсты и приймалы иеначе кого й доброго; такъ одже бачъ, все такы у дѣякихъ шидпанкивъ шапки на головы загорпысь... Ледачого, мовлявъ нашъ Онопрій, не займай,—и самъ себе не каляй; уже горбатого хыба могла справыть...

Лыхо й зъ правдою, лыхо, й зъ брехнею: за правду бьють за брехню виры не дають... Я жъ то одъ того оце (и) на Солопія на-пався! (стр. 82—83) («Солопій та Хивря або Горохъ пры дорози». «Казка». «Укр. Вѣстн.» 1819 г., ч. 16, кнѣга 8, октябрь.

¹⁾ Н. Дубровинъ. «Русская жизнь въ началѣ XIX вѣка» 1900 г. ноябрь, стр. 259.

домоводства того же края, ибо она предлагалась человѣкомъ *опальнымъ*, небогатымъ помѣщикомъ. Какъ во время силы Вас. Наз. въ правительственныхъ слояхъ не могли не прислушиваться къ голосу его въ планахъ основанія университетовъ, ихъ мѣстонахожденія, въ планахъ организаціи народныхъ училищъ, такъ и теперь часто тѣ же лица, выбранные почетными членами общества, ограничились лишь официальной благодарностью за свое избраніе ¹⁾. Достаточно вспомнить годовое преслѣдованіе въ 1813 году г. Жадькомъ за границей русскаго главнокомандующаго арміей съ предложеніемъ Каразина довольствовать солдатъ болѣе пригодной во всѣхъ отношеніяхъ пицей, и печальное возвращеніе пераспечатанныхъ предложеній; а дипломатическій отвѣтъ военнаго министра Горчакова отъ 20 авг. 1815 года по тому же предмету? А упорное молчаніе Аракчеева на просьбу ²⁾ о введеніи снарядовъ для приготовленія концентратовъ, признанныхъ испытательнымъ комитетомъ; а молчаніе Сперанскаго на письмо 10 апр. 1810 г. о помощи въ сооруженіи селитрянаго завода? Развѣ не достаточно этихъ примѣровъ, чтобы понять вполне, что В. Н. Каразинъ былъ «одинъ въ полѣ вошпъ» и не могъ прочно построить свое послѣднее учрежденіе. Мало того «мужъ ученый» и «опытный помѣщикъ», какимъ значился въ спискѣ членовъ фил. общества Аракчеевъ, позволялъ себѣ именно по совершенной своей неосвѣдомленности въ естественныхъ наукахъ издѣваться надъ изобрѣтеніями В. Н. Каразина. Въ 1824 году Аракчеевъ, проѣзжая черезъ городъ Богодуховъ (харьк. губ.), сказалъ мужичкамъ, просившимъ о помощи по случаю неурожая: «страшно, что вы голодаете: подъ бокомъ у васъ живетъ колдунъ, который сводитъ съ небесъ дождь и громъ, когда захочетъ; обра-

¹⁾ Къ 16 марта 1815 года членами фил. общества были слѣдующія лица, бывшія въ состояніи помочь своимъ влияніемъ В. Н. Каразину: гр. А. А. Аракчеевъ, П. П. Коновницинъ, командовавшій заграничной арміей, гр. Н. П. Румянцевъ, О. П. Козодавлевъ, министръ вн. дѣлъ; Н. П. Новосильцевъ; Д. П. Тропинскій, кн. Б. Юсуповъ, кн. Пл. А. Зубовъ и многія другія высокопоставленныя лица (см. списокъ членовъ фил. общества къ 16 март. 1815 г. «Сборникъ историч. матер.» вып. 2, стр. 476—489. Бездѣйствіе ихъ въ пользу общества какъ членовъ его, нельзя объяснить незнаніемъ предпріятія Каразина; Всѣмъ членамъ посылались 2 раза въ годъ отчеты о дѣятельности общества.

²⁾ 14 іюня 1816 г., «Сборникъ ист. мат. вып. 2, страница 14.

титесь къ нему» ¹⁾. Таковъ былъ взглядъ современника на «за-
тѣи» Василя Назаровича: мы этому не можемъ удивляться: князья
и министры не желали жертвовать своимъ спокойствіемъ ради
мелкаго оставшаго чиновника, а ограниченному крутозору тогдаш-
няго провинціального общества, не получавшаго систематичнаго
образования, а тѣмъ болѣе спеціального, желанной мечтой кото-
раго было «добиться штабъ-офицерскаго чина и отправиться въ
провинцію хвастаться и кичиться имъ передъ своими сосѣдями»,
лицамъ, которыя «жили почти безвыѣздно въ своихъ имѣніяхъ и
были очень счастливы, если подъ старость выбирались уѣздными
предводителями дворянства» ²⁾, и не имѣвшія никакихъ другихъ
интересовъ, естественно невозможно было понять идей Василя
Назаровича Каразина, научно и практически обоснованныхъ, его
надеждъ на расцвѣтъ родного края. Послѣдній это сознавалъ и
не безъ цѣли опубликовалъ результаты своихъ мѣропріятій ³⁾,
полезность которыхъ свидѣтельствовалась учеными коммиссіями
и специалистами, думая, что хоть такіе авторитеты подтолкнуть
сонное царство помѣщиковъ; ни публикаціи, ни демонстрированія
не могли его вывести изъ вѣкового апатичнаго состоянія. Намъ
можетъ быть сказать, что въ то время за избыткомъ земли, про-
дуктовъ сельскаго хозяйства, лѣсовъ, не было надобности такъ
дорожить благами природы, какъ того требовалъ Василій Наза-
ровичъ, и что, слѣдовательно, его идеи *несвоевременны!* Но сош-
лемся вмѣсто отвѣта на одну изъ *причинъ*, вызвавшихъ основа-
ніе филотехническаго общества: «уже о сю пору,—писалъ В. Н.
Каразинъ въ мысляхъ о учрежденіи общества ⁴⁾,—есть селенія
въ Украинѣ, имѣющія не болѣе двухъ десятковъ пахоти на каждую
душу мужскаго пола» ⁵⁾. Едвали можно было прожить его семьѣ
крестьянинъ въ то время на доходы съ двухъ десятковъ при не-
обходимости трехъ-польной системы. *Итакъ, неудача и гибель
въ 1819 г. „филотехническаго общества домоводства“, по на-*

¹⁾ «Русская Старина» 1871 г., т. 3. стр. 722.

²⁾ Записки Маркова. «Русская Старина» 1900 г. ноябрь, стр.
260—261.

³⁾ Напр. «Опытъ сельскаго устава», разныя брошюрки отдѣль-
ными изданіями по техническимъ усовершенствованіямъ, или въ от-
четахъ филотехническаго общества; также свидѣтельство, выданное
московск. профессорами 2 фвр. 1814 г., отчетъ коммиссіи, назначен-
ной Горчаковымъ.

⁴⁾ «Украинская Старина», стр. 141.

⁵⁾ Совершеннолѣтній крестьянинъ, предполагается, выдѣлялся
изъ отцовской семьи въ свою собственную.

шему мнѣнію, коренилась, главнымъ образомъ, въ неразвитости и обезпеченности лицъ, среди которыхъ проводилась идея, авторъ которой являлся среди нихъ выдающимся исключеніемъ.

De iure филот. Общество не было упразднено. Въ запискѣ къ имп. Николаю 18 сент. 1826 г. Каразинъ просилъ «о разрѣшеніи участи моей по званію правителя дѣлъ филотехн. общества, которое я доннынѣ несу». Слѣдовательно, официально филот. общество существовало до 1826 года. Въ 1828 году, по случаю предпринятаго Каразинымъ изданія статистики Кириллова, онъ подписался подъ объявленіемъ объ изданіи: «правителемъ дѣлъ Харьк. Филотехнич. общества» ¹⁾.

Н. Тихій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Барсуковъ. «Жизнь и Труды М. П. Погодина». Т. II, стр. 206.

Панеська Круча.

Довго мы вже йидемо... Хочъ и не дуже рано вийихали, а такы де-пи-де по балкахъ та по пызахъ ще туманы стоялы, сопечко ще въ роси купалось,—тильки-тильки зъ села товаръ на толоку выгопылы...

А теперъ вже такъ, що не далеко и до пивдня... Зморылысь кони, та якось зморылысь, розпарылысь и мы. Шляхъ усе одинъ, степомъ та стеномъ—немає ни ричкы, ни доброи балкы. Хлибá вже скошено,—де-пи-де побачышь ще визъ: пара воливъ сонуть, та тягнути Боже добро до-дому; дядько коло воза навипередкы зъ волами йде, люльку смочче... Поздоровкаєшся, скажешъ ёму «помогай Бигъ»,—и знову оттой самый прямисенькый шляхъ, знову степъ, стерня, рилля де-пе-де чорніє, толока та будякы на пей...

Степъ та сонце... палке та ясне—очи заплющуються, злипаються, увесь якъ вывареный, ажъ купяешъ... Прокынешся, розплющышь очи,—знову степъ та сонце...

И фурмана нашого розпарыло. Сыдыть падъ киньмы, та спыть. То було усе гукавъ на кони, япный разъ и батогомъ такъ замирявсь, паче ось-ось вдарыть, а теперъ—голова похылалась, руки звисылися, свытка на ёму—и та звысла, якъ на килекъ почеплена, а батигъ тягнется за колесомъ, мовъ гадючий хвистъ, колы йижакъ їи за голову схопывъ «та до дитей воло-чыть»...

Колы—ось и зовсимъ кони стали... Спыть нашъ фурманъ, стоять кони, похылывши головы, дзверенчть шось на стерпи, жайворонокъ спивае, сонце сьє... Тыхо на степу, тыхо на души...

Збудылы мы нашого фурмана,—ледве очунявсь дядько, гукнувъ па кони, подывывся па сонце, почухавъ потылицю и зпавъ свытку, пидмостывшы їи пидъ себе.

И знову заспувъ... знову потыхеньку тюпають кони по пляху, знову курава зъ-пидъ копыть, зъ-пидъ колисъ пидіймається, мовъ зпехотя за брычкою, та такъ и стоять уся у червоному золоти... И знову сонце сьє, очи заслиплюе, знову гріє та пече, такъ що не знаешъ, якимъ бокомъ до ёго й повернутись... Хоть бы витрець...

— Ну, и Папська Круча, ~~б~~одай їй!—почухавсь мій товаришъ—кажуть, що до їи двадцять верстовъ, а тутъ мабуть и всихъ сорокъ їе!..

— Гм!..—чмыхаю я, бо мени й балакать вже нудно.—Лягты-бъ та спаты, якъ-бы було якъ...

— И чого вопа «папська», отта круча?—допытуется товаришъ,—ни одного папа тамъ немае, а папська. Хиба може тымъ, що якъ папы йдуть, то дуже лаються, бо далеко?

Усмихнувся нашъ фурманъ, обернувся до насъ.

— Звыняйте, чы вы папы, чы вы люде,—не втраплю, якъ васъ шануваты... Якъ що хочете, то я вамъ розскажу, чого вона «папською», отта круча, прозывается. Я тоди ще маленькымъ хлопцемъ бувъ, якъ отте сталося,—ще за панського права те було...

А мы зъ товаришемъ и ради,—прохаемо, щобъ розсказавъ.

— Жывъ таки тутъ, бачыте, папъ,—та ще й великий папъ... Уся земля скризъ, скільки бачыте, уся ёго була. И дали, за Кручею, за Псломъ на тымъ боци, кругомъ усе ёго земля була. И прозывалось тоди селѡ не «Папська Круча», а якось инакше... забудь якъ...

Наблыжалась вже воля... Панъ одынъ соби жывъ, зъ дочкою. Удовецъ бувъ. А дочка торикъ до ёго прыйихала, а то десь вчы-

лась. Гарнецька така, биленька, гнучка та жвава... Пань вже бувъ пидстаркуватый, та ще й нездужавъ, а дочка—якъ той вогонь, цилисенький день стрибає чы по саду, чы у хати, чы по лугахъ, на ричци, у лиси,—куды ни пидешъ, уже десь почуєшъ, якъ або спиває, або зъ дивчатамы бавытся, базикає та регочется. Молоде...

А пань—сумный та сердытый. Боялысь ёго люде, якъ смерти, бо дуже бывъ. То було ранишъ то бывъ, якъ вынни булы, а то таке стало, що хочъ и не навертайся ему на очи, бо винъ знайде вже, завищо «на конюшню» завдаты. И пнякъ на ёго не втрапышъ... Та правду казаты, и люде такы на ёго лыхи булы: тутъ вже чуты, що незабаромъ и воля буде, всихъ крепакивъ одъ панивъ одберуть, а винъ що день дужче та дужче знуцается... Було такы, що ёму на зло капостылы, щобъ тямывъ, що не дуже, не дуже вже мы ёго боимося, не довго вже ёму знуцатысь... Ну, звистно, винъ ще дужче сатанивъ... Такъ повелося, що якъ день починається, то й панський галасъ та лайка почищается, а ризкы такъ мало не возамы «на клуню» везять, за малымъ не уси лозы повыризувалы...

Черезъте «на клуню», що вже й тутъ старому не було воли: довидалась наша панночка, що робытся, роспытала дивчатъ, якъ колысь побачыла, що за батькамы плачуть,—та до старого.

«Таточку» та «ридненький», та ще не знаю вже якъ казаты, а такы трохы вгомоныла батька... День—два не чуть було галасу «на конюшни», а потимъ знову пишло... тильки старый здогадавсь,—вже не «на конюшню», а «до клуни» посылає... Ну, та дивчата заразъ до панночкы. Отъ знову вона до батька,—та такъ и пишло, що якъ кого старый до клуни пожене, то вже й самъ ховається, одъ дочкы тикає, бо одмолыть, одпросыть, руки ёму цилуючы, слизьмы облываючысь...

Отто разъ якось побигла вона до старого до клуни, учепылась за шыю, обнимає, цилує, прохає, щобъ ослобонывъ чоловика. И довелось їй сказаты:

— Таточку, воны-жъ таки люде. якъ и мы зъ вами, воны-жъ скоро вольни будуть ..

Якъ сказала оце, —паче розпеченымъ зализомъ старого опекала. Гримнувъ, якъ невиженный.

— Що^о якъ ты сказала?!.. Воны—якъ мы? Вольни будуть?!.

Ажъ посынивъ, очи кровью позалывало, кулаки пиднявъ, на дочку паступае:

— Що ты сказала? Вольни?.. Гей!..—зо всѣго голосу зразу гукувъ:—а неситъ сюды капчукивъ, —цехай оця дивчына сама тутъ побачыть, яки вы вольни!..

Дочка знову до батька, за руки ёго хапае,—винъ їи кулакомъ такъ штовхнувъ, що вона впала. Встала —и за ноги батька схопыла, ноги ёму цилуе.

— Тату мій, голубе мій,—не губы души своєї, самъ-же каятысь будешъ, що людей низащо мордуешъ... Таточку хѣба-жъ ты катъ який? ты-жъ тато мій любый, просю-жъ тебе, таточку!..

Не чуе, не бачыть, старый,—реве, якъ скаженный, щобъ капчуку швыдче неслы... Прынесли...

Побачыла ихъ панночка,—якъ та кишка плыгнула, вхопыла,—а батько за нею, дочку за шыю, та капчуку вырывае. Зомлила дивчына...

Схаменувся тоди й старый, кынувъ капчуку хлопцеві въ пыку, ажъ зуба выбывъ,—и понисъ дочку до хаты...

Давно це було... Я хлопчыкомъ маненькымъ бувъ, по за клунею тежъ стоявъ,—бо то мого батька малы быты... А й доси, якъ приснытся, то такъ плачу, що усяхъ порозбужую...

Винъ обернувъ до насъ. Очи—повни слізъ,—и мріють въ нихъ давни лита, лыха година, що якъ тымъ туманомъ вкрыла очи, похылыла голову, жалець та туюю, якъ-гиркымъ полынемъ лягла на серці...

Мымулося... и доси ще похылена голова, и доси зигнута спына песе вагу крепацькыхъ слізъ, изнивченою доли... }

— Тай про що оце я казавъ?.. Эге, бачыте—й забувъ!..

Винъ полизъ до потылыци, по дорози чогось добре рукавомъ зачепышы по очахъ, знявъ шапку и знову почухавсь, мовъ тамъ, у потылыци воно й сидило, те, що винъ забувъ.

— Эге-жъ!.. Отто-жъ вона й йе, Папська Круча! Дивится, мріє здалеку!..

Мы подивылись, куды винь батогомъ ткпувъ. Справди, на обрії щось мрило, паче невеличка хмара сыпило.

— Далеко ще, мабуть! — пытаемо.

— Та ще далеко. Верстовъ може симъ, якъ не більше...

Такъ про Папську Кручу... Ну, отто-жъ, бачите, такий папъ у пасъ бувъ, и що дня—усе більше розпалювався, усе клятиший робився... Вже, було, и папnochка ничего зъ пымъ не зробить. Плаче, небога,—старый тильки того наче й боявся. Якъ вона заплаче, то або дверыма такъ грюкне, що зъ петель зирвуться, або який стиль переверне, а вже чимсь-то потишыть себе. Хоть за чуба, хоть по потылицы хлопцеви, а такы кому небудь дасть... Такий зробивсь, паче невижепый ..

Тильки чуемо,—запедужавъ, захлявъ. Якъ по правди мовить—зрадили уси. Може и вмере... Сестра ёго жипкы, царство йй небесне, тутъ замижъ выдапа, верстовъ зъ тридцять видъ Кручи, жыла соби. Отъ вона й прыйихала, якъ папъ запедужавъ, доглядала ёго зъ папnochкою, а якъ трохы одужавъ, то й до себе ихъ повезла. Трохы згодомъ чуемо,—папъ кудысь у чужи земли подавсь, кажуть—личытысь. Папnochка у титкы лышылася, у Кручи никого,—сами люде. Оце найкраще було... А тутъ воля пидходитъ, що дня про неи чуемо, уси вже балакають, кажуть, що ось-ось ослобонять усихъ крепакивъ... Якъ-бы папъ тоди у Кручи бувъ, то хто ёго зна, щобъ воно й було .. Не до ёго бійкы вже було...

Ось и ослобопылы насъ. Прыйиздывъ и посередныкъ, панчыч сусидній, такий прывитный, до усихъ каже «вы», якъ до панивъ... Треба, каже, старого папа диждатысь. тоди обрадымось п за землю ..

Що дня мы, усимъ селомъ, якъ вечиръ, збираемось, було, миркуемо, якъ-то воно буде... Хлопци наши,—тай я-жъ зъ пымы туды-жъ,—трохы не спалылы клупи та конюшни, та, спасыби батькамъ, про пашу панnochку нагадалы,—завищо ии добро мае гынuty?..

Якось оттакъ у вечери сыдымо биля млына, колы щось по дорози бижыть, дзвінокъ дзеленчыть, колеса стугопять. Ажъ воно—панъ зъ дочкою! Вернувся, одужавъ такы... Йиде, на насъ не дывытся, а сердешна панночка трохи зъ брычки не падае: до усихъ клапняється, весела та радистна.

День, другый, тыждень,—сыдыть панъ у хати, никого до ёго не допускають, и самъ пикуды не вылазыть. А намъ вже й терпиты не можна, що то воно подіється...

Заслалы дивчаты до панночки спытаты, якъ наше дило буде.

—Ничого, каже, не знаю,—тато й слухать про волю не хоче...

Отъ-що! Тай що зъ того буде?..

— Не знаю, каже... Хиба,—постривайте! нанышу я панычеви—посередныкови, може вишъ зъ татомъ побалакае...

А посередныкъ у тымъ сели живъ, де й титка, у неи щодля бувавъ,—панночка добре вже ёго знала, що добрый и разумный дуже вишъ чоловникъ.

Побигъ вершныкъ до титки, до посередныка. А це чуемо и таке: насмилылась якось сама наша панночка писля-обиць, пытае батька про волю.

Якъ гримнувъ старый на неи:

— Капчукамы, каже, воли имъ дамъ! И воны—мои, и земля—моя! Нехай идуть самы до мене по волю. Хиба въ насъ хлосту вже немає?.. Зъ рушныци, каже, покажу имъ воли!..

Перелякалысь, розбиглысь дивчата, не чулы, що ёму й одмовыла панночка, що тамъ и було. Ще якъ вечераля, бувъ, кажутъ, увесь сыпій, ажъ трусывсь.

Прийихавъ хлонецъ одъ титки, привизъ пысьмо до панночки. Пышуть, каже, що на симъ тыжни посередныкъ прийиде.

Ажъ-се й прийихавъ... Трохи мабуть не усе село тяглось полягать пидъ викнами, та у сины, у хату до дивчаты, щобъ швыдче почуты, якъ панъ зъ посередныкомъ про волю балака-тымуть...

А паньча частують. Обидають: потимъ у садъ, на ганокъ имъ вына вынеслы, чаю, та ще-яки закускы... Судять, про сусидъ, про музыку, про чужи стороны базикають... А пидъ ганкомъ мало не двадцять душъ лежать, дыхаты бояться...

Отъ, чують люде, якось змовкылы пань на ганку... Тоди и каже посередныкъ:

— А я, каже, ще й дило до васъ маю...

— Яке дило?—пытае старый якось такимъ голосомъ, наче подавився.

— Та треба намъ зъ вами уставну грамоту пысаты,—вси сусиды вже скипчылы.

— Яку се таку «уставну грамоту»?—пытае старый, та такъ тихо, ледве не шепоче.

Тыхо стало на ганку. Трохы не чутъ, якъ важко дыхають пидъ нымъ ти, що лежать...

— Ось слухайте, молодой чоловікъ, пиднявся старый зъ мисця,—навищо намъ зъ вами у Папаса граты: ничого зъ цёго дила не буде! Колы хочете до мене, якъ добрый сусида, заглядаты,—мылости прошю, а якъ не въ свое дило встриваты почнете, то вже звыняйте: щобъ я васъ тутъ бильше не бачывъ...

Пиднявся и посередныкъ.

— Тутъ, каже, не мого дила немає. Я по закону, по царьскому указу,—роблю те, що запырсягнувъ робыты. Вашихъ людей царь ослобонывъ, треба ихъ землею надилыты, треба уставну грамоту пысаты, що воны вамъ выини...

— А... а може ще по вашому й я имъ выпень?.. Вонъ!..—зразу зиррався старый,—вопъ зъ моеи хаты!.. Гей, люде! Стой, держы ёго!.. Хлосту сюды!..

Прыбылы ёго козачкы, ёго вывченыкы, ёго люти собаки, що булы злійши одъ справжнихъ,—схопылы посередныка...

Бижыть на цей галась и панночка; якъ побачыла, та до батька:

— Тату, ридный мій, що-жъ то вы робыте?... Пустить паньча,—то-жъ женыхъ мій, я-жъ кохаю ёго...

Пустылы козаки посередныка. Стоять уси трое, яхъ крейда били.

— Йидьте до-дому теперь, каже паппочка, мы зъ татомъ умовымось.

Пишовъ геть посередныкъ, а старый усе стоять, якъ дерево. Тильки почувшы, що колеса загуркотили, прокыпувся вишъ, выбигъ, крычыть знову: «держы»!..

Та вже опизнывся: вдарылы по коняхъ, тильки курява пишла.

Вернувся старый до дочки. Вопа усе тамъ на ганку стоять, наче прыкута.

— Оттакъ спасыби, дочко!.. Такъ оце вы удвохъ зъ панычемъ вашимъ таке на мене умыслылы? Безъ мене-жъ мене оженылы, панове, я ще й самъ не вмеръ...

Мовчыть дочка, на батька тильки дывытся.

— Такъ оттакъ вы за моею сныпою робыте?.. Мене зъ свиту збавыты, живого мене заховаты?.. Чого ты мовчышъ, ледащо?..

— Тату, схамениться, що вы кажете!..

Мовчаты! Не дыхай!.. Я тебе самъ зо свита збавлю, у мogyлу жажену, щобъ ты мене не загнала!

И знову посыпивъ старый, впять увесь затрусывсь!

— Я тебе задавлю, щобъ не бачыть, яки дила ты зъ оцимъ щенямъ робышь...

— Тату, ось слухайте... любый... схамениться... важко мени... тату... я мерщій пиду до себе, щобъ не чутъ, що вы кажете...

— А, такъ ты такъ, ты вже батька и слухаты не хочешъ... Ось-же тобі!..

И вдарывъ ии разъ... и другый... и ще...

Упала дивчына...

Убигъ тоди старый у свою хату, дивчата унеслы дочку до неи у кимнату...

И стали уси горныци, якъ мертви... Наче покійныкъ у хати лежыть: никого не чутъ, уси ходять тихо, сторожко, балакають пошепки...

Цялу ничъ не спавъ нихто. Старый, якъ навиженный, ганявъ у себе по свой хати, дочка ледве у-ночи очунялась, плаче...

Глушой ночи выйшовъ старый зъ своей кимнаты, пишовъ до дочки. Двери зачынени,—винъ постукавъ. Одчынылы.

Зайшовъ, бачыть—лежыть дочка на кровати, коло ней дивчата зъ водою, зъ ледомъ... Повернувся и пишовъ знову до себе.

Свитало, якъ впять винъ пишовъ до дочки, одчынывъ дверы й каже:

— Иды на часъ, мени треба зъ тобою говорыты...

Пидвелась папючка—и знову упала на подушкы,—не здужае, небога, встаты...

Повернувъ впять старый, зновъ пишовъ у свою кимнату.

Вже зовсимъ розвыднчалось, якъ винъ у трете прыйшовъ. Дочка тильки-тильки втышылась. Выславъ усихъ зъ хаты, сивъ коло ней.

Лежыть дивчына, якъ стина била, мовъ и не дыхае, розплетени косы по подушци простяглысь, по землі стелються. И бачуть дивчата у дирочку кризь двері, якъ пидвився батько, слухае, чы дыхае дочка, якъ нахылывся коло руки, що звысла зъ кровати,—и прыпавъ до ней губамы...

Якъ ось—схопылась недужа, та якъ крыкне не своимъ голосомъ,—злякалась, мабуть, батька несподивано побачывшы...

И знову побигъ старый до себе, а дочка и плаче, и сміється, и голосыть.

Стыхла трохи дочка, колы чуемо,—нибы регоче хто у пана у кимнати, наче бугай реве...

Кинулысь до старого, а назустрічь зъ рушпыци—бахъ!.. бахъ!..

То старый плакавъ такъ, а якъ почувъ, що до ёго бижать, то щобъ нихто не бачывъ, якъ винъ плаче, колы тильки за двері узялысь, винъ схопывъ рушпыцю, та й полыхнувъ!.. Добре, що не влучывъ...

Оттака-то ничъ була...

Якъ люде полуднували, знову прыйшовъ старый до дочки, повыгонывъ усихъ зъ хаты й зостався зъ нею балакать.

Довго вони балакали,—намъ у людскій ничего не чутъ було. Стара нянька тильки пидъ дверыма стояла, слухала, та усе плакала та хрестылась... Не вмію вже вамъ казать, якъ вопо тѣмъ у ихъ выйшло... тильки батько усе прохавъ, щобъ дочка не выходила замижъ за посередныка, а дочка усе свое каже: «одпустить, каже, тату, людей на волю»... Старый про те и слухать не хоче, а дочка про паныча мовчыть, за людей прохае...

Тильки чуемо—голоснишь панночка каже:

— Такъ справди, тату?.. Такъ вы-жъ не одступытесь?.. Та-точку, ридный,—пехай-же такъ и буде... за васъ уся Бога мо-лытывать...

Незабаромъ и выйшли зъ хаты. Дивчына сѣе, старый—якъ та хмара.

— Омелько, каже до мене панночка, сидлай коня, пойидешъ до посередныка!

Я й на несидланному, я-бъ и задомъ папередъ пойихавъ...

Напысавъ старый лыста, узивъ я ёго, та на коня, выбигъ за двиръ, та якъ вдарывъ, якъ вдарывъ... ледве на кони всыдивъ, одно поганяю,—серце колотытся, ажъ холоду, якъ згадаю, що може старый папъ ще одступытся, зведыть мене завернуты... Бижу, та за лысть лапаю, чы тутъ вишь, чы не загубывъ: отто-жъ наша воля!...

Наша воля—дивоча доля...

На другой день прыйихавъ посередныкъ: я такы й самъ пасмиливсь, прохавъ ёго: прыйиздить, паночку-добродію, ваше благородіе, не барыться, бо хто ёго, старого, знае, що у ёго па-думци...

Прыйихавъ. Зустривъ его старый, почалы про діло балакаты, планты дывылысь, громаду зибралы, зъ людьмы посеред-ныкъ балакавъ. Наши бѣткы вже усѣму ради булы, абы якъ швыдче хотъ...

Обидавъ посередныкъ зъ папомъ, а панночка не выходила,—сыдыть у своїй хати.

Вже падвечиръ зибрався посередникъ до-дому, та якъ у свою брычку сидавъ, вынесла ёму стара нянька лысть:

— Одъ барышни, каже...

Узявъ и пойхавъ.

Повечерялы, якъ раптомъ по дорози, мовъ дrochenый, бижыть кинь: папычъ на ёму, самъ якъ мертвый. Скочывъ зъ коня, пана пытае.

Якъ-ось назустрічь вийшла зъ хаты сама панночка.

Стоять одно проты одного, мовчать...

Тильки й каже панночка:

— Майте до людей жаль... Тато не одступитсья... А я... вы... я... ничією не буду... Колы вы мене... колы вы... до мене добрый... колы справди людей любите... покиньте мене...

Хытається панычъ, на ногахъ не держитсья, прыпавъ до руки їи, цилуе...

Легенько вона вытягла свою руку—и знову простягла, и сама пахылылась, у голову ёго поцилувала.

— Прощайте, мій любый, каже,—и зразу, закрывшы очи рукамы, выбигла...

Въ силу дійшовъ панычъ до коня... пидмогли ёму систы... Оттака-то була наша воля, оттакъ їи сповыто...

Кильки разивъ ще прийиздывъ бувало посередникъ,—тильки вже ни пана не бачывъ,—бо той на усе довшренность управы-телеви давъ,—а-ни панночка до ёго не выходила. Оглядається, бувало, на викна, та й у викнахъ никого не выдко...

Такъ и вийіли мы на волю... Батько нашъ, царство не-беспе, дворови булы. Дали намъ двиръ, а мы тамъ и зосталсья, де й доты булы: батько коло коней, а я такъ,—коло ёго та коло дому.

Доси не дуже весело було на панськимъ двори, а теперъ и зовсимъ якось тыхо зробылось. А ни наши никуды, а ни до нашихъ панивъ ниhto не йиде... Попереду було хочъ титка до панпочки иноди прыйиде, а це вже й вона покинула йиздыты. Казалы, якеесь пысьмо таке вона до пана прыслала, що той якъ прочытавъ, то й виддавъ хлопцеви назадъ... Панночка наша

колысь весела була, зъ дивчатамы було усе грае, спивають, а це—замовкла, сумна, смутна... Не чутъ їй, не выдко... Спытала якось мене, чы я вмію чытаты. Кажу—ни! Отъ вона мовъ и зрадила.

— Ну, каже, прыходъ до мене що-дня въ ранци, и сестру меньшу прыводъ (годивъ їй изъ девять було),—буду васъ вчыты.

Назбирала ще де-кільки дитей,—усихъ було насъ зъ пятнадцать,—зібралысь мы до неї й почала вона насъ вчыты. Добре вчыла! Якъ чого, було, не тямышъ, то доты розпынається, помы врозуміешъ...

Отъ мы вже й складать почалы; ажъ ось у дивочу, де мы вчылысь, хысть—старый папъ! Мы такъ и подублы...

— Це, каже, що за школа така? Хиба моя дочка вже до хамивъ у учителькы пишла? Геть!..

Таке ёго «геть» було, що мы уси й не счулыся, якъ на вулицы опынылысь... Оце й кинець школи бувъ...

Ще сумниша наша панночка стала... Цилисенькый день, було, або ходыть по свой хати, або лежыть, якъ слаба.

Спытае їй нянька, або дивчата:

— Чы не болыть що въ васъ?

- Ни, каже, ничего не болыть... Це я такъ...

Такъ, то й такъ... Сами знаемо, яке воно «такъ», а ничего не зробішъ...

Вьяне наша люба панночка, марніе, а мы дывимось на неї, журымось,—а ничего не зробімо...

Колы дала такы раду стара нянька.

— Треба, каже, хочъ до титкы вистку даты,—може вона що зробіть.

Нышкомъ, по-ночи, пойихавъ я верхы до титкы, въ-ранци переказавъ їй усе, якъ стара казала.

Того-жъ дня, дывимось, йиде до насъ пани-титка. Прыйхала, жахається, дывлячысь на племянницю; напалася на старого.

— Чого вы дочку нивечыте? Хиба у труну їй класты хочете, якъ сестру мою положиылы?.. Годи, каже, вамъ надъ нею

зпущатись,—я хоть до царя дойду, а іи у васъ одберу... Ну-мо, лышень,—до племянницы каже,—збирайся, пойдимо до мене!..

А старій,—мовъ и не сердьтася, каже такъ до неї, зъ усмишкою:

— Я, каже, сударыня, ще у своєму доми хазяинъ... Отъ я людей покличу, та вамъ таке зроблю... Дознаете, якъ пораду давати тамъ, де не прохаютъ... Гей, хлопці!..

Мовъ памороки одбивъ у пани... И крычить; и сміється, а сама и на двери, и на викна позырає, до виходу сунется...

— Що за сминьки, каже... Яки глупости... Я у осепы пойдю... я царя бачытиму... усе розкажу... Вы не насмієте... я сама генеральна... Отъ ще!..

А сама—до дверей, та за двери...

Прыпала до іи племянниці.

— Йидьте, титочко, до-дому, покыньте мене безталанцу...

Такъ и поїхала пани-титка...

А у вечери, якъ сыдила панпочка палъ кручею, де вона дуже любила сидити, крадькома до саду прыйхавъ панычъ, перелизъ черезъ тытъ, та на кручу...

Дивчата казали,—застогнала тильки панпочка, якъ виць ставъ передъ нею...

Хотивъ панычъ іи зъ собою завезты,—прохавъ, моливъ, навколишкахъ прохавъ, ніжкы їй цилувавъ,—не поїхала...

— Я, каже, татови такъ обицялась, одъ свого не одступлюсь...

Пиднялась, дивчатъ покликкала—и пішла до хаты.

Пішла, та вже мабуть усю нічъ не спала... Бо якъ сила коло викна, то такъ до свиту й сыдила..

Въ-ранци нянька прокыпулась,—викно одчипене и двери навстижъ, панпочки немає, постеля якъ зъ вечера послана, такъ и стоить...

Пішла нянька у дивочу, збудыла дивчатъ, пытає, чы не знають, куды панпочка подилась. Нихто не знає... Пішли шукати... У садку—немає, на ричци—немає...

Роспытують, чы не прыйиздывъ хто, чы не бачылы, щобъ паныць бувъ,—нихто ничего не чувъ, не бачывъ...

Пишли знову до кручи... Знайшли гребинь, що у панночки у волоссяхъ бувъ... била самого краю... Колы-жъ вона ёго загубыла?..

Стоять уси надъ кручею, подывытысь одынь на одного бояться...

Перехрестывсь старый дидь Охримъ, пасипныкъ, вытягъ зъ тыну довгий дрюкъ, спустывсь до ричкы, сивъ у човенъ, дойхавъ пидъ кручу, дрюкомъ на дни шукае... Стоймо мы уси на кручи, не дыхаемо...

— Ось вона... каже Охримъ...

Трохы пыжче кручи стояла дуже стара верба, кориння у воду спустывшы. Промижъ кориння, пидъ водою, й намацавъ Охримъ щось м'яке...

Вона-жъ це, панночка наша бидна, й була...

Незабаромъ вытягли; вынеслы на кручу... Волосся, довге-довге, роспущене, очи зашлющени, сама—якъ крейда, та така гарна, якъ тильки по иконахъ пышуть...

Лежыть вона мертва, стоимо мы уси кругъ неи, плачемо мовчкы...

Колы выйшовъ старый Охримъ.

— Дытно-жъ ты наша люба, каже, сонечко наше, зиронько ясна!.. Невже-жъ царства божого души твой чыстїй не буде? неже-жъ безъ пона, безъ хреста тебе заховаємо?..

Дывимось, поклонывсь Охримъ до земли, ставъ навколишкы коло мертвои, перехрестывъ їи, знявъ зъ себе хреста, положывъ їй на груди.

— Маты Божа тоби помылування выпрохае у Сына за насъ, за всїхъ убогихъ, що ты насъ усїхъ вызволыла, за насъ и сама погинула. . Сны тихенько, серце наше, до страшного суду Божого,—уси мы тоди прохатымемо: осуды, Господы, насъ усїхъ на вични муки, помылуй, Господы, душу рабы твоеї!..

Якъ одынь, уси мы стали навколишкы, уси молылись:

— Осуды, Господы, пась на вичип муки. просты, Господы, рабу твою...

— А теперь, каже Охримъ, бижить до попа, та поклытте старого папа.

Побигъ я до папа.

— Идить, кажу, папе, до кручи,—тамъ панночка втопылась!

Скочывъ старый, та до мене... побачывъ, мабуть, що я увесь у слизахъ,—тай затрусывсь, и ноги ёго не слухають...

Розступылысь уси, якъ панъ до дочки прыйшовъ,—а вже иде, якъ завжди, мовъ па паради. Побачывъ людей, каже:

— Гетьте!..

Тільки мы повернулися, щобъ ити, якъ бачу,—панъ изъ кышени щось вытягъ, руку до головы пиднявъ и... бахъ!.. вправъ коло дочки ..

Колы до ёго,—а винъ вже мертвый, голову паскризь пробыто...

Ажъ на се якъ разъ и пипъ прыйшовъ...

Поховалы панночку и старого папа... поховалы на самій кручи, надъ Писломъ,—зъ того вона и «Панською Кручею» звется...

— А що-жъ панычъ? Чы винъ ще живый?

— Паныча мы не скоро побачылы. Винъ писля сего занедужавъ, довго нездужавъ... А до насъ прыйхавъ якийсь панъ новий, старого папа племянникъ. Та тутъ винъ не zostався, продавъ усе. Купывъ панычъ-посередникъ. Перейхавъ сюды, та тутъ и живъ собі. Усе у доми, якъ було за старымъ паномъ, такъ и лышывъ. Самъ у одній хати живъ, у зали. Панноччынн кимнаты заперъ и ключа завжди зъ собою посывъ. Було, зачыпытся тамъ,—и довго, довго сидыть... Змарнивъ якось, незабаромъ и службыты покынувъ, усе дома сидивъ,—або па кручи, або у панноччынній кимнати. А у вечери що дня, було, якъ сидае чай пыты, клыче стару няньку, розпытуе про панночку. И та ёму усе про свою «горлыцю» розказуе: яка вона маненькою була, яка була втиппа, яки у неи были ручепятка—ноженятка манисеньки, якъ ии стару любила, якъ вчылась... Про усе, усе розказувала,—а панычъ сидыть, слухае, чай вже холодный, и

самоваръ вже захолонувъ, а випъ усе слухае,—слёзы сами бижать, на вусы капають...

Довго випъ тутъ живъ. Самъ не хазяйнувавъ, а усю землю намъ наймавъ. Такъ собі, тильки й того, що мовлявъ «репда»,—задарма видавъ...

Колы—ось—чутка пишла. що у Туреччыни щось не добре діється, що дуже невірни надъ пашымы знупцаются. Дали—більше: чуемо, що тамъ вже воюють... Зиявся тоди нашъ панычъ, по-йхавъ зъ туркомъ бытысь... Тамъ ёго и вбыто...

А згодомъ прыйихалы зъ городу паны, зибралы громаду,—кажуть, що намъ, усій громади, панычъ усе свое добро однысавъ: и землю, и луки, и лись—усе, чысто усе...

Теперь на панськимъ двори у насъ волость и школа. У хлыгели вчитель живе. Стару волость дякови оддалы... Та ось заразъ побачыте!..

И справди, мы вже дойихалы до села. Пишлы добри хаткы, зъ кимнатамы,—высоченьки, чы-малы,—знаты, що лись не купованный. Усюды садкы, левады,—добре люде живутъ!.. Ажъ ось церква, нова, мурована, зъ высоченною дзвинницею. Проты церкви великый двиръ, будынокъ у ёму, а за нымъ—садокъ.

— Оце-жъ папський двиръ, оце й волость! Тпру!..

Мій товаришъ пишовъ до волости, а мени якось не схо-тилось теньеръ иты у ти хаты, де колысь бидна паппочка жыла.

— А чы можно, пытаю, у садокъ паты, до круты?

— А чому-жъ, кажуть, не можно?..

Пишовъ я у садокъ. Деревы усьи молоды, пидчыщени, пидмазани. Дали—школка: ще молодши деревця, до дрючкивъ поувязани, пидризани. Це вже, лыбонь, сами люде хазяйнують, новий садокъ розводять...

Дали до ричкы; бачу—стоять великы, стари дерева. Пишовъ я туды. Гуцавына... Оттуть мабуть усе такъ, якъ за панивъ було: кущи, стари клены та ясени, тополи надъ кручею, яворы,—де-яки вже повсыхалы, промижъ пыхъ молоди пидцимаются.

Озырнувсь я: дывлюсь: де-жъ те мисце, що бидна дытына у остапній разъ на ёму сыдила, де, не здолавшы зъ своею великою тугою, загубыла свій молодой вѣкъ?

Промжъ кущама калыны и глоду блыснувъ проты мене бѣлый хрестъ. Я дѣйшовъ до кущивъ и втранивъ на вузеньку, стару стежку. Кущи розступылыся й на певелькій прогайловыни, на прыгорку, я опынивсь проты двохъ могылъ. Бѣлый хрестъ стоявъ надъ меньшою, що блыжче до кручы. На другій лежавъ чорный каминь. Я пидѣйшовъ до хреста. Ледве мрило на мидній табличци напысано: «со святымы... рабу твою...

Тыхо... Бурьяномъ заросла могила... кризь ёго, якъ дытячи очи зъ пидъ волосся, ще проглядае барвинокъ. Березкою обыто хрестъ... Кущи нахылылысь, обступылы прыгорокъ, стари тополи мовчки стоять кругъ долины. Пидъ кручею, надъ водою—чорною, непроглядною, тихенько шепчуть яворы, вербы. Мережкою мріе на сысему неби тонке виття—и голосно та радистно десь высоко спивае жайворинокъ...

— Помылуй, Господы, душу твою, бидна дытына!—промовѣвъ я,—и здалось мени, наче не я одынъ тутъ молюсь: якъ ставныкы кругъ домовыны, стоялы тополи; якъ зависы у церкви, мрила мережка на ясному небі; якъ тыха молитва, ишовъ до Бога шепить одъ яворивъ, лынувъ чыстый голосъ жайворинка,—и моылысь мы уси за тяжкый, ще й доси незамоленный грихъ нашихъ батькивъ, за щыру молоду душу, що перина тутъ замоылыла ёго,—за ёго оддала и свій радистный дивочій вѣкъ...

Мих. Сосновський.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Исторія України-Руси, написав Олександр Барвінський. Коштом і заходом Товариства «Просвіта». У Львові, 1904, 1—125 in 16^o + карта.

Исторія України-Руси (з образками), написав Олександр Барвінський. У Львові, 1904. Накладом Товариства «Просвіта», 1—39, in 16^o.

Г. Олександръ Барвинський—авторъ, прибрѣтшій въ Галичинѣ почетную извѣстность многочисленными трудами, преимущественно популярными—«Читанками» для школъ, пособиями и т. п. По украинской исторіи въ 80-хъ г.г. имъ была написана »Исторія Руси« въ 5 частяхъ¹⁾, а также «Ілюстрована Исторія Руси» въ 1890 г., второе изданіе которой авторъ предполагаетъ дати въ текущемъ году. Въ настоящее же время предъ нами лежатъ два популярныхъ изданія—краткій и кратчайшій очерки украинской исторіи „для тих, що не мають спромоги і часу читати великихъ науковихъ книжокъ про минувшину“ (Краткій оч., стр. 5), „для тихъ що не мають часу розчитуватися в обемистихъ книжкахъ про нашу бувальщину“ (Кратчайшій, стр. 2).

Понятно, изданія подобного рода не только желательны, но и необходимы для ознакомленія широкихъ слоевъ украинскаго общества съ важнѣйшими событіями нашего прошлаго, чтобы каждый сынъ родной земли зналъ

¹⁾ Реценз. см. въ „Кіевск. Стар.“, 1883, № 2 и 1884, № 8.

„Що діялось в світі,
 Чія правда, чія кривда
 І чин ми діти!“

Но одного доброго наміренія автора еще мало, а необходимо, помимо достаточнаго знакомства съ трактуемымъ предметомъ, объективное, безпристрастное отношеніе къ совершавшемуся, безстрастное изложеніе важнѣйшихъ фактовъ... Къ сожалѣнію, этого мы не можемъ сказать о популярныѣхъ брошюрахъ г. Барвинскаго: имъ руководила извѣстная тенденція, которая хотя и не всецѣло поглотила его, но все же весьма рельефно даетъ себя видѣть въ изложеніи обоихъ очерковъ. Эта тенденція хорошо знакома русскимъ читателямъ въ изданіяхъ опредѣленнаго направленія, и содержитъ въ себѣ три основныхъ тезиса: Богъ, царь и отечество... Оставляя въ сторонѣ послѣднее, какъ нестоящее въ брошюрахъ г. Барвинскаго въ противорѣчіи съ истиной (какъ это обычно бываетъ въ аналогичныхъ русскихъ изданіяхъ), остановимся на первыхъ двухъ. Чрезмѣрное и притомъ спеціально профессиональное (уніатское) благочестіе настолько сильно проявляется въ брошюрахъ г. Барвинскаго, что мы никогда не заподозрили бы въ лицѣ автора особу свѣтскаго званія, если бы доподлинно этого не знали. Наприм. на стр. 10, примѣч. 2. (Кратч. изд.) разсказывается о томъ, что когда Владиславъ Опольскій возвращался въ Польшу, то взявъ съ собою изъ Белзской церкви чудотворную икону Пр. Богородицы, „который (образ) по переказу (?) в дарѣ дістав Володимир Великий за царівною Анною з Царгороду. Сей образъ переніс Владислав Опольскій до Ченстохови, де він до нині находится“—фактъ, въ поискахъ котораго дѣйствительно пришлось бы читателю очень долго „розчитуватись въ обемистих книжках“,—по крайней мѣрѣ въ обширной исторіи Украины-Руси М. Грушевскаго мы его не находимъ. Не забылъ, конечно, авторъ упомянуть и о Мономаховой шапкѣ, присланный изъ Греціи: „Сей вінець, званий „Мономаховою шапкою“, е до нині в Москві (Кратк. стр. 17). По этому поводу мы бы посовѣтовали г. Барвинскому „розчитаться“ въ Ш т. „Очерковъ по исторіи русской культуры“ Милюкова, въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ... Говоря о Даніилѣ Галицкомъ, авторъ тенденціозно трактуетъ объ отношеніяхъ его къ папѣ и видить здѣсь начало уніи на Руси. По его утвержденію, „Папа призволив Русинамъ придержуватися обрядів грецької церкви, бажаючи довести, до з'єдинення східної церкви грецької

із західною, римско-католицкою (Кр. оч., стр. 23), п далѣ: „до кінця XI столітя царгородскій патріярх *признавав ще Папу Римскою головою церкви*. Аж в 12-м столітї розірвалася звязь між Царгородом а Римом і такъ християнська Церква розділилася на західну і східну. А що Русь оставала в звязи з Царгородом, отже й через те *відлучилася від західної (римско-католицької) Церкви*“ (Ibid. стр. 27, прим. 1). Столь же безпристрасно излагаєть авторъ исторію церковной Берестейской унії (стр. 45—48), не преминувъ упомянуть о томъ, что православные убили Кунцевича, „котрий з великою ревностю дбав про розширене унії“, а католическая церковь (сѣ 1867 г.) приписила его къ лику святыхъ... Не упоминая совершенно о роли братствъ въ дѣлѣ релігійозной борьбы сѣ католичествомъ и уніею (не будемъ забывать, что авторъ пишесть для уніатовъ!), о выдающихся дѣятеляхъ на этомъ поприщі, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ, авторъ находитъ нужнымъ сказать лишь, что „наслідникомъ Потія на київскім митрополичім престолі став Велямин Рутскій, що двигнув із занепаду до давної слави і свѣтлости чин Св. Василя В.“ (Іб., стр. 46; приложенъ портретъ Рутскаго), а относительно Смотрицкаго *буквально* сказано лишь слѣдующее: „Але найбільший его (Кунцевича) противник, православний архієпископ Смотрицкий покинув відтак (затѣмъ) православіє и прийняв унію (стр. 47). Но если здѣсь можно было еще автору извернутися, прибігаѣя къ умолчанію и другимъ способамъ. то нельзя было уже умолчать о протестѣ козачества противъ унії. Какъ автору выйти изъ этого затруднительнаго положенія? Оказывается, не трудно... Видите ли, общее недовольство народныхъ массъ на Украинѣ усилила еще и церковная унія, *измѣнившая бывшее общественное устройство украинской церкви* (и только лишь!) Всѣ должности отъ самыхъ низшихъ и до самыхъ высшихъ были выборныя „а тепер іменувала їх церковна влада або Папа Римскій“...—и больше ничего! „Тимто (?) козаки виступили також проти церковної унії, котра змінила сей громадскій устрій врускій Церкви“ (стр. 61). Неправда ли, коротко, просто и ясно? А что пришлось сдѣлать крупную передержку сѣ исторіей—это пустяки:

надо же помнить, что книжка пишется для уніатовъ!

О „цисарѣ“ (австрійскомъ) автору, конечно, не было возможности говорить на пространствѣ всей исторіи Руси-Украины до XIX ст., но за то въ этомъ послѣднемъ періодѣ ссылки на его авторитетъ приводятся кстати и некстати. Такъ, напр., заговоривъ объ основаніи въ Львовѣ Народного Дому, авторъ не преминулъ вставить, что „сам цисар

окружений рускими достойниками і численним народом, промовивъ приязно: „Тутъ я між моїми Русынами“ (стр. 110); что въ 1880 г. Францъ-Іосифъ, услыша о дѣятельности „Просьвіти“, сказалъ: «Сетовариство є вельми хосенен» (стр. 115, прим. 3); что гдѣ-то и когда-то архикнязь Рудольфъ выразился: «Русини — се старійний нарід культурний» (стр. 117) и др.

Понимѡ тенденціозности, брошюры г. Барвинскаго грѣшатъ кое-гдѣ и противъ истины, свидѣтельствую о томъ, что авторъ не всегда стоитъ на уровнѣ современнаго историческаго знанія. Правда ли, напр., что когда княгиня Ольга стала христіанкой, то «з того часу починає з Царгороду христіанська віра помалу ширитися на Руси?» (Кратчайш., стр. 4). А Церковь Ілін въ первой половинѣ Х в. въ Кіевѣ? А почему въ договорѣ 944 г. христіанская Русь выступила рядомъ съ языческой, и даже на первомъ мѣстѣ? Насколько затѣмъ безусловно вѣрно, что Олегъ «зробив Кіев столицею всеі Руси?» (стр. 7). Вѣдь ва дѣлѣ-то выходитъ, что не Кіевъ былъ пріобрѣтеніемъ Новгорода (и Олега), а совсѣмъ наоборотъ... Поэтому и не Олегъ «зробывъ» Кіевъ столицей, а самъ онъ «зробывси» въ силу различныхъ иныхъ историческихъ причинъ... Сомнительно также, чтобы Ольга «перша з княжої родини на Руси» стала христіанкой. Нѣтъ ничего невѣроятнаго, что христіанство принялъ еще ранѣе Аскольдъ... Въ томъ, что кіевляне-язычники приносили Перуну кровавыя жертвы (стр. 10)—также новѣйшая исторіографія весьма сомнѣвается... Легенда о томъ, что Владиміръ разсылалъ бояръ для отысканія лучшей вѣры; о томъ, что рѣшилъ креститься, если возьметъ Херсонесъ, и когда по взятіи его потребовать отъ греческихъ императоровъ отдать за него сестру Анну, то послѣдніе «урадовані.. прислали свою сестру до Корсуня і съвященників, котрі охрестили князя, его синів і дружину» — легенда эта потеряла въ настоящее время всякій кредитъ, и дѣйствительность гласитъ, что дѣло было совершенно иначе: Владиміръ добивался руки Анны, и *ему* поставили условіемъ крещеніе; когда онъ крестился, а Анны все-таки за него не отдавали, то тогда онъ въ отместку приступилъ къ осадѣ Херсонеса... Не вѣрно, что князь совѣтовался съ дружиной «про вси справи» и что вѣче «скликував сам князь» (стр. 25); мы знаемъ, что его созывали не рѣдко сами граждане и принимали рѣшенія, которыя князьямъ не рѣдко доставляли мало удовольствія... Пора бы также выбросить изъ книжнаго обихода легенду о Баторіевой реформѣ (Краткій оч. стр. 61, 90, 91 и 21—Кратчайшій)... Откуда также авторъ взялъ, что при Баторіи козаковъ было

до 80 тысячъ? Вѣроятно, онъ подѣ этимъ подразумѣваетъ: «всего населенія?» «Королѣвскій урядъ не знавъ добре украинскихъ земель і рѣбив великі *похибки* з тим роздаванемъ земель шляхтѣ» (стр. 63). Хороши сплошныя «ошибки» въ теченіе цѣлыхъ 80 лѣтъ до Хмельницкаго! Не вѣрно также, что во время возстаній реестровые козаки стояли на сторонѣ или помогали полякамъ (стр. 64). Въ дѣйствительности, реестровые очень рѣдко бывали на сторонѣ поляковъ, а въ большинствѣ случаевъ соединялись съ козачествомъ. „Сагайдачнаго подтвердивъ король кошовимъ запорожского вѣска і він став зватися гетьманомъ“ (Кратк. оч., 67), «затвердивъ Сагайдачнаго кошовимъ запорожского вѣска і гетьманомъ» (Кратчайш., стр. 22)... Вѣрно ли это? Впервые польское правительство признало и объявило гетьманомъ лишь Богдана Хмельницкаго... А что Сагайдачній «став зватися» гетьманомъ, то это не диковина: и Дашковичъ, и Лянцкоронскій, и Ивоня, и Ружинскій и множество иныхъ авантюристовъ и предводителей тоже «звалися» гетьманами... Характерно отмѣтить, что въ болѣе полномъ очеркѣ авторъ выражается нѣсколько осторожнѣе, тогда какъ въ другомъ, еще болѣе популярномъ, считаетъ, что и такъ сойдетъ. Одинъ примѣръ, относительно признанія Сагайдачнаго гетьманомъ, мы уже указали; другой можемъ указать слѣдующій: въ болѣе полномъ очеркѣ...—«Мазепа... піднявъ Київську Академію до значенія університету» (стр. 84). а въ краткомъ: *перемінивъ* Київську академію в університетъ» (стр. 30). Непросвѣщенный читатель можетъ такъ и остаться въ томъ убѣжденіи, что со временъ Мазены въ Кіевѣ существуетъ университетъ, и пожалуй готовъ будетъ отнести красное зданіе Кіевского университета къ числу мазенинскихъ строеній... И еще одинъ. Въ болѣе полномъ говорится, что въ 1861 г. въ Россіи уничтожено крѣпостное право, до чого головню причинився кріпацкій син Шевченко своїми *огненними піснями*» (стр. 101). тогда какъ въ краткомъ: «своїми *огненними піснями* довів до того, що в 1861 р. знесено кріпацтво в Росії» (стр. 37). Какъ это ни пріятно было бы нашему національному самолюбію, но правда дороже всего, и намъ остается лишь удивляться, зачѣмъ это автору понадобилось здѣсь, да и въ другихъ случаяхъ, какъ мы видѣли, перепланивать истину въ... неистину. *Ad majorem patrio-*
nis gloriam?...

Языкъ брошюры довольно хорошъ, но все же ухо наше не можетъ примириться съ такими выраженіями, какъ племя «підчинило

собі другі», Володиміръ (і Гедимін) былъ князь «емкій», «лишениѣ (лишенный?) просвіти», «коротак житя»...

Оба изданія снабжены иллюстраціями. Въ краткое вошли изображенія Владиміра Св., Данила Галицкаго, Петра Могилы, Запорожской Сѣчи, Сагайдачнаго, Б. Хмельницкаго, Цисаря Франца Іосифа І и Шевченка,—подборъ въ общемъ довольно удовлетворительный. Въ болѣе полномъ очеркѣ иллюстрацій горздо больше; за исключеніемъ изображеній Владиміра и Ольги, Веніамина Рутскаго и Смотрицкаго—иллюстраціи весьма умѣстны и интересны (нѣсколько бытовыхъ снимковъ, изображеній гетмановъ). Жаль только, что подъ видомъ Кіево-Софійскаго собора изображена здѣсь какая-то невѣдомая церковь. Къ болѣе полному очерку приложена и карта, не имѣющая однако же никакого значенія. Въ самомъ дѣлѣ, какъ разберется въ ней малообразованный читатель, увидя на картѣ рядомъ съ надписью: «Улічі» — «Катеринослав»; рядомъ съ «Деревлянами» — «Пілявці», «Хмельник»; пониже надписи «Сіверяне» — «Гадичъ», «Харків», «Слобідска Україна» и т. п.

Вообще же появленіе брошюръ г. Барвинскаго, какъ популяр-ныхъ очерковъ для народа, мы не можемъ привѣтствовать, съ точки зрѣнія нашего, ни галицкаго читателя; думаемъ, что и для галицкаго читателя нельзя ихъ считать крупнымъ прибрѣтеніемъ...

В. А.

Леонидъ Глибивъ. Творы. Выдавництво „Викъ“ № 14. У Києві.
1904. 365 стор. ціна 75 коп., на кращому папері 1 р. 25 коп.

Басня, какъ простѣйшій родъ поэзіи, встрѣчается у каждаго народа на первыхъ же ступеняхъ его культурнаго развитія. Довольно часто однѣ и тѣ же фабулы обрабатываются многими писателями, причемъ произведеніе ихъ цѣнится главнымъ образомъ въ зависимости отъ того, насколько автору его удалось общечеловѣческій мотивъ культивировать на родной почвѣ, примѣнивъ его содержаніе къ понятіямъ и свойствамъ родного народа. — Задача эта, на первый взглядъ повидимому несложная, но на дѣлѣ требующая для успѣха несомнѣннаго дарованія, привлекала къ себѣ многихъ писателей, но среди многихъ званныхъ почти вездѣ оказывалось мало избранныхъ.

Въ новѣйшей украинской литературѣ писаніемъ басенъ занимались Гулакъ-Артемовскій, Гребинка, Боровиковскій, Шевченко, Старицкій, Гринченко, Зинкивскій, Жарко и друг., но, какъ у великороссовъ высшаго своего совершенства басня достигла лишь у Крылова, такъ въ украинской литературѣ пальма первенства въ этомъ родѣ творчества принадлежитъ Леониду Ивановичу Глибову.

До послѣдняго времени изъ произведеній Глибова въ продажѣ обращались только его „Байки“, пользовавшіяся, благодаря своимъ достоинствамъ, неизмѣннымъ успѣхомъ среди публики при каждомъ новомъ изданіи. Но значительную часть своихъ произведеній Глибовъ принужденъ былъ печатать не въ Россіи, а въ заграничныхъ украинскихъ изданіяхъ не потому, конечно, чтобы въ своихъ твореніяхъ онъ старался подрывать основы государства Россійскаго, а по той простой причинѣ, что они предназначались для дѣтскаго чтенія, а извѣстный циркуляръ 1876 года лишаетъ украинскихъ дѣтей, какъ и украинскую дѣтскую литературу, правъ на существованіе и „до сего дня“ признаетъ ихъ плодомъ запрещеннымъ. Такимъ образомъ Глибовъ, подобно большинству своихъ собратій по перу, живя на Украинѣ, принужденъ былъ писать для закордонной страны Галичины, гдѣ изъ журналовъ и сборниковъ его имя сдѣлалось извѣстнымъ и близкимъ во всякой интеллигентной русинской семьѣ. На родинѣ же нашъ поэтъ, благодаря указанной выше посторонней причинѣ, пользовался при жизни гораздо меньшей извѣстностью, чѣмъ онъ на самомъ дѣлѣ заслужилъ.

Но никакимъ искусственнымъ преградамъ не порвать той внутренней, духовной связи, которая устанавливается помимо канцелярскихъ распоряженій между народомъ и лучшими его сынами. У Глибова эта связь сказалась въ томъ, что многіе образы и выраженія изъ его басенъ сдѣлались ходячими въ народѣ, а нѣкоторые стихотворенія его усвоились народомъ и распѣваются по всей территоріи Украины, какъ настоящія народныя пѣсни (напр. „Стоить гора высокая“).

Въ послѣднее время книгоиздательство „Випкъ“ подъ № 14 своей серіи украинской бібліотеки выпустило „Творы“ Глибова, которые заключаютъ въ себѣ все написанное покойнымъ поэтомъ по-украински, за исключеніемъ самаго ранняго его стихотворенія „Останова правда“, оракула „Ворожка“ и двухъ смѣшаннымъ языкомъ написанныхъ—

комедій: „Типическія сцены съ живыми картинами“ и „Веселые люди или кровь-не вода“ („Хуторяночка“), которыя не имѣютъ особыхъ литературныхъ достоинствъ.

Кромѣ печатавшихся раньше, значительная часть произведеній Глибова появляется въ печати тутъ впервые, будучи извлечена изъ рукописей и автографовъ покойнаго поэта.

„Творы“ раздѣлены на четыре отдѣла; въ первый отдѣлъ вошли байки (107 №№), во второй—загадки (27 №№), жарты, акrostихи (12 №№) и двѣ стихотворныхъ сказки, изъ которыхъ одна неокончена; въ третій—стихотворенія различнаго содержанія (36 №№), а также отрывки изъ неоконченной поэмы „Перекотыполе“; наконецъ въ четвертомъ отдѣлѣ помѣщена комедія въ одномъ дѣйствіи „Домырового“. Въ каждомъ отдѣлѣ произведенія расположены въ хронологическомъ порядкѣ съ обозначеніемъ за рѣдкими исключеніями, мѣста и времени перваго напечатанія каждаго произведенія. Въ началѣ книги помѣщена біографія поэта, написанная его другомъ Ол. Тыщинськимъ, и приложены два портрета Глибова, а также видъ его могилы.

Такимъ образомъ въ настоящемъ изданіи украинская публика имѣетъ, можно сказать, первое полное собраніе сочиненій одного изъ даровитѣйшихъ своихъ поэтовъ. Намъ особенно пріятно отмѣтить эту новинку на украинскомъ книжномъ рынкѣ въ виду того, что всѣ почти сочиненія Глибова по своей формѣ и содержанію доступны самому простому, даже дѣтскому пониманію. У насъ очень мало хорошихъ дѣтскихъ книгъ, а „дидусь Кенирь“ (обычный псевдонимъ поэта) такъ прекрасно понималъ дѣтскую душу, умѣлъ заинтересовать ее своими твореніями, полными глубокой наблюдательности и живой мысли, заключенной въ изящную поэтическую форму, съ блестящимъ стихомъ, мѣткимъ остроуміемъ и тонкимъ юморомъ.

Но сочиненія Глибова прочтутся съ интересомъ не только дѣтьми; многія его произведенія написаны на общественные мотивы и доставятъ много пищи для ума и сердца всякаго развитаго читателя.

Чисто народные обороты рѣчи, выраженія, образы и сравненія придаютъ особую живость языку Глибова. Среди персонажей его байокъ вы не встрѣтитесь съ Зевесомъ, Нептуномъ, Зефиромъ, Аквилонномъ, Авророй и тому подобными, излюбленными баснописцами, классическими именами, зато съ удовольствіемъ остановитесь на сценкѣ

или залюбуется типомъ, какъ-бы выхваченнымъ изъ дѣйствительной украинской жизни. Олицетворенные герои мѣстной фауны и флоры также надѣлены Глибовымъ хорошими, и дурными сторонами типичныхъ украинцевъ. Авторъ сказывается также мастеромъ и въ описаніяхъ украинской природы, изображая ее съ особенной теплотой и любовью.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько о комедіи „До мирового“. Она появляется въ печати уже во второй разъ; первое ея изданіе уже давно разошлось и представляетъ собою библиографическую рѣдкость.

При современномъ положеніи украинскаго театра, комедія эта имѣетъ значеніе больше историческое, хотя и теперь, появляясь иногда на любительской сценѣ, пользуется успѣхомъ, подобно комедіи М. П. Старицкаго „Якъ ковбаса та чарка, то мынется и сварка“, съ которой она имѣетъ очень много общаго.

По внѣшности изданіе представляетъ собою отпечатанный на хорошей бумагѣ изящный томикъ въ 365 стр., цѣна которому 75 коп. должна быть признана вполнѣ общедоступной.

М. П—скій.

Т. Рыльскій. Про херсонськи заробитки. Выдавництво „Вісъ“ коштомъ книжарни „Кіевской Старини“. 90 стор. ціна 10 коп.

Настоящая брошюра является результатомъ многолѣтнихъ наблюденій извѣстнаго знатока народной жизни Фаддея Рыльского. По его словамъ „до 125,000 народа иде що року на заробитки въ Херсонську губернію зъ Подольської, Київської, Полтавської и Черниговської губерній. Дуже часто чоловік иде даремне туды, де ёго праці сливе непотрібна, або платять за неї дуже мало. Часомъ може винъ втратыти добрі заробитки тоди, колы вони єсть. Щобъ сёго не було, треба-бъ знати, якый въ якому повити врожай, чы багато ихъ ще треба, по чому платять. Такихъ порядківъ, щобъ про це все сповищати людей, не заведено ще й доси, але можна де-що тутъ и самымъ за для себе зробыти“... Приходи на помощь „заробитчанамъ“, Рыльскій называетъ главнѣйшіе рабочіе рынки въ херсонщинѣ, указываютъ стоимость проѣзда къ нимъ и приводитъ сроковыя, помѣсячныя и поденныя цѣны на рабочія руки за восьмилѣтній періодъ (1889—1896 г.). За тяжелую (лѣтомъ до 15 рабочихъ часовъ въ сутки) работу

иногда въ самыхъ антигигіеническихъ условіяхъ (напр. при молотилкахъ), рабочій получаетъ плату, колеблющуюся отъ 30 коп. до 1 р. 20 коп. въ день, отъ 7 до 25 руб. въ мѣсяцъ и до 60 руб. за срокъ съ мая по сентябрь. Авторъ даетъ много практическихъ совѣтовъ: не особенно снѣшать съ весны въ дорогу, предварительно сноситься всякій разъ по телеграфу съ заиѣдующими продовольственными пунктами о спросѣ и предложеніи-рабочихъ рукъ, непременно уговариваться съ работодателями объ условіяхъ труда, харчахъ, жилищѣ, возможной болѣзни и т. п.

Другая половина книжки содержитъ въ себѣ самыя точныя указанія стоимости проѣзда на рабочіе рынки по желѣзной дорогѣ или паромомъ отъ болѣе извѣстныхъ мѣстечекъ и городовъ сосѣднихъ съ Херсонской губерніей. Въ концѣ приложена карта херсонщины и пересѣкающихъ ее желѣзныхъ дорогъ.

Приведенныя въ брошюрѣ цифровыя данныя могли конечно за послѣднихъ 8 лѣтъ измѣниться, тѣмъ не менѣе книжка не утратила своего значенія и въ настоящее время. Намъ не приходится распространяться на тему о насущной потребности популяризаціи свѣдѣній подобныхъ приведеннымъ въ этой брошюрѣ: за самое короткое время она выходитъ уже третьимъ изданіемъ при тѣхъ исключительныхъ условіяхъ, которыми обставленъ сбытъ украинской книжки.

М. П—скій.

„Щасливою стежекою“. Оповідання № 45. Видавництво „Викъ“ 1904 р. Къивъ. 112 стор. цина 10 коп.

Книжка эта заключаетъ въ себѣ три переводныхъ разсказа изъ дѣтской жизни. „Щасливою стежекою“ пошелъ герой перваго разсказа мальчикъ Матвій, сдѣлавшійся хорошимъ кузнецомъ и снвоей честностью, обходительностью и трудолюбіемъ снискавшій себѣ всеобщій симпатіи. Хорошо устроилась также судьба бѣдлага Юрка, случайно попавшаго къ добрымъ людямъ послѣ того, какъ онъ въ отчаяніи бѣжалъ куда глаза глядятъ отъ невыносимыхъ истязаній хозяина сапожника. Особенно интересенъ разсказъ въ видѣ дневника дѣвочки Насти — „Що зо мною було“. Предъ нами цѣлый рядъ злоключеній подвижного ребенка, непосредственной натуры, еще неиспорченной ложью, пропитавшей собою всю жизнь взрослыхъ. Всѣ три разсказа

вполнѣ подходягь къ дѣтскому чтенію, хотя первому въ значительной степени вредить нѣкоторая сухость и монотонность изложенія— качества нерѣдко сопутствующія переводамъ съ иностранныхъ языковъ.

Такимъ образомъ, какъ содержаніе, такъ и рисунокъ на обложкѣ, изображающій нарядную дѣвочку съ куклой въ рукахъ, говорятъ о томъ, что сборничекъ этотъ предназначенъ не для мужицкихъ ребятъ, а для дѣтей украинской интеллигенціи и является первымъ опытомъ такихъ изданій, которыя должны вытѣснить глупѣйшія книженки съ раскрашенными картинками, рекомендуемыя книгопродавцами въ качествѣ лучшихъ подарковъ для дѣтей. Будемъ надѣяться, что благое дѣло не замедлитъ принести свои добрые плоды. Пока нѣтъ ничего лучшаго, приходится ограничиваться и тѣмъ, что имѣемъ. Отъ души привѣтствуемъ новое направленіе въ незамѣтной упорной культурной работѣ неутомимыхъ тружениковъ, находящихъ въ себѣ силы трудиться на пользу родной земли при самыхъ невыносимыхъ условіяхъ.

М. П—скій.

Иванъ Франко. „Везъ праці“. Казка. Выдавництво „Викъ“ № 41.

Київъ 1904 151 стр.; ціна 12 коп.

Въ основѣ фантастическаго разсказа Ивана Франка „Везъ праці“ лежитъ мысль о необходимости труда. Всѣми признанный за лѣнтяя „наймытъ“ Иванъ Линюхъ увидѣлъ во снѣ старика волшебника и въ благодарность за оказанную ему услугу получилъ отъ него въ награду чудодѣйственный перстень, который удовлетворялъ всѣ пожеланія своего владѣльца. Сначала онъ былъ очень доволенъ подаркомъ старика: онъ могъ ничего не дѣлать и пользоваться всѣми благами жизни; но скоро это перестало его удовлетворять. „Перстинь сповнявъ тильми ясно означени бажання, а такихъ загальныхъ, якъ „хочу буты вдоволенымъ“, або „хочу буты счасливымъ“ перстинь не мигъ сповниты. Все дававъ ёму перстинь кримъ счастья и внутриннѣго вдоволення. Тысячу разиць пробувавъ винъ зайняты чымъ-небудь, але завжди якась невидима рука вытручувала ёму зъ рукъ роботу, що винъ самъ хотивъ зробиты; все въ одній хвили вже лежало передъ нимъ, зроблене безъ ёго. Забавкы наскучылы ёму, товариство було ёму не до души. Зовсімъ стратывъ охоту до жыття; сохъ що разу

більше и спадавъ изъ сыль. Ликари нарадылы ёму рухъ и змину повитря. Воля ёго, не находячы соби нигде стрыму, а ни перешкодъ, а ни граныць, ослабла. Тильки теперь винъ дознався настойчи, що праця—це не тильки твердый обовязокъ чоловика, але прямо умова ёго жыття,* конечно для жыття такъ, якъ повитря до дыханья. Дизнався, що безъ праці чоловикъ звыльна перестаетъ быты чоловикомъ, самостійною истотою. Недостача тои людської самостійности не надородятъ ёму ніяки скорбы, ніяки роскоши, бо все здобуте безъ праці является чымось чужымъ для чоловика, якы-мось прывыдомъ, холодною лудою, яка не насычуе духа, а тильки ёго знеохочуе и затроуе.“

Наконецъ Иванъ пришель къ сознанію, что этотъ перстень является несчастьемъ его жизни, и возвращаетъ его волшебнику. „Позбувшыся перстенья, винъ почувъ себе въ десятеро сыльнищымъ здоровшымъ и смилинымъ, нижъ бувъ передъ хвылею. И тоди тильки пизнавъ, яке то добро для чоловика праця“.

На этомъ мѣстѣ оутъ просыпается. И хочъ уси прыгоды булы тильки сномъ, але любовь до праці, яку зъ ёго вынишь, лышылася у ёго на весь выкъ“.

Таково вкратцѣ седержаніе сказки Франка. Разсказъ обладаетъ всѣми достоинствами, свойственными перу этого писателя. Умѣлый разсказчикъ Франко способенъ заинтересовать своего читателя, заставить его призадуматься, поразмыслить надъ вопросомъ, въ чемъ заключается счастье, поглубже присмотрѣться къ жизни—и такимъ образомъ цѣль автора несомнѣнно будетъ достигнута. Побольше бы намъ такихъ сказокъ.

М. П.

Обзоръ украинскихъ изданій 1904 года.

Просматривая за минувшій годъ каталоги книжныхъ магазиновъ, публикаціи о новопзданныхъ книгахъ, газетныя и журнальныя замѣтки и отзывы, мы встрѣчаемъ очень мало извѣстій о новыхъ украинскихъ изданіяхъ. Три-четыре солидныхъ книги, да кромѣ того десять популярныхъ брошюръ, частію научныхъ, но преимущественно беллетристическаго содержания—вотъ и все, что далъ украинской литературѣ истекшій 1904 годъ Съ другой стороны, раскрывая изищно из-

Изъ альманаховъ, усиленное появленіе которыхъ за послѣдніе годы находить себѣ объясненіе въ неудовлетворенной потребности въ самостоятельномъ украинскомъ органѣ, выпелъ, изданный „Викомъ“, упомянутый уже нами сборникъ „*На вичу пам'ять Котляревському*“. Это едва ли не самое солидное изданіе за минувшій годъ. Другимъ крупнымъ изданіемъ являются „*Твори Леси Українки*“,—собрание стихотвореній извѣстной украинской поэтессы, вышедшее въ Кіевѣ подъ поэтическимъ названіемъ „*На крилахъ писень*“. Далѣе, изъ отдѣльных изданій назовемъ весьма цѣнное во многихъ отношеніяхъ изданіе „*Твори Леоніда Глибова*“, представляющее намъ первое полное собраніе всѣхъ литературныхъ произведеній покойнаго баснописца. „*Твори Леоніда Глибова*“ изданы „Викомъ“ въ качествѣ 14 тома „Украинской бібліотеки“. Въ 13 томѣ этой бібліотеки помѣщена „беллетрыстична спадщина“ проф. Львовскаго университета М. Грушевскаго—„*Оповідання*“.

Кромѣ упомянутыхъ трехъ изданій „Вика“, этой фирмой изданы еще слѣдующія книжки: *Марко Вовчокъ*—„*Кармелюкъ*“; *Марко Вовчокъ*—„*Сестра*“; 300 *найкрайшихъ українськихъ писень*“; *Панасъ Мирный*—„*Морозенко*“; *І. Франко*—„*Безъ Праци*“; *О. Марковичъ*,—„*У наймѣ*“; *Н. Кобрынська*—„*Выборець*“; *Ө. Рильскій*—„*Херсоньски заробитки*“; „*Мижъ хмарами сонечко*“; „*Щасливою стежею*“; *Л. Глибовъ* „*Байки*“—являющіяся продолженіемъ серіи народныхъ изданій (№№ 37—47).

Другая фирма, издающая преимущественно популярно-научныя брошюры,—„Петербургское Общество изданія общепользныхъ и доступныхъ книгъ“—въ минувшемъ году, кромѣ нѣкоторыхъ повторенныхъ изданій („*Бжильництво*“ *Ф. Немоловскаго*, „*Якъ дбаєшъ, такъ и маєшъ*“ *М. Ганька*), дало намъ прелестную брошюру „*Природа на хутори*“ *О. Русова* (популярная метеорологія) и кромѣ того книжечку про Рафаэля С. Русовой „*Божя искра*“..

Кажется, что если мы къ указанному нами ряду изданій присоединимъ еще перепечатку извѣстной уже у насъ повѣсти М. Коцюбинскаго, „*За-для загального добра*“ (Черниговъ), да третье изданіе „*Повистокъ та эскизівъ*“ *А. Крымскаго*, то исчерпаемъ все, что было издано въ предѣлахъ Россіи въ минувшемъ году и что представляется въ той или иной степени имѣющимъ извѣстное литературное значеніе. Объ изданіяхъ другого рода, объединяющихся подъ однимъ общимъ названіемъ литературнаго муссора, въ родѣ „*Жарта въ 1 дімъ*“ *А. Грабыны*, „*Мужычки*“ или же „*Коринь. Народна драма въ V діяхъ*“.

И. Пісаренко“, намъ едва ли слѣдовало бы говорить, если бы одно обстоятельство не возбуждало нашего недоумѣнія. Въ Харьковѣ существуетъ почтенная фирма—это Издательскій Комитетъ Харьковскаго Общества Грамотности, заявившая себя рядомъ изданій какъ на русскомъ, такъ и на украинскомъ языкѣ, предназначенныхъ для обращенія въ народѣ. Къ сожалѣнію, среди украинскихъ изданій Комитета встрѣчаются такія, появленіе которыхъ въ лучшемъ случаѣ можетъ быть объяснено только непредусмотрѣннымъ стеченіемъ обстоятельствъ. Категория этого рода изданій представлена у Издательскаго Комитета книжонкой г. Каленыченка „*Нелюдимъ*“. *Розмова про те, якъ треба въ свити жыты, щобъ бути багатимъ*. Авторъ сдѣлалъ необычайное открытіе, что причиной бѣдности крестьянъ являются плотники, печники, портные и прочіе ремесленники, къ услугамъ которыхъ онъ совѣтуетъ крестьянамъ не обращаться ни въ какомъ случаѣ, такъ какъ эти враги матеріальнаго благополучія крестьянъ только отбираютъ у нихъ деньги и такимъ образомъ лишаютъ ихъ возможности лежать, по примѣру выведеннаго авторомъ героя „Нелюдимаго“, „зимою дома, якъ бабакъ на печи“. Будемъ надѣяться и желать, чтобы почтенная фирма впредь относилась строже къ выбору матеріала для изданій на украинскомъ языкѣ.

Въ настоящемъ своемъ обзорѣ мы не касались Галиціи, преднамѣренно остановившись только лишь на украинскихъ изданіяхъ, вышедшихъ въ минувшемъ году въ предѣлахъ Россіи, въ виду того, что здѣсь украинская литература и книгоиздательство находятся въ особыхъ условіяхъ существованія, въ такомъ исключительномъ, тяжеломъ положеніи, какое не имѣетъ для себя ничего подобнаго въ Украинѣ австрійской.

В. Поточный.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящей книжки рассмотрѣны слѣдующіе журналы:
 1) Русскій Архивъ, № 1—4; 2) Русская Старина, № 1—4; 3) Историческій Вѣстникъ, № 1—4; 4) Всемірный Вѣстникъ, № 1—4; 5) Вѣстникъ Европы, № 1—4; 6) Міръ Божій, № 1—3; 7) Образованіе, № 1—3; 8) Живая Старина, № 1—2; 9) Записки Науков. Товар. імени Шевченка, т. 62 и 63; 10) Chronik der Ukrainischen Ševčenko-Gesellschaft der Wissenschaften in Lem-

berg. Н. III, № 19; 11) Archiv für Slavische Philologie, B. 27, H. 1; 12) Варшав. Унив. Изв., кн. 1; 13) Извѣстія Истор.-Филол. Инст. кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, т. XXI; 14) Сборникъ Отд. Рус. яз. и Слов. Имп. Акад. Наукъ. т. 76 и 77; 15) Сборникъ Харьков. Истор.-Филол. Общ., т. 14; 16) Учен. Зап. Юрьевск. Унив., № 1; 17) Зап. Новорос. Унив., т. 99; 18) Mittheilungen der Instituts für oester. Geschichte, B. 26, H. 1; 19) Revue archéologique, № 1—4; 20) Revue des traditions populaires, т. 20, № 1—3; 21) Zeitschrift für Ethnologie, H. 1; 22) Zeitschrift des Vereins für Volkskunde, H. 1; 23) Извѣстія Импер. Акад. Наукъ, т. XXI, 1—2.

Русскій Архивъ 1905 г. № 1—4.

Изъ Елисаветграда. А. II. К. (№ 2. стр. 366—369). Въ этой маленькой замѣткѣ говорится о возникновеніи крѣпости Св. Елисаветы, о могилѣ С. А. Порошина въ Елисаветградѣ и о воспоминаіяхъ въ Елисаветградѣ, связанныхъ съ именемъ кн. Потемкина.

Русская Старина № 1—4.

Н. Лернеръ. Къ исторіи освобожденія крестьянъ (№ 1, стр. 138—153). Въ этой статьѣ приводятся факты крестьянскихъ возмущеній противъ своихъ помѣщиковъ, заимствованные изъ дѣлъ Одесскаго архива бывшаго новороссійскаго генералъ-губернаторскаго управления. Дѣла эти, начавшіяся въ 1860 году, т. е. за нѣсколько мѣсяцевъ до акта освобожденія крестьянъ, свидѣлствуютъ о томъ помѣщицтвомъ произволѣ, благодаря которому угнетенное крестьянство оказывалось еще привлекаемымъ къ отвѣтственности за тѣ дѣянія, которыхъ не учиняло. Здѣсь-же приводятся выдержки изъ замѣчательной записки новомосковского предводителя дворянства Н. Герсезанова, автора знаменитой книжки „Гоголь передъ судомъ обличительной литературы“, знаменитой по своему клеветническому тону. Въ такомъ-же тонѣ написана и эта записка въ обличеніе дѣйствій комиссіи по крестьянскому вопросу. Читая эту записку, лишній разъ убѣждаешься, что опытъ исторіи не можетъ научить тѣхъ, кто упрямо.

склонивъ бодливые рога, идетъ впередъ не озираясь: какъ разъ въ наши дни подобныя-же писанія на современные темы можно встрѣтить въ опредѣленномъ лагерѣ.

І. А. Горновскій. Къ исторіи харьковскаго земскаго ополченія въ 1812 году (№ 3, стр. 576—598). Здѣсь разсказаны, на основаніи семейнаго архива рода Хорватовъ, эпизоды изъ исторіи харьковскаго ополченія 1812 года, когда Іосифъ Ивановичъ Хорватъ, помѣщикъ харьковскаго уѣзда, единомысленно съ нѣкоторыми другими помѣщиками, выступилъ съ протестомъ противъ сформированія по почину самого дворянства, безъ высочайшаго на то соизволенія, своего земскаго ополченія. Хотя ополченіе и не составилось за ненадобностью его, но Хорвату поставлено было на видъ монаршее неудовольствіе, за его протестъ такъ что Хорватъ въ 1813 году подалъ на высочайшее имя прошеніе, въ которомъ всю вину сваливаетъ на губернатора Бахтина и предводителя дворянства А. Ф. Квитку съ намеками на какія-то личныя причины злобныхъ донесеній на него со стороны губернатора. И Бахтинъ, и Квитка писали по этому поводу длинныя объясненія, текстуально приведенныя въ статьѣ І. А. Горновскаго.

Историч. Вѣстн., № 1—4.

Б. Глинскій. Литературная дѣятельность Д. Л. Мордовцева (№ 2, стр. 579—608). Статья эта написана по поводу исполнившагося въ декабрѣ прошлаго года 50-тилѣтія литературной дѣятельности Д. Л. Мордовцева, извѣстная доля которой была посвящена и нашему украинскому писательству. Краткой оцѣнкѣ этой стороны его литературнаго и научнаго творчества посвящены страницы 601—604.

Д. А. Пахомовъ. По Днѣстру на лодкѣ. (№ 1 и 2). Это есть рядъ путевыхъ замѣтокъ, въ которыхъ въ живомъ изложеніи разсказывается о видахъ, картинахъ, селеніяхъ и городахъ подольской и бессарабской губ., расположенныхъ по Днѣстру.

П. Л. Юдинъ. Н. И. Костомаровъ въ ссылкѣ. (№ 4, стр. 136—153). Здѣсь передано нѣсколько эпизодовъ изъ жизни Н. И. Костомарова въ Саратовѣ, куда онъ былъ сосланъ по дѣлу Кирилло-Меодіевскаго Общества въ 1848 г. и гдѣ прожилъ, состоя на службѣ, до 1859 г.

Въ отдѣлѣ „Критика и библиографія“ помѣщены отзывы о слѣдующихъ книгахъ, касающихся Украины: 1) *М. Грушевскій.*

Очеркъ исторіи украинскаго народа Спб. 1904 г. (№ 2 стр. 694—695); 2) *Иванъ Франко*. Збирникъ творивъ, 2 тома. Кіевъ 1904 г. (Ibid., стр. 696—697)—рецензія А. И. Яцимирскаго; 3) *А. Крыловскій*. Львовское Ставропигіальное братство. Кіевъ 1904 г. Ibid. стр. 707—709)—реценз. А. И. Яцимирскаго; 4) *На вичину пам'ять Котляревському*. Литературный збирникъ. Кіевъ 1904 г. (Ibid. стр. 709—710)—реценз. А. И. Яцимирскаго; 5) *А. Е. Крымскій*. Филологія и Погодинская гипотеза. Кіевъ 1904 г. (Ibid. стр. 711—717)—рецензія Я. Ав—ва; 6) *И. Абрамовъ*. Царь Максимиліанъ Святочная комедія. Спб. 1904 г. (№ 4, стр. 324—325).

Вѣстникъ Европы, № 1—4.

Ек. Юнге. „Изъ моихъ воспоминаній. 1843—60 гг.“ (№ 2—4). Въ 9-й главѣ этихъ воспоминаній разсказано о моментѣ полученія графомъ Ѳ. П. Толстымъ (отцемъ г-жи Е. Юнгъ) извѣщенія о томъ, что ходатайство его объ освобожденіи Шевченка изъ ссылки привело къ желаннымъ результатамъ (№ 3-й, стр. 170—171). 11-я глава почти вся посвящена превосходнымъ воспоминаніямъ о Шевченкѣ, въ связи съ воспоминаніями о знаменитомъ трагикѣ Олдриджѣ (№ 4, стр. 763—772).

Въ отдѣлѣ „Литературное обозрѣніе“ помѣщена замѣтка о слѣдующихъ книгахъ: 1) *На вичину пам'ять Котляревському*. Литерат. збирникъ. Выдавництво „Викъ“. У Къиви 1904 г. (№ 1, стр. 405—406); 2) *Н. П. Василенко*. „О. М. Бодянский и его заслуги для изученія Малороссіи“. Кіевъ 1904 г. (№ 2, стр. 855—858); 3) *проф. М. Грушевскій* „Очеркъ исторіи украинскаго народа“. Пет. 1904 г. № 3, стр. 410—422); 4) *А. Ефименко*. „Южная Русь“. Очеркъ, изслѣдованія и замѣтки. Т. I. Спб. 1905. (№ 4, стр. 861—862); 5) Статьи по славяновѣдѣнію. Вып. I; Изд. Имп. Ак. Наукъ. Спб. 1904 г. (№ 4, стр. 864—865).

Міръ Вождій, 1905 г., № 1—3.

Въ *Библиографическомъ отдѣлѣ* помѣщенъ отзывъ В. Сторожева о книгѣ проф. М. С. Грушевскаго „Очеркъ исторіи украинскаго народа“ (№ 2, стр. 49—51).

Живая Старина, 1905 г., I—II.

Г. Яковлевъ. Пословицы, поговорки, крылатые слова, примѣты и поварья, собранныя въ слободѣ Сагунахъ, Острогожскаго уѣзда (стр. 141—180). Въ краткомъ предисловіи авторъ отмѣчаетъ, что населеніе Острогожскаго уѣзда состоитъ по преимуществу изъ малороссовъ, но малороссійская рѣчь подверглась здѣсь сильнымъ измѣненіямъ и между прочимъ въ ней замѣтно книжное вліяніе. Характеризуя этнографическія черты населенія Острогожскаго уѣзда, авторъ говоритъ, что въ средѣ сельской аристократіи народная старина сохраняется въ болѣе чистомъ видѣ, и отъ нея добыта большая часть издаваемого имъ матеріала. Авторъ характеризуетъ собранный имъ матеріалъ и объясняетъ тѣ рубрики, на которыя онъ подраздѣленъ въ настоящемъ изданіи. Рубрики эти слѣдующія: а) Общаго характера. б) Религіозно-бытового характера: 1) Болѣзнь. 2) Смерть. 3) Личнаго характера. 4) Несчастье, неудача. 5) Ворожба. 6) Ссора и оклеветанье. 7) Гость. в) Различнаго характера. г) Семейнаго характера. д) Хозяйство: 1) Домъ. 2) Пожаръ. 3) Купля и продажа. 4) Сельское и домашнее. е) Погода: 1) По звѣздамъ. 2) По солнцу. 3) По лунѣ. 4) По общимъ признакамъ. 5) По вѣтру. 6) По человѣку. 7) По животнымъ. 8) По птицамъ. 9) По земноводнымъ. 10) По насѣкомымъ. 11) По растеніямъ. ж) Луна. з) Дни недѣли. и) Дополненія ко всѣмъ отдѣламъ.

Авторъ соединилъ пословицы и т. д. на малорусскомъ языкѣ съ тѣми, которыя записаны имъ на книжномъ языкѣ.

Образованіе, 1905 г., № 1—3.

Л. Македоновъ. Н. Ф. Бунаковъ. По личнымъ воспоминаніямъ (№ 1 стр. 147—162). Характеризуя вообще личность извѣстнаго педагога и общественнаго дѣятеля Н. Ф. Бунакова, авторъ даетъ цѣлый рядъ интересныхъ воспоминаній о дѣятельности послѣдняго въ Воронежской губерніи.

Въ отдѣлѣ „Критика и Библиографія“ даны отзывы о слѣдующихъ книгахъ, представляющихъ интересъ для украинскаго читателя: Брошюры „Благотворительнаго Общества изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ“: № 23. *М. Запирня*. Мудрый учитель. № 24. *Якъ* выгадано машиною изданы. № 25. *М. Ганька*. Якъ дбаешь,

такъ и маешь. № 26. *Т. Шевченко*. Наймычка. 27. *О. Русовъ*. Прыгода на хутори. № 6. *Ф. Немоловський*. Бжильництво. № 9. *Е. Чикаленко*. Розмова про сельске хазяйство. Кн. IV. Выноградъ. Отзывъ о всѣхъ этихъ книгахъ данъ г. А. А. (№ 1, стр. 147—169).

Записки Наук. Товариства імені Шевченка, р. 1904.

Т. LXII. Др. Ів. Франко. Матеріали до історії Коліївщини. III. Польська поема про уманську різню (стр. 1—40). Въ рукописномъ отдѣлѣ бібліотеки Оссолинськихъ во Львовѣ есть рукопись (під ч. 266.) новаго письма, которая вся занята матеріалами къ исторіи уманской рѣзни 1768 года. Текстъ этой рукописи исполненъ однимъ хорошимъ, писарскимъ почеркомъ, при чемъ переписанные здѣсь матеріалы представляютъ копіи съ какихъ-то оригиналовъ, о которыхъ въ рукописи ничего не сказано. Зато въ началѣ и въ концѣ отдѣльныхъ статей сдѣланы приписки, изъ которыхъ видно, что настоящая рукопись представляетъ копіи съ матеріаловъ, собранныхъ барономъ Шодуаромъ въ Ивницѣ, и переписана тамъ въ 1840 году для князя Г. Любомірскаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ тѣхъ-же приписокъ, сдѣланныхъ, повидимому, рукою князя Любомірскаго мы узнаемъ, что баронъ Шодуаръ въ 30-хъ годахъ XIX ст. занялся собираніемъ матеріаловъ по исторіи Коліївщины и, кромѣ неизвѣстныхъ намъ произведеній, собралъ также копіи съ нѣкоторыхъ документовъ Базиліанскаго монастыря въ Умани и у какого-то шамбеляна Штайна. Др. Франко извлекъ изъ этой рукописи «дві українські вірші зложені якимсь полякомъ з нагоди Коліївщини» и издалъ ихъ въ 1894 въ «Житю і Слові» (т. II, ст. 65—67). Въ настоящее время онъ рѣшилъ издать и остальные матеріалы этой рукописи, при чемъ начинается съ польской поэмы объ уманской рѣзнѣ. Давъ описаніе всѣхъ статей рукописи, авторъ указываетъ, что ему пришлось поправить кое-какія явныя ошибки, вкравшіяся въ текстъ рукописи, несомнѣнно при перепискѣ. Затѣмъ онъ предлагаетъ самый текстъ поэмы (стр. 5—25). Во второй главѣ своей статьи др. Франко даетъ обзоръ мемуаровъ про уманскую рѣзню, такъ какъ въ этомъ вопросѣ существуетъ большая путаница. Мемуари про уманську різню можемо розділити на кілька груп, які визначають ся тим, що кожда з нихъ має дещо спільного в фактах, їх

групованю й тенденції; очевидно, користуючись саними, історик мусить мати се в тямці і прикладати до тих реляцій відповідну критичну міру". Къ первой групѣ авторъ относить базиліанскіе мемуары, числомъ 3: 1) свѣдѣнія объ уманской рѣзнѣ, изданные Е. Рачинскимъ въ Познаніи въ 1842 году (очень рѣдкое издание—*Obraz Polaków i Polski w XVIII wieku*); 2) записки О. Корн. Сорочинського, игумена базиліанскаго монастиря въ Кристинополѣ; 3) изданная въ настоящей статьѣ поэма. Во вторую группу авторъ зачисляеть сообщенія дѣтей уманскаго губернатора Младановича—Вероники Кребсь (перевелъ И. И. Рева. К. 1878) и сына П. Младановича (Варшава. 1862), а кромѣ того, сюда же нужно отнести тенденціозныя воспоминанія Липомана, изданныя въ упомянутомъ выше изданіи Рачинського. Совершенно отдѣльно отъ нихъ стоятъ воспоминанія Адама Мотчинського, открывки которыхъ изданы въ 1839 году въ „*Przeglądzie dziejów polskich*"; полностью они вышли въ 1858 г. въ Познаніи подъ заглавіемъ—„*Pamiętnik do historyi polskiej*". Затѣмъ другіе мемуары (ген.-м. Кречетникова и русина уніата) не даютъ интересныхъ свѣдѣній о рѣзнѣ, такъ какъ авторы ихъ находились далеко отъ Умани. Затѣмъ д-ру І. Франку мало извѣстны мемуары кс. тринитарія Брусиловскаго, находящіеся въ рукописи (ч. 4504) Краковскаго университета, но они, конечно, тоже будутъ изданы въ „Запискахъ". Въ заключеніе др. Франко даетъ характеристику изданной имъ поэмы и коментуируетъ доставляемые ею историческія данныя.

В. Доманицький. Козаччина на переломі XVI і XVII в. (1591—1603). VI—X (стр. 65—113). Въ настоящей книжкѣ помѣщено продолженіе изслѣдованія В. Доманицького, первыя главы котораго напечатаны въ 60 и 61 томахъ „Записокъ" (Кіев. Старина, 1904, XI стр., 122 и 1905, III, 204—205). Въ VI главѣ авторъ сначала говоритъ о войнѣ въ Угорщинѣ, а потомъ описываетъ отношенія козаковъ къ Молдавіи и Валахії въ 1595 году, такъ какъ смѣна господаря въ первой изъ нихъ доставила удобный предлогъ для вторженія и Замоискому, и козакамъ Лободы. Между тѣмъ Наливайко совершилъ не особенно удачный походъ на Тегинь, Білгород, и Кілію и возвратился на Украину лишь передъ Великоднемъ, а затѣмъ двинулся въ Угорщину въ помощь эрцгерцогу Максимиліану. Описавъ этотъ походъ Наливайка, авторъ говоритъ о томъ погромѣ, который учинилъ на возвратномъ пути Наливайко въ маєтности своего врага Калиновського. Слѣдующая глава вся занята изложеніемъ событій, послѣдовавшихъ послѣ

возвращенія Наливайка изъ упомянутого похода. При этомъ авторъ останавливается на вопросѣ о сношеніяхъ Наливайка съ королемъ и выясняетъ роль Яна Мешковского въ этомъ дѣлѣ. Авторъ не довѣряетъ сообщеніямъ источниковъ, будто Мешковскій дѣйствовалъ по порученію короля, не вѣритъ также мнѣнію, будто Наливайко хотѣлъ примириться съ королемъ. Изложивъ въ началѣ VIII главы событія въ первые мѣсяцы 1596 года, В. Доманицкій говоритъ о расправѣ козаковъ съ главами уніи Терлецкими и др., а затѣмъ описываетъ мѣры, принятыя польскимъ правительствомъ относительно козаковъ. Какъ извѣстно, смирить козаковъ приказано было гетману Жолкевскому. Дѣйствію его и козаковъ авторъ и посвящаетъ IX и X главы, доводя свой разсказъ до извѣстной осады козацкаго лагеря поляками въ урочищѣ Солониця, около Лубенъ.

Въ отдѣлѣ „*Miscellanea*“ помѣщены слѣдующія статьи:

1) А. Крижановскій. *Руська „кройника“ з XVII в.* (стр. 1—3). Какой-то монахъ Николаевского монастыря въ Креховѣ, около Жовквы, переписалъ себѣ „Лимонарь“, изданный въ Кіевѣ въ 1628 г., а на свободныхъ листахъ, среди всякихъ замѣтокъ, написалъ „для памяти“ безъ всякаго порядку краткія замѣтки о событіяхъ XV—XVII вв. кончая смертью Владислава IV въ 1648 году. Этой „кройникой“, какъ называлъ ее монахъ, пользовался о. А. Петрушевичъ въ своей „Сводной галицко-русской лѣтописи“, но цитаты его отличаются крайней неопредѣленностью. Издавая текстъ „кройники“, А. Крижановскій расположилъ записи въ хронологическомъ порядкѣ.

2) М. Грушевскій. *П. Литвинова-Бартош. (Некрологъ)* (стр. 3). Авторъ даетъ краткій некрологъ П. Литвиновой-Бартошъ, имя которой извѣстно всѣмъ изслѣдователямъ и любителямъ украинской этнографіи.

3) М. Грушевскій. *Олександр Пипін. (Некрологъ)* (стр. 4—5). Давъ краткій некрологъ покойнаго ученаго, проф. М. Грушевскій выясняетъ значеніе его трудовъ для украинскаго народа и науки.

Въ отдѣлѣ „*Наукова хроника*“ помѣщены статьи разныхъ лицъ „*Огляд часописей за р. 1903*“ (стр. 1—64), въ которой авторы даютъ обзоръ русскихъ, польскихъ и венгерскихъ періодическихъ изданій, а также извѣстнаго журнала „*Archiv für slavische Philologie*“. Наибольше значительное мѣсто отведено „*Кіевской Старинѣ*“ (стр. 1—13). Въ концѣ приложенъ списокъ рассмотрѣнныхъ журналовъ (стр. 63—46).

Въ отдѣлѣ „*Библіографія*“ даны отзывы о слѣдующихъ книгахъ:

- 1) Археологическая Лѣтопись Южной Россіи, за 1903 г. (стр. 1);
- 2) *Dr. H. Kadaczek. Żłote skarby michałkowskie.* Краків. 1904 (стр. 2);
- 3) *С. Гамченко.* Раскопки въ бассейнѣ р. Случи (Труды XI археолог. съѣзда, т. I); (стр. 2—4); 4) *Е. Н. Мельникъ.* Раскопки въ землѣ Лучанъ (*ibid.*) (стр. 4—5); 5) *И. И. Срезневскій.* Чтенія о древнихъ русскихъ лѣтописяхъ. IV—VIII (Извѣстія Отд. Рус. яз. и Словесн. Имп. Академіи Наукъ, 1903 г., I) (стр. 5—6); 6) *Д. Айналовъ.* Лѣтопись о начальной порѣ русскаго искусства (Отчетъ С.-Петербур. университета за 1903 г.) (стр. 6—8); 7) *В. В. Святловскій.* Очерки по экономической исторіи древней Руси (Всемирный Вѣстникъ, за 1903 г., III) (стр. 8); 8) *А. Ефименко.* Литовско-русскіе данники и ихъ дани (Журн. Мин. Нар. Пр., 1903 г., I) (стр. 8—9); 9) *Н. А. Максимейко.* Русская правда и литовско-русское право (Сборникъ, посвященный М. Ф. Владимірскому Буданову) и *М. Н. Ясинскій.* Закупы Русской Правды и памятниковъ западно-русскаго права (*ibid.*) (стр. 9—11); 11) *Archivum Jana Zamojskiego. Tom I.* Warszawa, 1904 (стр. 11—16); 12) *A. Jablonovsky.* Atlas historyczny rzeczypospolitej Polskiej. Dział II; Варшава—Відень. 1889—1904 (стр. 16—17); 13) *В. Θ. Миллеръ.* Къ былинѣ о князѣ Глѣбѣ Володьевичѣ (Журн. Мин. Нар. Пр. 1903, кн. VI) (стр. 17—18) 14) *В. Крыловъ.* Екатерининская коммиссія въ ея отношеніи къ духовенству, какъ сословію (Вѣра и Разумъ, кн. IX—XII) стр. 18—19; 15) *Dr. Józef Buzek.* Wpływ polityki żydowskiej rządu austriackiego w latach 1772—do 1778 na wzrost zaludnienia żydowskiego w Galicyi (Czasopismo prawniczne i ekonomiczne, 1903) (стр. 19—25); 16) *М. Довнаръ-Запольскій.* Историческій процессъ русскаго народа въ русской исторіографіи (Рус. Мысль, 1902, III) (стр. 25—26); 17) *В. Даниловъ.* Пѣсни села Андреевки, Нѣжинскаго уѣзда (Сборникъ Историко-филологическаго Общества при Институтѣ князя Безбородка, въ г. Нѣжинѣ, т. V) (стр. 26—29); къ этой рецензіи, въ примѣчаніи, данъ списокъ ислѣдованій и сборниковъ по украинской народной поэзіи (стр. 29—30); 18) Рецензія о 3 ислѣдованіяхъ (стр. 30—31): а) *A. Siewiński.* Bajky, legendy i opowiadania ludowe, zebrane w powiecie Sokalskim (Lud, 1903, I); б) *H. Grochowska.* Gadanja zwyczaje i wierzenia we wsi Trościancu w powiecie Sniatyńskim (*ibid.*, IV); в) *H. Goldstein.* Przyczynki do księgi przysłów, przypowieści i wyrażen przysłowiowuch polskich S. Adalberga (*ibid.*); 19) Розвідки у справозданняхъ руськихъ гімназій въ Галичині за 190¹/₂ і 190²/₃

р. (стр. 32—33): *Др. Стефан Рудницький*. Про зв'язь періодичної діяльності сонця з температурою земської атмосфери, стр. 38 (Звіт дирекції ц. к. академічної гімназії у Львові за р. шк. 190¹/₂); б) *Др. Михайло Пачовский*. Народний похоронний обряд на Руси, ст. 32 (*ibid*, р. 190²/₃)—див. бібліографію т. LXI; в) *Сильвестр Яричевский*. Франц Прешерен, найбільший словінський поет (його жите і твори), ст. 32 (Звіт дирекції ц. к. II гімназії в Перемишлі за р. шк. 190¹/₂); г) *В. Кмиціневич*. Платонова оборона Сократа, ст. 32 (*ibid*. р. 190²/₃); д) *М. Зибачекъ*. Льогична будова математичних докладів, ст. 32 (Звіт дирекції ц. к. II гімназії в Коломиї за р. шк. 190¹/₂); е) *Іван Раковский*. *Astacus Dybowski*, ст. 40 (*ibid.*, р. 190²/₃).

Въ концѣ этого бібліографическаго обзора приложенъ списокъ разсмотрѣнныхъ въ немъ книгъ.

Т. LXIII. 1. Кривецький. Оборонна організація руських селян на галицько-угорськѣмъ пограниччю в 1848—49 р.р (стр. 1—26). Настоящая статья была доложена на историческомъ семинаріи проф. Грушевського и печатается здѣсь съ нѣкоторыми поправками согласно сдѣланныхъ профессоромъ замѣчаній. Какъ извѣстно, бурные 1848—49 годы имѣли весьма важное значеніе для галицкихъ русиновъ. Независимо отъ того національнаго движенія, которое происходило въ это время въ Галиціи, «хід історичних подій зложився так, що перед галицьких русинів ниринала велика роля—рішати своїм кроком політичний уклад кордонів». Вся Австрія была охвачена революціоннымъ движеніемъ, которое достигло наибольшей силы въ Венгріи. Въ самой Галиціи поляки готовы были ежеминутно поднять возстаніе, а ихъ примѣру послѣдовали-бы и русскіе поляки, и тогда императоръ Николай I не могъ-бы двинуть свои войска противъ венгровъ. «Тоді Австрія сама не була-б нічого вдіяла і австрійський кордон виглядав бы нині инакше. Та воно, як звісно, так не сталося. Історична консеквенція перекинула Галицьку Русь на другий бік і вона дуже поважно зашахувала революційну Польщу. Страшна різня въ Тарнівщині въ 1846 р. була для польської шляхти грізним memento. Але вага русинів показала ще більше наглядно. Коли відділи мадярських повстанців загрозили нападомъ на Галичину, а революційні галицькі елементи чим раз більше позирали на той бік Карпат, тоді австрійське правительство, щоб не ангажувати правильного війська,

яке тоді було дуже потрібне в Італії, Відні і в самій Угорщині, віддало оборону краю галицько-руським селянам і стало в тій цілі формувати три військові організації і селянську оборону галицько-угорського пограниччя, шість відділів добровольців, т. зв. руських стрільців і не доведені до значнішого результату руські міщанські гвардії». Настоящая стаття посвящена первой из этих трех организаций.

Уже в концѣ 1848 года венгерскіе отряды начали переходить галицкую границу и беспокоить пограничныя села. Вслѣдствіе этого тогдашній президентъ Залескій, по совѣщанію съ Пехеромъ, издалъ инструкцію (27 падолиста) съ указаніемъ тѣхъ мѣръ, которыя надлежало принять для обороны края отъ вторженій венгровъ. Въ 4-мъ пунктѣ этой инструкціи рекомендовалось привлечь къ участию въ защитѣ Галиціи отъ венгерскихъ отрядовъ также сельское населеніе, но при этомъ губернаторъ долженъ былъ передать организацію этого дѣла въ руки избранныхъ окружныхъ комиссаровъ. Послѣдніе обязаны были дѣйствовать при обращеніи къ селянамъ разумно и осторожно и, подъ угрозой строгой отвѣтственности, слѣдитъ за тѣмъ, щобъ тихъ покликанихъ селян, коли вони сповнять свою задачу, себто дадуть потрібну помоч, *«завертати назад до їх звичайнихъ занятіє»*. Вслѣдъ за этой инструкціей старостамъ пограничныхъ округовъ были посланы подробныя указанія (6 січня), какъ организовать эту оборону съ помощью селянъ. Конечно, дѣло не остановилось на указанныхъ распоряженіяхъ. Венгерское возстаніе все болѣе и болѣе разрасталось. Поляки въ Галиціи тоже находились въ сильномъ волненіи, а около 3000 поляковъ дѣйствовали даже въ венгерскихъ войскахъ. Защищать границы Галиціи отъ повстанцевъ не было возможности, такъ какъ въ странѣ не хватало войска. Все это заставило поспѣшить съ устройствомъ обороны изъ галицкихъ селянъ, и «в другій половинѣ січня 1849 р. оборонна організація селян была покинчена на цілій лінії східно-галицькихъ Карпат».

Изложивъ нѣкоторыя подробности защиты Галиціи съ помощью селянъ, авторъ отмѣчаетъ настроеніе, наблюдавшееся въ то время въ странѣ. Сами нѣмцы дивились той рѣдкой преданности Габсбургамъ, какую обнаружили галицкіе-русины. «Руські селяни готові були на все відважити ся, щоби тільки оборонити державу і цісаря... Громадські варті відбували завсіді з охотою і вправож без найменьшого нарушенія публичного спокою; коли був алярм, завсіді збирали ся в великім числі, а коли не було кого в дома, заступала його жінка або

хлопці. Цілий нарід був одушевлений до цісаря. При оклику „то робимо для нашого цісаря“ кождий від старця до дитиви був готовий на кожду жертву. Коли треба було сіна, то його приносили муштини і жінки по найбільшій часті безплатно, а коли в місяці жовтні прийшла виплата, зложили значну суму на руських інвалідів з полку Парма».

Въ настоящемъ томѣ «Записокъ» помѣщено лишь начало статьи.

В. Доманицький. Козаччина на переломі XVI і XVII в. (1591—1603). XI—XII (стр. 115—136). Въ настоящемъ томѣ помѣщено продолженіе изслѣдованія В. Доманицького (см. выше), состоящее изъ XI и XII главъ. Въ XI главѣ авторъ описываетъ осаду табору Наливайки и Лободы поляками у Лубень. Какъ извѣстно, среди козаковъ царили страшныя нелады, сильно тормозившія ихъ защиту отъ поляковъ. Въ козацкомъ станѣ образовались двѣ партіи—Наливайка и Лободы. Въ результатѣ дѣло окончилось бунтомъ, при чемъ Лобода былъ убитъ, такъ какъ его заподозрили въ сношеніяхъ съ польскимъ гетманомъ. Это еще ухудшило дѣло, и козаки, не имѣя силъ продолжать борьбу дальше, заключили мирный договоръ съ гетманомъ Жолкевскимъ, выдавъ ему еще ранѣе Наливайка и 12 другихъ старшихъ козаковъ. Между тѣмъ Підвисоцький старался подойти къ Лубнамъ, чтобы помочь козакамъ. Тогда Жолкевскій увѣдомилъ его о капитуляціи отряда Наливайка. Это извѣстіе заставило Каспра Підвисоцького скликать раду, и тутъ рѣшили присягнуть на вѣрность королю и Рѣчи Посполитой. Гетманъ удовольствовался этимъ и не тронулъ Підвисоцького. Въ дальнѣйшемъ авторъ занимается судьбой Наливайка, такъ какъ свѣдѣнія источниковъ и мнѣнія ученыхъ по этому вопросу даютъ много фавтастическаго и часто противорѣчатъ другъ другу. Установивъ на основаніи точныхъ даныхъ день казни Наливайка (11-го квітня 1597 р.), авторъ указываетъ, какъ мало дѣйствовали на козацество тѣ репрессивныя мѣры, которыя поспѣшило пустить въ ходъ польское правительство въ томъ-же 1597 году. Не прошло и двухъ лѣтъ послѣ казни Наливайка, «як козацтво досягло знову такої сили, що навело страхи на Польшу Поки Запороже... не опинилося в руках панів—ве можна було задушити козачину». Въ XII главѣ авторъ говорить о событіяхъ на Запорозжьи послѣ несчастнаго для козаковъ исхода Солоницкой битвы. Отмѣтивъ, что эта неудача вызвала стремленіе у вебольшой группы запорожцевъ выказать свою лояльность польскому правительству, авторъ говорить, что вслѣдствіе этого

гетманомъ («старшимъ») былъ выбранъ шляхтичъ-козакъ Христофоръ Нечковський. Разсмотрѣвъ имѣющіяся свѣдѣнія объ этомъ гетманѣ, авторъ говоритъ, что лѣтомъ 1597 года гетманомъ былъ уже другой сторонникъ Польши—Н. Васильичъ. Но въ 1597—98 годахъ на Запорожьи возникли серьезные нелады: запорожскіе козаки разбились на двѣ различныхъ партій, которыя наблюдаются въ козачествѣ и послѣ, особенно въ періодъ отъ Сагайдачнаго до Острянина: одна была болѣе радикальной и стояла за независимость ни отъ кого и свободу дѣйствій, а другая отличалась склонностью къ миролюбію и угодливости польскому правительству. Главою послѣдней партіи во второй половинѣ 1597 года является Тихонъ Байбуза. Очертивъ дѣятельность и личность этого лица, авторъ указываетъ, что радикальная партія на Запорожьи все возрастала, и во главѣ ея стали нѣкто Мітла и Флоріян Гедройтъ, извѣстный соучастникъ обоихъ Наливайківъ. Они подняли новый походъ на ланскія маєтности, но предпріятіе ихъ окончилось неудачно: Мітла былъ убитъ, а Гедройтъ попалъ въ плѣнъ. На этомъ прекращаются извѣстія о запорожцахъ вплоть до половины 1600 года. Авторъ заключаетъ главу разсмотрѣніемъ мнѣнія ученыхъ, что въ 1599 году въ Січи кошевымъ былъ Семень Скалозубъ. «У всякімъ разі, говорить онъ, певних доказів отаманування чи гетьманування Скалозуба в р. 1599 не маємо жадних».

М. Грушевський. Матеріали до історії суспільно-політичних і економічних відносин західньої України. Серія перша (1361—1530), ч. 1—43 (стр. V+1—46). Въ настоящей книжкѣ проф. Грушевський началъ опубликовывать серію матеріаловъ, которые имѣютъ цѣлью пополнить наши пробѣлы по общественно-политической и экономической исторіи Западной Украины подъ польскимъ владычествомъ, начиная съ перваго момента подчиненія Галичины и Поділя Польшѣ. Опубликовываемый матеріалъ дѣлится на нѣсколько цикловъ, а послѣдніе, въ свою очередь, распадаются на меньшія группы. Проф. Грушевський публикуетъ пока документы перваго цикла (80 №№), при чемъ въ настоящемъ томѣ напечатаны 43 документа, а остальные войдутъ въ слѣдующій томъ. Главное мѣсто въ первой серіи занимаютъ матеріалы по исторіи шляхетскаго землевладѣнія конца XIV и первой половины XV вѣковъ преимущественно въ западной части Поділя (головно для повітів Хмельницького і Лєтичівського) и только часть относится къ Галичинѣ. Затѣмъ идутъ документы, освѣщающіе слѣдующіе вопросы: 1) привилєи Витовта; 2) общественно-экономн-

ческое положеніе селянъ во второй половинѣ XVI и первой половинѣ XVII вѣковъ; 3) привелеі сіл на праві німецькимъ; 4) нѣмецкое право въ городахъ; 5) администрація; 6) положеніе православныхъ и православной церкви; 7) торговля, мытная система. Всѣ эти документы извлечены изъ слѣдующихъ архивовъ: Львівський краєвий архивъ, Кіевскій центральный архивъ, Коронная метрика въ Варшавскомъ центральному архивъ и Московскомъ архивъ Министерства Юстиціи.

Въ отдѣлѣ «*Miscellanea*» помѣщены слѣдующія статьи:

1) *Др. Ів. Франко. Дві вихідні карти* (стр. 1—6). Авторъ говоритъ, что «старі руські друкарі мали звичай при кінці книжки, особливо коли се було більше та коштовнійше видане, містити коротке оповідане, коли і при якихъ обставинахъ друкувала ся книжка, які перешкоди спиняли її друкъ або які иньші цікаві обставини варті були зазначенія. Остатня карта книги з такою увагою від друкаря зветь ся в бібліографії вихідною картою, а само оповідане вихідною літописью». Такія «вихідні літописи» имѣють большое значеніе для библиографовъ и должны быть собраны и изданы. Къ сожалѣнію, большая часть ихъ погибла, такъ какъ упіатское духовенство, желая уничтожить на книгахъ всякіе слѣды православія, подвергало ихъ гоненію и тщательно уничтожало. Даже оба митрополита Сембратовичи занимались этимъ. Автору удалось найти двѣ «вихідні картки», которыя онъ и издаетъ здѣсь. Одна изъ нихъ приложена къ Осьмогласнику, изданному львовскимъ Ставропігійскимъ братствомъ въ 1639 г., а другая — къ Ирмологіону, изданному «в р. 1700 у друкарні сьвятоюрській у Львові, яку заснував був єпископ Йосиф Шумлянський для конкуренції з православною ще тоді Ставропігією».

2) *Ю. Романчук. Незнані вірші на смерть Шевченка* (стр. 7—8). Въ бумагахъ съ произведеніями Артемовського-Гулака нашлось стихотвореніе на смерть Т. Г. Шевченка, подписанное какимъ-то Иваномъ Богомолымъ. Оно написано на той-же бумагѣ и такимъ-же почеркомъ, какъ и всѣ стихотворенія Артемовського-Гулака, присланныя Житецькимъ, но безусловно принадлежитъ не ему. Представляетъ-ли указанная фамилія псевдонимъ или нѣтъ, авторъ не можетъ сказать утвердительно. Но во всякомъ случаѣ видно, что Богомолъ не зналъ близко ни Шевченка, ни его произведеній, и былъ яркимъ славянофиломъ, такъ какъ сопоставляетъ смерть Шевченка со смертю Ганки.

3) *В. Гнатюк. Чи бачванський говір словацький* (стр. 8—12). Авторъ приходитъ къ заключенію, что бачванскій говоръ нельзя причислить къ безусловно словацкимъ, при чемъ ссылается на авторитетъ покойнаго проф. Потебни. Въ приложеніи къ своей статьѣ онъ перепечатываетъ пять заблудившихъ пѣсенъ, изданныхъ О. Потебней, при чемъ отмѣчаетъ формы и слова, «що відмінні в бачванськѣмъ говорі», а для сравненія съ ними издасть одну бачванскую пѣсню.

Въ отдѣлѣ „*Наукова хроніка*“ помѣщенъ очеркъ *З. Кузель „Антропологічні й археологічні часописи за р. 1903“* (стр. 1—20). Здѣсь данъ обзоръ исключительно западно-европейскихъ антропологическихъ и археологическихъ періодическихъ изданій.

Въ отдѣлѣ „*Бібліографія*“ даны отзывы о слѣдующихъ книгахъ. 1) *Światowit*, т. I—V. Варшава 1899—1904 (стр. 1—6), 2) *Д. Иловайскій*. Вторая дополнительная полемика по вопросамъ варяго-русскому и болгаро-гуннскому. М. 1902 (стр. 6); 3) *Е. v. Bogusławski*. Einführung in die Geschichte der Slawen. Jena. 1904 (стр. 6—8); 4) *Н. М. Карпунскій*. Остромирово Евангеліе какъ памятникъ древне-русскаго языка (Журн. Мин. Нар. Пр., 1903 г., кн. V) (стр. 8—10); 5) *А. И. Черепнинъ*. О кievскихъ денежныхъ гривнахъ (Труды XI археол. сѣзда, т. II) (стр. 10—12); 6) *Kállay Ubul*. Mikor koronázta kieg Kálmánt, Halics felkent királyát a pápától küldött koronával? (Századok, XXXVII, 1903 (стр. 12); 7) *В. Сербиневичъ*. Древности русскаго права. Т. 3. Спб. (стр. 12—13); 8) *Dr. St. Kutrzeba*. Starostowie ich początki i rozwój do końca XIV w. Rozprawy wyd. hist.-filoz., т XLVI, 1903) (стр. 13—14); 9) *И. В. Якубовскій*. Земскіе привилеи вел. княж. Литовскаго, ч. II (Ж. М. Н. П., 1903, VI) (стр. 14—15); 10) *Dr. S. Rundstein*. Ludność wieśniacza zemi halickiej w wieku XV Львів. 1903 (стр. 15) 11) Русско-еврейскій архивъ. Т. III. Спб. 1903 (стр. 15—16); 12) *J. Zubrzycki*. Miasto Jarosław i jego zabytki (Sprawozdania komisji do badania historii sztuki w Polsce, т VII, вып. III. 1903) (стр. 16—17); 13) *L. Kubala*. Przysięga w Perejasławiu i «stati» В. Chmelnickiego (Kwari. hist., 1904) (стр. 17—19); 14) *О. Левинскій*. Объ актов. книгахъ, относящихся къ исторіи Юго-Зап. края и Малороссіи (Труды XI археолог. сѣзда, т. II) (стр. 20—21) 15); *Е. Радакова*. О ревизіяхъ въ Малороссіи XVIII ст. (ibid.) (стр. 21—22); 16) *П. А. Ивановъ*. Къ исторіи Запорож. козаковъ

послѣ уничтоженія Сѣчи (Записки Одес. Общ. Ист. и Др., т. XXV) (стр. 22—23); 17) *Л. Орда*. Страпичка изъ исторіи просвѣщенія на Волини. Луцкъ. 1903 (стр. 23—24); 18) *Br. Łoziński*. Z historyi stanów galicyjskich (Bibl. Warsz., t. II, 1904) (стр. 24—25); 19) *Dr. Br. Łoziński*. Galicyjski Sejm Stanow 1817—1845. Львів. 1905 (стр. 25—26); 20) *T. Lechoczky*. A beregmegyev görög-szertartásu katolikus lelkészségek története a XIX század végeig. Мункачъ 1904 (стр. 26—27); 21) *A. Brückner*. Dzieje literatury polskiej w zarysie. I—II. Warszawa. 1902 (стр. 27—29); 22) *В. Лесевичъ*. Е. П. Гребенка. (Рус. Мысль, 1904, кп. I) (стр. 29); 23) *Н. Василенко*. І. М. Бодянскій и его заслуги для изученія Малороссіи. К. 1904 (стр. 29—30); 24) *A. Schachmatov*. Wie im Kleinrussischen die Palatalisation der Consonanten *e* und *i* verloren ging (Arch. f. sl. Philol., XXV, 1903), (стр. 30—31); 25) *M. Sokołowski*. Drzeworyty ludowe (Spr. kom. do bad. hist. szt. w Pol., m. VII, вып. III, 1903) (стр. 31—32).

Въ концѣ обзора книгъ и журналовъ, перечисленныхъ выше, приложенъ списокъ ихъ (стр. 32—33).

Къ этому тому «Записокъ» приложены: 1) *Показчик до томів LVII—LXII Записок Наукового Товариства імені Шевченка* (стр. 1—24); 24) *Зміст т. I—LXII (по німецьки)* (стр. 25—33).

Chronik der Ukrainischen Ševčenko-Gesellschaft der Wissenschaften in Lemberg, Н. III, № 19.

Большая часть настоящей тетради «Хроники» занята протоколами общаго собранія 29 іюня 1904 года, Правленія Общества, секцій и комиссій. Въ концѣ приложена слѣдующая замѣтка съ особымъ заглавіемъ:

Dr. S. Dnistrianskyj. Teilnahme der Gesellschaft an dem 6schischen Juristentag (стр. 30—31). Въ этой замѣткѣ авторъ даетъ отчетъ о сѣздѣ юристовъ въ Паргѣ 21 мая 1904 года.

Въ концѣ «Хроники» приложенъ, по обыкновенію, списокъ новыхъ изданій Общества.

Archiv für slavische Philologie, 1905, v. 27.

К. Štrekeli. Slavische Wortdeutungen (стр. 41—72). Авторъ даетъ изслѣдованіе объ измѣненіяхъ въ значеніи нѣкоторыхъ славянскихъ словъ, при чемъ не только разсматриваетъ постепенное измѣненіе ихъ значенія, но также сопоставляетъ ихъ смыслъ въ различныхъ славянскихъ языкахъ и нарѣчіяхъ. При этомъ онъ пользуется также данными украинскаго языка.

Варшав. Унив. Извѣстія, 1905 г., кн. I.

А. Д. Полодинъ. Изслѣдованія въ области народной пѣсни (стр. 1—64). Въ первой большой главѣ своего изслѣдованія авторъ останавливается на еврейскихъ народныхъ пѣсняхъ въ Россіи. Интересъ къ этимъ пѣснямъ вызванъ у автора изданіемъ редактора „Восходъ“—*„Еврейскія народныя пѣсни въ Россіи. Собранны и изданы подъ редакціей и съ введеніемъ С. М. Гинзбурга и П. С. Марека“*. Эти пѣсни записаны преимущественно въ Литвѣ и на Волини. Авторъ останавливается на данной книгѣ, чтобы познакомить русскую публику съ идеалами и особенностями еврейскаго міросозерцанія, насколько это выражается въ разсматриваемыхъ имъ пѣсняхъ. Впрочемъ, онъ не ограничивается этой задачей и касается языка, на которомъ сложены еврейскія народныя пѣсни. Вторая глава этого изслѣдованія посвящена литовской пѣснѣ-сказкѣ.

Извѣстія Истор.-Филол. Инст. кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, т. XXI.

М. Сперанскій. Рукописное собраніе бібліотеки Историко-Филологическаго Института князя Безбородко въ г. Нѣжинѣ. Приобрѣтенія 1901—1903 г. (стр. 1—28). Авторъ даетъ описаніе рукописей, поступившихъ въ институтскую бібліотеку въ 1901—1903 годахъ. Изъ описанныхъ здѣсь рукописей для украинскаго читателя могутъ представить тотъ или иной интересъ слѣдующія: 128 (16240). Тріодъ конца XVII в. (стр. 5); 133 (16808). Письмо Н. В. Гоголя 1852 года къ И. И. Барановскому (издано въ Гоголевскомъ сборникѣ Института) (стр. 9); 134 (16248). Бумаги, относящіяся къ Н. В. Го-

голю (стр. 9—10): 1) Письмо В. А. Гоголя въ гимназію высшихъ наукъ въ г. Нѣжинѣ отъ 12 февраля 1821 года; 2) Отвѣтъ (черновой) Конференціи Гимназіи высшихъ наукъ; 4) Письмо М. Щербака, родственника Н. В. Гоголя, отъ 25 іюня 1821 года съ просьбой объ отпускѣ послѣдняго; 5) Письмо гр. А. Г. Кушелева-Безбородка отъ 22 марта 1822 года о принятіи Н. В. Гоголя въ число гимназическихъ пансіонеровъ; 6) Прошеніе Н. В. Гоголя отъ 20 августа 1827 года о допущеніи его, ученика IV класса, къ экзамену по языкамъ; 7) Показанія учениковъ о лекціяхъ по естественному праву, читанныхъ проф. Бѣлоусовымъ; 8) Журналы Конференціи Гимназіи высшихъ наукъ по фортификаціи, исполненной Н. В. Гоголемъ въ 1828 году. 139 (16856) Руно орошенное, списанное около половины XVIII в. съ печатнаго черниговскаго изданія 1691 года (стр. 11). 140 (16854). Рукописи Н. Е. Скворцова, бывшаго директора Института (стр. 11—12). 142 (Общ.). Сборникъ, вторая часть котораго написана южно-русскимъ почеркомъ XVIII—XVIII в. (стр. 13—17). 143 (16984). Заговоры изъ Ични черниговской губерніи (стр. 17). 144 (16791). Школьное дѣйство начала XVII в. (стр. 17—21) (16790). Школьное дѣйство XVIII в. (стр. 21—26). 146 (19895). Лечебникъ второй половины XVIII в. (стр. 26—28). 147 (16933). Жалованная грамота 1696 года войсковому товарищу стародубскаго полка с. Улѣзнѣ (издана въ Сборникѣ Общества при Институтѣ, т. V) (стр. 28). 148 (16934). Росписка нѣжинскаго жителя М. Сердюченка Прокопу Пилипчаку 1749 года (издана тамъ-же) (стр. 28). Письмо императора Александра I къ епископу черниговскому Виктору отъ 8 апрѣля 1801 года (издано тамъ-же) (стр. 28).

Сборн. Отдѣл. Рус. яз. и Слов. Имп. Акад. Наукъ, т. 76.

Е. Θ. Будде. О говорахъ тульской и орловской губерній (стр. I—II и 1—148). Авторъ собиралъ матеріалы, чтобы выяснитъ и рѣшить два вопроса: 1) есть-ли въ орловской губерніи признаки говора, считаемаго вятскимъ? 2) существуютъ-ли въ говорѣ крестьянъ орловской губерніи слѣды смѣшаннаго населенія вятчей и сѣверянъ? Въ силу этого настоящій трудъ извѣстнаго ученаго представляетъ интересъ и для украинскихъ читателей. Онъ состоитъ изъ предисловія, матеріаловъ, изслѣдованія въ области фонетики этихъ говоровъ.

словарика и перечня особенностей этихъ говоровъ. Матеріалы собраны въ новосильскомъ уѣздѣ, тульской губерніи, въ орловскомъ, мценскомъ, карачевскомъ и брянскомъ уѣздахъ, орловской губерніи.

П. Н. Тихановъ Брянскій говоръ. Замѣтки изъ области русской этнолоіи (стр. I—IV и 1—263). Появленіе въ „Сборникѣ“ этой статьи, въ сильной степени причастной также къ публицистикѣ въ духѣ регроградныхъ газетъ и журналовъ, вызываетъ невольное изумленіе, потому что мы привыкли встрѣчать только серьезные научные труды въ разсматриваемомъ органѣ столь солиднаго учрежденія, какъ Отдѣленіе Русскаго языка Словесности Императорской Академіи Наукъ. Между тѣмъ въ каждой строчкѣ этого произведенія видны дилетантъ, которому совершенно чужды общепринятые методы научнаго изслѣдованія вопроса. Зато столь крупный недостатокъ восполняется съ избыткомъ большимъ анломбомъ автора и его тенденціозностью, благодаря чему и нашему несчастному украинскому языку преподносятся упрёки, заимствованные изъ „Кіевлянина“ и компани. Содержаніе этого произведенія изложить невозможно, такъ какъ оно принадлежитъ къ числу литературныхъ винигретовъ. Научнаго матеріала въ немъ почти нѣтъ.

М. П. Халанскій. Народные говоры курской губерніи (стр. 1—382). Настоящее прекрасное изслѣдованіе представляетъ крупный интересъ для изслѣдователей и любителей украинской этнографіи, народной поэзіи и языка. Авторъ даетъ сначала краткое изслѣдованіе о народныхъ говорахъ курской губерніи (стр. 1—48), въ населеніи которой имѣется значительное количество украинцевъ, а затѣмъ издаетъ собранные имъ матеріалы по діалектологіи и народной поэзіи курской губерніи и волчанскаго уѣзда, харьковской губерніи. Большая часть матеріала относится къ великороссамъ, а часть нѣсенъ записана среди украинскаго населенія (стр. 321—360). Конечно, настоящее изслѣдованіе автора, какъ и всѣ его произведенія, отличается строгой научностью и объективностью и не имѣетъ ничего общаго съ отмѣченнымъ выше произведеніемъ г. Тиханова.

Сборникъ Харьков Истор.-Филол. Общества, т. 14.

Настоящій томъ „Сборника“ раздѣленъ на шесть отдѣловъ съ особой нумераціей страницъ въ каждомъ изъ нихъ. Въ I отдѣлѣ

всѣ статьи представляютъ тотъ или другой интересъ для украинскаго читателя, а потому мы и оставовимся нѣсколько на нихъ.

1) *Двадцатипятилѣтіе Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ (1877—1902). Торжественное засѣданіе 22 февраля 1902 г. (стр. 1—16).* Настоящая статья содержитъ краткій протоколъ торжественнаго засѣданія общества 22 февраля 1902 года и полученныя имъ по случаю юбилея привѣтствія.

2) *Н. Ф. Сумцовъ. Двадцатипятилѣтіе Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ (стр. 17—27).* Настоящая статья представляетъ рѣчь, произнесенную проф. Н. Ф. Сумцовымъ въ торжественномъ засѣданіи Общества 22 февраля 1902 года. Представивъ краткую картину развитія историческихъ знаній вообще, ораторъ говоритъ о возникновеніи и дѣятельности историческихъ обществъ въ Россіи и переходитъ затѣмъ къ характеристикѣ трудовъ и значенія Ист.-Фил. Общества при Харьк. Университетѣ не только для мѣстнаго края, но и въ ряду другихъ обществъ, занимающихся исторіей и соприкасающимися съ ней науками.

3) *З. Е. Рьдинъ. Ученая дѣятельность Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Университетѣ за первые двадцатипятилѣтія ея существованія (стр. 29—74).* Авторъ характеризуетъ въ своемъ очеркѣ ученую дѣятельность Общества и сообщаетъ фактическия данныя по этому вопросу.

4) *Е. М. Ивановъ. Харьковский Историческій Архивъ (стр. 75—108).* Архивъ находится въ вѣдѣніи Ист.-Фил. Общества, вслѣдствіе чего историческій очеркъ его и включенъ въ число статей, посвященныхъ 25-лѣтнему юбилею Общества. Авторъ даетъ исторію Архива и характеризуетъ его организацію и составъ. Какъ извѣстно, Архивъ содержитъ богатѣйшій матеріалъ для исторіи Лѣвобережной и Слободской Украины.

5) *А. В. Ветуховъ. О дѣятельности педагогическаго отдѣла Х. И.-Ф. Общества въ первое десятилѣтіе 1899—1902 года (стр. 109—122).* Авторъ излагаетъ кратко исторію отдѣла и характеризуетъ его дѣятельность. Въ приложеніи онъ даетъ списки докладовъ, прочитанныхъ въ отдѣлѣ, членовъ его и общедоступныхъ научныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами, устроенныхъ отдѣломъ.

Второй отдѣлъ „Сборника“ (стр. I—XCIV) занятъ протоколами засѣданій Общества за 1899—1903 академическіе годы.

Третій отдѣлъ (стр. 1—34) посвященъ памяти проф. И. Н. Миклашевскаго и содержитъ рѣчи, статьи и замѣтки (числомъ 10) В. Ф. Левитскаго, Д. И. Багалъя, Н. А. Гродескула, Н. А. Максимейка и др. лицъ.

Четвертый отдѣлъ (стр. 1—174) „Сборника“ посвященъ памяти проф. А. И. Кирпичникова и состоитъ изъ 34 статей разныхъ лицъ. Статьи характеризуютъ личность, общественную и ученую дѣятельность покойнаго профессора. Очерки Е. К. Рѣдина, Д. Языкова и М. Г. Попруженка даютъ библиографическіе обзоры трудовъ проф. А. И. Кирпичникова.

Шестой отдѣлъ „Сборника“ (стр. 1—6) содержитъ списокъ изданій Общества.

ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ украинскому вопросу. Въ 1896 году поступило въ Императ. Публичн. Библіот. интересное собраніе бумагъ статсъ-секретаря **Θ. П. Корнилова**, съ 1849 года занимавшаго важныя административныя должности; управляющаго канцеляріей Московск. генераль-губернатора, Московск. гражданскаго губернатора, управляющаго дѣлами комитета министровъ и, наконецъ, члена Государственнаго совѣта. Среди бумагъ этихъ находится связка дѣлъ по такъ называемому западному комитету, вѣдавшему дѣлами сѣверо-западнаго и юго-западнаго края. Здѣсь, между прочимъ, мы встрѣтили „Сводъ предположеній, относящихся до западнаго края, изложенныхъ во всенподаннѣйшихъ донесеніяхъ кн. Васильчикова (кіенскаго генераль-губернатора) и В. И. Назимова (генераль-губернатора западнаго края) за 1861 и 1862 гг.“ На основаніи этихъ донесеній, въ министерствѣ внутрен. дѣлъ былъ составленъ „Очеркъ общаго хода дѣлъ въ западномъ краѣ съ начала 1861 года“. Въ бумагахъ **Θ. П. Корнилова** имѣется рукопись „Замѣчанія“ на этотъ „Очеркъ“, кѣмъ написанныя — не поименовано. Глава 9-я этихъ замѣчаній касается украинскаго вопроса и высказываетъ слѣдующія мысли:

„Князь Васильчиковъ не признаетъ полезнымъ ни преподаваніе простолудинамъ малороссійскаго языка, ни изданіе на этомъ языкѣ учебниковъ, священныхъ книгъ и правительственныхъ распоряженій. Между тѣмъ онъ не отвергаетъ пользы проповѣдыванія слова Божія на малороссійскомъ языкѣ. Едва-ли можно соединить эти двѣ мысли. Министръ внутрен. дѣлъ въ подтвержденіе мысли кн. Васильчикова

замѣчаетъ, что въ усиліяхъ разныхъ лицъ къ поддержанію и развитію отдѣльнаго чувства малороссійской народности лежитъ стремленіе къ федеративному началу. Можетъ быть это и такъ: министръ внутрен. дѣлъ объ этомъ можетъ судить лучше, нежели частное лицо. Нельзя однако-же при этомъ не замѣтить, что не только стремленіе къ федеративному началу, но и осуществленіе его можетъ проявляться въ средѣ населеній, принадлежащихъ къ одной народности, говорящихъ однимъ языкомъ; доказательствомъ служитъ Сѣверная Америка, Швейцарія и, наконецъ, Германія, и напротивъ -- единое и самодержавное начало можетъ лежать въ основаніяхъ государственной связи между разнородными племенами: доказательство — наши Остзейскія губерніи, соединеніе которыхъ съ прочими частями Имперіи конечно основано не на федеративномъ началѣ, между тѣмъ въ этихъ губерніяхъ даже офиціальный языкъ нѣмецкій, и въ училищахъ народъ обучается его природнымъ языкамъ — эстонскому (даже двумъ нарѣчіямъ) и латышскому. Шотландское нарѣчіе почти непонятно для англичанъ; на немъ много пишется и печатается, между тѣмъ Шотландія и Англія живутъ въ тѣснѣйшемъ соединеніи подъ единодержавіемъ. Изъ того, что нѣкоторые стараются возстановить или лучше -- создать письменность на малороссійскомъ языкѣ, едва ли можно заключать о стремленіи къ федераціи, если на то нѣтъ другихъ, болѣе положительныхъ доказательствъ. Но еслибъ и было что-либо подобное, то между желаніемъ нѣсколькихъ частныхъ лицъ и стремленіемъ массы народа огромное разстояніе“.

Оказывается, что и этому благопріятному для украинскаго вопроса заключенію, составленному въ Западномъ комитетѣ, не удалось отвратить тѣхъ зловключеній, которыя постигли украинскую письменность въ 1863-мъ году.

В. Науменко.

Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его отношенія къ евреямъ. Бѣдна исторіографія русскихъ евреевъ. Несмотря на то, что евреи проникли въ Россію, вѣроятно, еще при первыхъ Рюриковичахъ и что во многихъ мѣстностяхъ нашего обширѣйшаго отечества евреи поселились задолго еще до появленія тамъ такъ называемаго кореннаго населенія, мы до сихъ поръ не имѣемъ еще обстоятельной, научно написанной исторіи нашего народа въ этой странѣ.

Мало того. До послѣдняго времени не извлечена еще и не разработана даже ничтожная часть многочисленныхъ и цѣнныхъ матеріаловъ, хранящихся въ различныхъ архивахъ и книгохранилищахъ и могущихъ рассказать очень много интереснаго и поучительнаго о прошломъ нашего народа въ Россіи. Даже тотъ научный историческій матеріалъ, заключающійся въ регестахъ и надписяхъ, собранныхъ и изданныхъ членами историко-этнографической комисіи при обществѣ Распространенія Просвѣщенія, матеріалъ, могущій освѣтить ту или другую эпоху изъ исторіи евреевъ въ Россіи, ту или другую сторону ихъ прошлой частной и общественной жизни, а главнымъ образомъ, ихъ юридическое и социальное положеніе въ этой странѣ, отношенія къ нимъ официальныхъ сферъ,—даже этотъ матеріалъ почти еще не использованъ и ждетъ еще своего историка. Русскіе антисемиты, въ оправданіе существующихъ ограничительныхъ законовъ о евреяхъ, продолжаютъ называть этихъ послѣднихъ пришлымъ и вреднымъ элементомъ, явившимся сюда чуть ли не со вчерашняго дня; лицемѣрные глашатаи „Новаго Времени“ не перестаютъ доказывать своимъ читателямъ того историческаго абсурда, будто русскій народъ всегда относился враждебно къ евреямъ и что вражда эта объяснялась и объясняется дурными и отрицательными особенностями еврейскаго характера и еврейской морали. А между тѣмъ, для безпристрастнаго историка, ищущаго одной только объективной правды, теперь вполне ясно, что отношенія русскихъ къ евреямъ во всей ихъ совместной жизни были всегда добросовѣстны и благожелательны; что не только простой народъ, но и многіе представители свѣтской и духовной власти смотрѣли на евреевъ, какъ на полезныхъ гражданъ, не мало способствовавшихъ экономическому процвѣтанію страны. Я не буду приводить существующихъ на этотъ счетъ печатныхъ матеріаловъ, доступныхъ всякому интересующемуся этимъ вопросомъ. Я приведу здѣсь содержаніе одного въ высшей степени любопытнаго документа, отражающаго взгляды на евреевъ одного изъ выдающихся и авторитетнѣйшихъ южно-русскихъ пастырей, кіевского митрополита первой половины XVII столѣтія, *Петра Мошлы*. Документъ этотъ до сихъ поръ не изданъ еще и извлеченъ изъ такъ называемыхъ Грамотъ Образцовыхъ — рукописнаго сборника Московской Синодальной Типографской библіотеки, № 390, листъ 16 ¹⁾).

¹⁾ Документъ этотъ любезно доставленъ намъ С. Т. Голубевымъ.

Документъ этотъ носить названіе „Грамоты, благословляющей евреевъ рѣзъ ихъ христіанамъ покупать“. Вотъ его содержаніе.

„Всѣмъ вообще священникамъ и христіанамъ набожнымъ людямъ, кому то потребуется, мы объявляемъ, что смиреніе наше, принявъ во вниманіе 1) свободу христіанскую и несвободу ветхозавѣтную и людей ветхозавѣтныхъ, которые подъ страхомъ проклятія обязаны соблюдать записанные въ законѣ Моисеевѣ обрѣзаніе и ограниченіе относительно яствъ (бракованіе яствъ), между тѣмъ, какъ христіане свободны отъ этихъ ограниченій, и имъ позволено и благословлено все, что на рынкѣ и въ лавкахъ продается съѣстнаго; 2) что христіане мирно ведутъ съ ветхозавѣтными людьми торговлю другими предметами, — позволено и благословляется христіанамъ, сынамъ нашимъ духовнымъ, съ благословенія Божьяго покупать и съ благодарностью Господу Богу за Его дары употреблять съѣстные вещи, мясо говяжье и баранье *рѣзанья еврейскаго*. *Сверхъ того мы прилашаемъ всѣхъ, живущихъ подъ однимъ закономъ, къ сосѣдской дружбѣ, согласію и пріязни*, а челяди христіанской, служащей у евреевъ, соблюдать законы и обряды христіанскіе, соблюдать воскресенье, чего господа ихъ старозаконные не должны возбранять; мы побуждаемъ ихъ учить челядь свою боязни Божіей“.

Какъ мало гармонируетъ этотъ проникнутый любовнымъ отношеніемъ къ евреямъ призывъ авторитетнаго митрополита Петра Могилы съ лживыми и лицемѣрными бреднями „Новаго Времени“ обличенной русско-еврейской ненависти, доказываемой и оправдываемой будго бы исторіей, и какъ громко возвышается истинно-пастырскій голосъ упомянутого митрополита надъ ядовитой и непростительной проповѣдью чловѣконенавистничества, избравшей своей трибуной органъ русскаго духовенства—«Церковный Вѣстникъ»...

И. В. Галантъ.

Всѣмъ весполѣ братіямъ священникомъ и христіанскимъ набожнымъ людямъ, кому то належати будетъ, вѣдомо чинимъ, ижъ смиреніе наше, уваживши свободу христіанскую и неволю закона стареого и людей старозаконныхъ, где подъ проклятствомъ до всего обовязаны, што въ законѣ Моисеевомъ написано, застаючи, обрѣзкою и бракованемъ покормовъ зневолены будучи не всѣхъ даровъ Божіихъ уживаютъ, а христіаномъ, браку или бракованія старозаконного вызволеннымъ, все што колвекъ на рынку и въ яткахъ вѣдомое

продавано есть, благословено, и позволено, ижъ они пожитки, купли и гандли христіане з старозаконными людьми ведутъ и в политицѣ от-правуютъ, теды и речей ядомыхъ, мясь яловичихъ и баранихъ рѣзаниа жидовского. з благословеніемъ Божиимъ куповати и з подякона-немъ Господу Богу за его даръ ужинати, людемъ христіанскимъ, сыномъ своимъ духовнымъ, позволяемъ и благословляемъ, и нѣхъ вмѣстѣ живучихъ подъ единымъ закономъ до сусѣдское звычайности и згоды и пріязни напминаемъ, и челяди хрестіанской, абы у жидонъ служачи закону своего хрестіанского и набоженства церковного што недели заживати и пиловати хотѣли, приказуемъ, чого панове ихъ старозаконные взбороняти имъ не манеть и оншемъ до того побужати, абыся боязни Божое челядь ихъ учили. До того за таконую противъ людей еврейскихъ нашу зычливость, по оныхъ самыхъ того потребуемъ, абы панове арендари, кдысе трафитъ нѣ свяченю канонъ и въ вареню пивъ на празники святъ нарочитыхъ, безъ браня приходовъ броварныхъ и арендарскихъ, тымъ братіи нашей хрестіаномъ на церковную потребу позволяти абы не отмонилися чимъ, по иныхъ мѣстехъ и обѣтницею ихъ естесми упуевнены: и то тымъ писанемъ нашимъ по братіяхъ нашихъ и по нихъ самихъ мѣти хотѣчи, при печати митрополитанской с подписомъ руки наше ствержаемъ. Писанъ в N: року N мѣсяца N дня,

Такъ какъ списокъ грамоты включенъ въ сборникъ грамотъ образцовыхъ, то изъ нея исключена дата и подпись Могилы.

Неизвестное стихотвореніе К. Д. Думитрашка. Произведе-нія художественной украинской, литературы хотя и крайне медленно, но все же проникаютъ нѣ народную среду и нерѣдко, при посредствѣ лубочной литературы, или путемъ изустной передачи лицами интеллигентными, попадаютъ даже въ репертуаръ украинскихъ сельскихъ пѣсень. Для примѣра укажемъ на «Черныцю Марьяну», «На що мени чорни бровы» и стихотвореніе Щоголева «У поли». (Гей у поли бувъ коняка), распѣваемая населеніемъ с. Андреевки, нѣжинскаго уѣзда ¹⁾); балладу В. Кулика «Загублени души» (Чи ты вирно мене любишь) — записанную въ м. Веркиенкѣ, нѣжинск. у. ²⁾), два стихотворенія Ру-

¹⁾ В. Даниловъ. Пѣсни с. Андреевки, нѣжинскаго у. К. 1904, предисловіе.

²⁾ Б. Гринченко. Этнографич. матеріалы, т. III, № 466.

данскаго и опять таки Щоголева «У поли» — нѣ рукописныхъ нѣсенныхъ матеріалахъ, принадлежащихъ Н. В. Лисенку. Этотъ перечень ненародныхъ произведеній, готовыхъ стать или уже обратившихся въ народныя, безъ сомнѣнія не ограничивается этими нѣсколькими примѣрами, и можетъ быть значительно увеличенъ. Съ другой стороны, въ сельской средѣ можно иногда услышать стихотворныя произведенія украинскихъ писателей, почему либо особенно понравившіяся и потому заученныя наизусть тѣмъ или инымъ лицомъ, съ чужихъ словъ или же по записи... Такъ, намъ приходилось слышать отъ одного изъ старожиловъ с. Колодистаго, звенигородск. у., извѣстное стихотвореніе Руданскаго «Вареныки», слышанное имъ лѣтъ 25 тому назадъ отъ мѣстнаго дьяка, стихотвореніе про польское возстаніе 1863 г. («Схаменится вы, пань»), принадлежащее, какъ извѣстно, перу нѣкоего Палія Мостыголовы ¹⁾, наконецъ, стихотвореніе К. Думитрашка, начинающееся словами: «Чумаць понизь рыбу на базаръ»... На этомъ послѣднемъ мы и остановимся. Стихотвореніе это, не появившееся донинѣ нѣ печати, пользовалось въ свое время большой популярностью. О немъ мы находимъ нѣ замѣтокъ О. . ободы (О. Г. Лебединцена) (некрологъ К. Думитрашка) нѣсколько строкъ слѣдующаго содержанія: «... авторъ (Думитрашко) стоитъ на историко-политической почвѣ, воспроизводи былыя отношенія между малороссами, поляками и русскими и ихъ индивидуальныя черты». Послѣднее еще съ большею силою проглянуло нѣ его нежданномъ, но пользовавшемся въ свое время большою популярностью стихотвореніи: «Чупрына и Борода», въ которомъ съ добродушнѣйшимъ юморомъ воспроизведены бытовыя черты украинца-хлѣбороба и кабатчика-москаля. Послѣдній

Лито й зиму похожає
У сорочцѣ rybенькѣ,
Въ матню їи не ховає,
Бо штаны куценьки.

И далѣе:

А якъ иде танцювати,—
Зонсмаъ не до ладу:
Де бѣ ногами выбираты,
А винъ крутитъ задомъ ²⁾

¹⁾ „Кіевская Старина“, 1889, V—VI, стр. 627—629.

²⁾ „Кіев. Старина. 1886, V, 190.

Это стихотвореніе еще въ 60-хъ годахъ неизвѣстно откуда усвоилъ кіевскій «маляръ» Павелъ Каноновъ Бабенко, и въ бытность свою въ с. Колодистомъ, звенигор. у., въ 1867 г. на работѣ въ мѣстной церкви передалъ его изустно мѣстному жителю крестьянину Моисею Полевому, отъ котораго мы и получили записъ ¹⁾. Къ сожалѣнію, записъ, безъ сомнѣнія, значительно далека въ настоящее время отъ оригинала: причиной ли этому то, что почти 40 лѣтъ какъ М. Полевой слышалъ это стихотвореніе, или «маляръ» Бабенко не вполнѣ точно передалъ его Полевому, т. к. самъ, быть можетъ, пользовался плохимъ спискомъ или слышалъ тоже отъ кого-нибудь третьяго,—судить не беремся. Во всякомъ случаѣ, считаемъ не лишнимъ сообщить стихотвореніе хотя бы въ томъ видѣ, въ какомъ оно передано намъ, питая надежду, что авось оно у кого-либо изъ любителей родной словесности окажется въ памяти или въ спискѣ, и такъ образомъ можно будетъ возстановить дефекты нашего списка.

Чумакъ поїхавъ на базаръ..
 Продавъ рыбу и капчоню,
 Избувъ рыбу й абыяку,
 Продавъ и чехоню.
 Набравъ грошей капшукъ повный
 Самыхъ чыстосрѣбныхъ,
 Ще й у жмени осталось
 Лыбонь зъ копу мидныхъ..
 Отъ ставъ вянь та й думаетъ,
 Що робыты мушу?
 Треба питы підкрєпыты
 Чумацькую душу.

¹⁾ Упомянутый Моисей Полевой, нынѣ старикъ лѣтъ 60, личность недюжинная, и въ свое время получилъ весьма порядочное образованіе въ существовавшей въ сосѣднемъ селѣ Новоселицѣ двухклассной сельской школѣ. Образованіе въ этой школѣ было настолько солидно, что Моисей Полевой и понынѣ помнитъ опредѣленія подлежащаго, сказуемаго и т. п. Любопытно отмѣтить, что дѣйтельнымъ наставникомъ въ школѣ былъ мѣстный священникъ о. Романъ Вышинскій (нынѣ 90 лѣтній старикъ), который по словамъ М. Полевого, сообщалъ имъ, ученикамъ, (это было въ 40-хъ г.г.) немало свѣдѣній о Шевченкѣ, какъ о выдающемся *нашемъ* писателѣ, пишущемъ *по нашему* и т. п.

Оттакъ соби чумакъ думавъ,
 Тай побривъ до шынку,
 А въ тимъ шынку та кацаны
 Цють одкупну горилку.
 Препогана горилуха
 Та й кацапъ пребрыдкий...
 Нехай люде сами скажуть,
 Чымъ же кацапъ гарный (вѣроятно, пропущена
 Волохатый якъ ведмидь, [строфа).
 Борода—якъ стриха,
 И на тимни щось проскубло
 Неначе для смиху.
 Лито й зиму похожае
 Въ сорочци рябенъки,
 Въ матню ии не сховае,
 Бо штавы вузеньки ¹⁾.
 А якъ пиде танцюваты,
 Зовсимъ не до ладу:
 Де тра быты тропака,
 То винъ крутыть задомъ,
 Та й приспивуе:
 „Гей колокольня, чаво недовольна?“
 ²⁾
 Пишовъ же винъ межи челядь...
 То ёму й сказала одна чорнобрыва:
 Пиды трычи ты умыйся,
 Тварюко соплыва!
 Та й тоди ще не зривняю
 Тебе зъ чумакомъ..
 Хиба жъ такы проминяю
 Чобить зъ лычакомъ?
 Оттаке то чумакъ думавъ,
 Покры пывъ горилку,
 А якъ выпывъ—трычи плюнувъ
 Та й пишовъ изъ шынку.

В. Доманицкій.

¹⁾ Этотъ варіатъ правильнѣе, чѣмъ въ цитированномъ выше четверостишіи „кушеньки“.

²⁾ Какой-то пропускъ.

По поводу одной мнимо-народной пѣсни о панщинѣ и повстаньѣ. Въ іюльской книжкѣ „Кіевской Старины“ за 1886 г. (стр. 570—573) помѣщены были г. М. В.(асильевымъ) двѣ „народныя“ пѣсни о панщинѣ и повстаньѣ,—по мнѣнію автора, волинскія, при чемъ не сообщено ни мѣста, ни времени записи. По поводу этихъ пѣсенъ г. Ювеналій Тиховскій въ V—VI кн. „Кіевской Старины“ за 1889 г. (стр. 626—529) замѣчаетъ, что пѣсни эти—искусственные стихотворенія: „Искусственные—такъ какъ приводимыя авторомъ замѣтки двѣ „народныя“ пѣсни представляютъ въ сущности неудачную спайку кусковъ виршей Палія Мостыголовы (продукта досужаго сочинительства), спайку почти нетронутую творчествомъ народа“ (стр. 627), и затѣмъ г. Тиховскій приводитъ вирши Мостыголовы: „Схаменись вы, паны!“ съ разнотченіями по другому списку. Но и г. Тиховскій, сѣтующій на то, что г. Васильевъ не сообщаетъ данныхъ ни о мѣстѣ, ни о времени записи, дѣлаетъ то же самое: кромѣ указанія, что авторъ стихотворенія—нѣкій Мостыголова, никакихъ болѣе подробныхъ свѣдѣній у него не находимъ. Нѣкоторыя подробности объ этихъ „виршахъ“ находимъ въ статьѣ П. Кузьмичевского (Драгоманова) „Малороссійскія пѣсни объ освобожденіи крестьянъ“ („Кіев. Старина“, 1887, IV, 621—632). Прочитовавъ отрывокъ изъ записи г. Васильева, авторъ добавляетъ: „Пѣсня эта отзывается семинарско-дьяковскою книжностью и, по всей вѣроятности, сочинена грамотѣмъ клерикальнаго воспитанія, но она, очевидно, получила нѣкоторое распространеніе. Не знаемъ еще, насколько она распространена въ крестьянствѣ, но мы слышали, что семинаристы и бурсаки въ подольской и волинской губерніяхъ поютъ слѣдующій варіантъ ея послѣднихъ словъ, какъ особую пѣсню“ (приводится 8 строкъ, служащихъ, въ дѣйствительности, началомъ „виршей“)… Г. Кузьмичевскій вполнѣ былъ правъ: стихотвореніе, какъ доказалъ позже г. Ю. Тиховскій, искусственнаго происхожденія, а что оно пользовалось успѣхомъ въ бурсѣ и семинаріи—свидѣтельствуетъ, между прочимъ, наша записъ въ с. Колодистомъ, звенигор. у., отъ старика крестьянина Моисея Полевого, видѣвшаго 30 лѣтъ тому назадъ списокъ стихотворенія у мѣстнаго дьячка Григорія Туржанскаго. Записъ эта почти ни въ чемъ не разнится отъ текста, напечатаннаго г. Ю. Тиховскимъ, лишь въ заключеніе прибавлено четверостишіе, отсутствующее въ упомянутомъ текстѣ, а именно:

„Чы багата, чы то й бідна,
Вона мужу всегда впрна,
Дштокъ мылыхъ прыголубыть,
Пизно або рано збудыть“...

да въ серединѣ текста произведена, послѣ словъ: „та на це лыхо не дывиться, щобъ описля не журыться“, вставка четверостишія:

„Бо ще й не те було зъ намы,
Якъ булы мы пидъ нанамы:
Опухла дытына зъ голоду мре.
А маты на панщыни пшениченьку жне“.

Послѣднее, можно думать, явилось позднѣйшимъ наслоеніемъ подъ влияніемъ поэзіи Шевченка.

Относительно сомнѣнія г. Кузмичевского на счетъ степени распространенности этой „пѣсни“, можно съ увѣренностью сказать, что въ народный репертуаръ она не вошла вовсе, и даѣе любительскаго списыванія въ свое время молодежью духовнаго вѣдомства не пошла.

В. А.

Дѣдъ П. А. Кулиша. Недавно мнѣ случилось просматривать различные списки, хранящіеся въ архивѣ Соборно-Михайловской церкви, находящейся въ мѣст. Воронежѣ, черниговской губ. глухов. уѣзда, на родинѣ П. А. Кулиша. Тамъ, между прочимъ, имѣется слѣдующая записъ, относящаяся къ 1788 г.:

„Дворъ 11-й. Дворъ и домъ аншетованный. Атаманъ сотенный Яковъ Ивановичъ Кулишъ 35 лѣтъ. Жена Марія Григорьевна 35 лѣтъ. Дѣти Александръ ¹⁾ 12 лѣтъ, Евфросинія 16 лѣтъ. Дворовые—Прохорикъ и др.“—Біографы П. А. Кулиша обыкновенно сообщаютъ, что онъ сынъ простого козака; между тѣмъ, его дѣдъ былъ сотеннымъ атаманомъ и имѣлъ дворовыхъ людей.

Иванъ Абрамовъ.

¹⁾ Отецъ писателя П. А. Кулиша.

Грамота св. Θεодосія, архієпископа Черниговскаго. Въ «Черн. Губ. Вѣдомостяхъ» (1905 г. № 66) помѣщенъ журналъ засѣданія черниговской губ. ученой архивной комиссіи, 22 декабря 1904 г. Въ комиссіи доложено было, что проживающій въ с. Шатрищахъ, новгородсѣв. у., козакъ Терентій Конча, по просьбѣ губернатора, прислать подлинный документъ, относящійся къ личности св. Θεодосія, съ тѣмъ, чтобы документъ этотъ, по разсмотрѣніи, возвращень былъ г. Кончѣ. Текстъ документа слѣдующій (воспроизводимъ по автограф. снимку, такъ какъ въ журн. комиссіи онъ приведенъ съ ошибками):

«Θеодосій Углицкій, Милостією Божією Православный Архієпископъ Черниѣгонскій, Новгородскій, и всего Сѣвера. Архімандрита Елецкій,

Вѣдомо да будетъ, ижесмо Прокопію Сенченку, атаману Шатринскому, позволили въ грунтахъ нашихъ катедральныхъ, вѣ бору, подъ селомъ Шатрищами, на речцѣ Драчѣ, греблю засыпати, млынъ при ней построить; зъ которого млына онъ и потомковѣ его третью часть мелницкую, ведлугъ звичаю мелницкого, одбирати маютъ, а намъ двѣ части належати будутъ. Варуемъ зась тое, абы помененый Прокопій, атаманъ, заживаючи своей части, церковныхъ собѣ не важился привлащати, ані за заслуги войсковіе тѣ части собѣ выправляти и церковь кривдити; а еслибы ся важиль, буди вовѣки неблагословенъ и одъ млына оддаленъ. Шо абы въ лѣтшій памяти и твердости зоставало, сей листъ нашъ зъ подписомъ руки власной и зъ притисненіемъ печати катедральной тому жъ Прокопію, атаману, выдати розказалисмо. Писаиъ въ Новгородку, року божого 1694, мѣсяця августа 29 дня».

Приписка внизу справа, рядомъ съ печатью: «Для охотнѣйшого засъ и поряднѣйшого того млына строенія, тому жъ Прокопію, атаману, по построеню млына позволяемъ слободы на цѣлый рокъ». Подпись слѣва, нѣсколько выше приписки: «Вышменованный архієпископъ рукою власною». Печать съ изображеніемъ ки. Бориса и Глѣба и съ гербомъ (сердце съ крестомъ, пронзенное двумя стрѣлами) оттиснута на красномъ воскѣ. Документъ, вообще, хорошо сохранился.

Въ журналѣ архивной комиссіи (напечатаніомъ въ Губ. Вѣд.) текстъ этого листа приведенъ съ ошибками. Такъ, употребительная въ актахъ буква **и** принята за букву **ѣ** («для поряднѣйшого того млына

строеніи... позволимъ и т. п.). Такая систематическая замѣна одной буквы другою указываетъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ опечаткой. Есть и другія ошибки.

Изъ приведеннаго тамъ же «современнаго перевода» документа мы убѣждаемся, что въ Черниговской архивной комиссіи не только плохо читаютъ такіе четкіе документы, но еще хуже понимаютъ ихъ смыслъ. Напр., фраза: „Варуемъ зась тое, абы помененый Проконій атаманъ, заживаючи своей части...“—переведена такъ: „Гарантируемъ также и то, чтобы атаманъ Проконій, добывая свою часть...“, тогда какъ эти слова значатъ: „Предупреждаемъ о томъ, чтобы упомянутый Проконій атаманъ, пользуясь своей частью...“ *Заживати*—не значитъ *добывать*; да и добывать-то будетъ Проконій не одну свою, а всѣ три части, и только пользоваться будетъ одною частью. Но это еще мелкая ошибка, по сравненію съ слѣдующею. Послѣдняя фраза документа: „томужь Проконію атаману по построеню млына позволяемъ слободы на цѣлый рокъ“,—переведена совсѣмъ произвольно: „Мы позволяемъ атаману Проконію, по окончаніи постройки мельницы, заарендовать слободы на цѣлый годъ“. Въ поясненіяхъ сказано: „Вѣроятно, дабы Проконій Зенченко (т. е. Сенченко) не поскупился и построилъ хорошую мельницу, ему и позволено святителемъ, по окончаніи постройки, т. е. когда ее возможно было и осмотрѣть, заарендовать, повидимому, безъ всякаго платежа, каедральныя слободы на цѣлый годъ“. Это уже совершенная выдумка. Ни о какой арендѣ (*possession, держаніи*) нѣтъ рѣчи. Фраза о „слободѣ“ приписана, очевидно, по изготовленіи документа (послѣ даты) и такая важная вещь, какъ отдача въ аренду монастырскихъ слободъ, конечно, потребовала-бы болѣе обстоятельнаго опредѣленія, переименованы были бы самыя слободы и т. д. Рѣчь идетъ не объ арендѣ, а о томъ, что строителю мельницы *дается льгота* на одинъ годъ, т. е. онъ освобождается отъ обязанности представлять катедры „двѣ части мельницкихъ“.

Такъ теперь идутъ дѣла въ этой „ученой“ комиссіи, изъ которой мѣрами администраціи были изгнаны, а отчасти сами ушли, живыя силы. Злоключенія этой несчастной комиссіи были своевременно отмѣчаемы въ газетахъ и произошли отчасти потому, что комиссія не имѣетъ опредѣленнаго устава, который въ значительной части замѣняется усмотрѣніемъ.

Замѣтка къ работамъ П. А. Кулиша по переводу „Положенія о крестьянахъ.“ Въ №№ 2 и 3-мъ нашего журнала за текущій годъ напечатанъ былъ сохранившійся въ корректурныхъ листахъ довольно большой отдѣлъ перевода «Положенія о крестьянахъ» на украинскій языкъ П. А. Кулиша. Предисловіе Г. С. Васкевича, предпосланное напечатанному у насъ переводу, знакомитъ со всѣми тѣми недоразумѣніями, которыя произошли между переводчикомъ и канцеляріей Государственнаго Совѣта и которыя были причиной того, что начатая уже печатаніемъ работа Кулиша была, по его желанію, прервана. А между тѣмъ, до какой степени онъ былъ увлеченъ своимъ дѣломъ, насколько онъ считалъ его важнымъ, видно изъ нѣкоторыхъ строкъ его писемъ въ началѣ 1861 года. Такъ, въ письмѣ къ М. И. Гоголь (матери Н. В. Гоголя) отъ 3 апрѣля 1861 г. Кулишъ между прочимъ пишетъ изъ Петербурга: «Я взялся перевести «Положенія о крестьянахъ» на украинскій языкъ и вотъ почему сижу въ Петербургѣ» (Чтенія въ Истор. Общ. Нестора Лѣтон., кн. 16-я. вып. 4, стр. 112). Вѣроятно, объ этой-же работѣ говоритъ Кулишъ и въ письмѣ отъ 15 апрѣля: «Не удивляйтесь, что я не назначаю времени своего пріѣзда: я занятъ работою, которую ни въ коемъ случаѣ не долженъ оставить». (Ibid., стр. 113). И вотъ, менѣе черезъ мѣсяцъ послѣ этого письма, 10 мая, Кулишъ совершенно отказался отъ продолженія начатой работы.

Извѣщеніе редакціи. 1) *На поддержаніе въ порядкѣ могилы Т. Г. Шевченка* прислано А. С. Фесенкомъ 2 р., что, вмѣстѣ съ прежними 434 р. 75 к. (см. № 4-й), составитъ 436 р. 75 к. 2) *На образованіе капитала имени И. С. Левицкаго* прислано изъ Екатеринослава С. В. Бачинскимъ 2 р., что, вмѣстѣ съ прежними 133 р. 11 к. (см. № 4), составитъ 135 р. 11 к. Эти 2 рубля присланы при слѣдующемъ интересномъ письмѣ.

Милостивый Государь!

Препровождая при этомъ письмѣ 2 (два) рубля, считаю нужнымъ сообщить, при какихъ обстоятельствахъ я ихъ посылаю.

Одинъ разъ въ разговорѣ съ крестьянами (с. Каменка, Екат. губ. Новом. у), я между прочимъ упомянулъ, что въ настоящее время поднять вопросъ о введеніи малороссійскаго языка въ школахъ и объ образованіи капитала имени И. С. Левицкаго (съ произведеніями ко-

того они отчасти знакомы по дешевымъ изданіямъ), для изданія книгъ для народа.

Къ этой инициативѣ они отнеслись съ живѣйшимъ сочувствіемъ, высказывая мысль, что слишкомъ мало попадаетъ книгъ на ихъ родномъ языкѣ въ деревню, и тутъ же (безъ моего приглашенія) сложившись, они мнѣ вручили свою ленту для этого дѣла.

Съ совершеннымъ почтеніемъ С. Бачинскій.

Текущія извѣстія.

Фразы и факты ¹⁾. Дружеская рука переслала мнѣ номеръ «Гражданина» (№ 22), гдѣ какой-то господинъ, подписавшійся словомъ „Кіевлянинъ“, выдергивая фразы изъ моей книги («Очеркъ исторіи украинскаго народа») и дополняя ихъ своими изобрѣтеніями и соображеніями, изобличаетъ тайныя помысленія «украинофиловъ» и рисуетъ страшныя перспективы, грозящія въ случаѣ освобожденія украинства отъ репрессій, тяготѣющихъ на немъ въ Россіи. Эта посылка была снабжена замѣткой, что упомянутая статья считается голосомъ кіевского «Русскаго собранія». Это обстоятельство даетъ нѣкоторое право на вниманіе къ этой статьѣ и побуждаетъ меня написать предлагаемыя строки.

На слова, обращенныя ко мнѣ лично, я не буду отвѣчать. Я, конечно, никогда не рассчитывалъ на одобреніе сотрудниковъ „Гражданина“ и не могу огорчаться бранью, раздающеюся изъ устъ господъ изъ «Русскаго собранія». Я не могу также состязаться въ отгадываніи чужихъ намѣреній и прорицаніи будущаго, въ которомъ чувствуетъ себя такимъ сильнымъ г. Кіевлянинъ. Предпочитаю остаться на почвѣ фактовъ прошлаго и настоящаго, доступныхъ простому человеческому уму.

Г. Кіевлянинъ предостерегаетъ комитетъ министровъ не открывать «свободы пропаганды украинофильства», такъ какъ «дать сво-

¹⁾ Подъ такимъ заглавіемъ помѣщенъ въ № 50 „Сына Отечества“ отвѣтъ проф. Грушевскаго на извѣстныя уже нашимъ читателямъ клеветническія выходки „Гражданина“. Перепечатываемъ цѣликомъ этотъ спокойный голосъ ученаго, съ историческими фактами въ рукахъ разбивающаго голословныя обвиненія невѣжественнаго охранителя.

боду малороссійскому слову во всѣхъ областяхъ науки и жизни—это значить подвергнуть пересмотру постановленіе переяславской рады 8-го (18-го) января 1654 года и царскій указъ 27-го марта 1654 года». Съ разрѣшеніемъ св. писанія на украинскомъ языкѣ, Малороссія, «пожалуй, промѣняетъ православіе на штунду». Снятіемъ запрещенія съ украинскаго слова воспользуются прежде всего «проповѣдники штунды и соціаль-демократическіе агитаторы». Свободою собраний «наши украинофилы» воспользуются для организаціи «сѣчей», т. е. сообществъ среди крестьянъ крайне бунтарскаго направленія, создаваемыхъ для борьбы съ государствомъ, съ церковью, съ крупной земельной собственностью, со всѣмъ вообще современнымъ строемъ не только при помощи стачекъ и т. д., но и при содѣйствіи топоровъ, револьверовъ и ручныхъ бомбъ.

«Можно себѣ представить, что дѣлалось бы въ нашихъ деревняхъ, если бы затѣи украинофиловъ осуществились! Безъ ужаса и дрожи объ этомъ нельзя даже и подумать!»—воскликаетъ въ пророческомъ экстазѣ г. Кіевлянинъ.

Разгулявшееся воображеніе, конечно, можетъ представить все, что угодно, особенно если оно соединяется съ изобильною дозою невѣжества и беззаботнаго отношенія къ фактамъ и логикѣ, какъ это обыкновенно бываетъ у товарищей по оружію г. Кіевлянина. Какъ смѣло, напр., онъ воюетъ актами 1654 г.! А вѣдь этотъ царскій указъ 27-го марта 1654 г. заключаетъ въ себѣ такія гарантіи самоуправленія и правопорядка Малороссіи, которыя несомнѣнно показались бы также поразительно дерзкими, если бы были высказаны въ качествѣ постулата какимъ-нибудь современнымъ «вождемъ украинофильства». Вѣдь этотъ указъ вкратцѣ резюмировалъ знаменитыя «статьи Богдана Хмельницкаго», въ продолженіе столѣтій бывшія затѣмъ лозунгомъ украинскихъ патріотовъ въ ихъ стремленіяхъ къ автономіи Малороссіи; онъ гарантировалъ Малороссіи выборное управленіе и судъ, въ которые не долженъ былъ вмѣшиваться никто, автономію церкви, свободный выборъ гетьмана и право сношеній съ заграничными державами ²⁾,—словомъ ставилъ Малороссію относительно Московскаго государства въ положеніе, которое авторитетнѣйшій изъ историковъ права Россіи проф. Сергѣевичъ опредѣляетъ какъ личную унію, т. е. союзъ

²⁾ Акты Южной и Западной Россіи т. X, стр. 491--3.

двухъ автономныхъ государствъ подѣ властью одной династіи ¹⁾. Призывъ къ актамъ 1654 г., обращенный г. Кіевляниномъ по адресу комитета министровъ, равносильнъ призыву разорвать съ политикою по-рабощенія Малороссіи, репрессій и стѣсненій свободнаго развитія украинскаго общества, которую боярская бюрократія Москвы повела вопреки идеѣ свободнаго соединенія, лежавшаго въ основѣ актовъ 1654 г. И дѣйствительно пора, пора разорвать съ этой недостойной, губительной, развращающей политикой гнета и запрещеній.

Г. Кіевлянинъ поправляетъ комитетъ министровъ, назвавшій украинофильское движеніе явленіемъ наноснымъ, и доказываетъ, что явленіе это домашнее и старое, выросшее на украинской почвѣ и ве-дущее свою исторію со временъ Мазепы. Пріятно видѣть, что сотрудни-ки «Гражданина» сдѣлали такіе значительные успѣхи въ отече-ственной исторіи и уже не считаютъ украинства польско-австрійскою интригою самоновѣйшаго изобрѣтенія, какъ то еще недавно утверждали, а можетъ быть и теперь еще утверждаютъ писатели этого образца. Расширяя впредь свои познанія, они узнаютъ со временемъ, что т. н. украинскій сепаратизмъ—явленіе еще болѣе старое и еще болѣе близкое имъ по своему происхожденію. Они узнаютъ, что его создали боярскіе бюрократы Москвы, опутывая Украину паутиною бюрокра-тической интриги, шагъ за шагомъ стѣсняя ея автономію и подводя ея жизнь подѣ московскіе шаблоны, пользуясь для этого затрудни-тельнымъ положеніемъ украинскихъ политиковъ, тщательно ловя ихъ на неосторожныхъ обѣщаніяхъ и принуждая къ уступкамъ, против-нымъ ихъ общественной и національной совѣсти. Эта-то беззастѣн-чивая, холодно-разсчетливая политика вызвала среди вождей украин-скаго общества XVII в. отвращеніе къ Москвѣ и отчаянныя попытки разорвать связь Украины съ нею, опираясь то на ту, то на другую политическую силу—то, что называется украинскимъ сепаратизмомъ. Богданъ Хмельницкій, которому М. Юзефовичъ на нашей памяти сооружалъ памятникъ²⁾, былъ не только присоединителемъ Украины къ

¹⁾ В. Сергѣевичъ. Лекціи и изслѣдованія по древней исторіи рус-скаго права, 3 изд. 1903 г., стр. 107: „Присоединеніе имѣло характеръ личный, а не реальный. Малороссія не соединилась съ Московскимъ государствомъ, а только признала своимъ государемъ царствующаго въ Москвѣ государя съ его потомствомъ“.

²⁾ Мих. Юзефовичъ, инициаторъ указа 1876 г., запретившаго укра-инское слово, былъ председателемъ правительственной комиссіи по сооруженію памятника Б. Хмельницкаго и награжденъ чиномъ дѣй-ствительнаго тайнаго совѣтника при открытіи памятника.

московскому государству, 'но и первымъ украинскимъ сепаратистомъ, такъ какъ, убѣдившись, что московское правительство рѣшительно не хочетъ считаться съ стремленіями и желаніями украинскаго общества въ своей централистической политикѣ, рѣшилъ разорвать связь съ Москвою, опираясь на Швецію. Мазепа только исполнилъ планъ, принятый Хмельницкимъ и неосуществленный потому только, что смерть застигла его среди этихъ плановъ. Но создателемъ украинскаго сепаратизма нельзя назвать ни того, ни другого. Его создала московская бюрократическая политика, и положить конецъ украинскому сепаратизму можно, только положивъ конецъ этой политикѣ гнета и порабощенія, унаслѣдованной петербургской бюрократіей отъ московской.

Обладая весьма недостаточными, какъ видно, познаніями въ исторіи XVII в., г. Кіевлянинъ имѣетъ совершенно ложныя представленія объ эпохѣ религіозной борьбы въ Украинѣ. Онъ говоритъ, что «Малороссія читала по-славянски святое Писаніе въ эпоху борьбы за православіе и осталась ему вѣрна», и предвѣщаетъ поголовное распространеніе штунды, по разрѣшеніи св. Писанія на украинскомъ языкѣ. Въ дѣйствительности именно въ періодъ борьбы за православіе украинское общество пришло къ сознанію о необходимости перевода св. Писанія на «простую», «посполитую» народную рѣчь, для сознательнаго усвоенія его народомъ, и въ XVI, затѣмъ въ XVII в. появляется рядъ такихъ переводовъ, авторы которыхъ объясняютъ необходимость такихъ переводовъ аргументами, которые можно только повторить теперь въ защиту необходимости разрѣшенія украинскихъ переводовъ св. Писанія по адресу неумѣренныхъ защитниковъ славянскаго текста ¹⁾. А штунда возникла и распространилась во второй половинѣ XIX в., какъ народный протестъ противъ омертвѣнія церковной организаціи, противъ бюрократизаціи духовенства, во время наибольшихъ репрессій украинскаго слова, совершенно независимо отъ «украинофильскихъ» вліяній. Стремясь къ достиженію религіозной вѣротерпимости, вожди и послѣдователи штунды вообще сторонились отъ политическихъ и національных теченій, вѣроятно боясь усугубить адми-

²⁾ См., напримѣръ, предисловіе къ Евангелію Тяпкинскаго 1570 г. Переводчикъ Учительнаго Евангелія 1616 г. ставитъ своею цѣлью сдѣлать этотъ трудъ, который въ славянскомъ текстѣ „про способность слушачовъ немногимъ пожиточень былъ“, доступнымъ широкимъ кругамъ общества „въ простѣйшемъ языкѣ“.

нистративныя преслѣдованія своего вѣроученія. Они пользовались священнымъ писаніемъ и собраніями пѣснопѣній, литургическими книгами на великорусскомъ языкѣ и, вообще, насколько мнѣ извѣстно, національной украинской окраски штунда никогда не имѣла. Повліяетъ ли на ея дальнѣйшее развитіе самый фактъ разрѣшенія св. Писанія на украинскомъ языкѣ, не берусь судить, но что она развилась достаточно сильно въ періодъ запрещеній украинскихъ переводовъ св. Писанія и вообще украинскаго слова, это, вѣроятно, признають и сотрудники «Гражданина».

Распространеніе огромной массы „книгъ и брошюръ революціоннаго содержанія на малорусскомъ нарѣчій“, которое констатируютъ корреспонденты „Гражданина“, не нуждалось въ разрѣшеніи украинскаго слова въ Россіи. Аграрныя крестьянскія движенія въ украинскихъ губерніяхъ для своего появленія не ожидали закона о свободѣ собраній и обществъ. Передъ ихъ стихійною силою и напряженностью совершенно блѣднѣютъ галицкія «Січи», такъ перепугавшія г. Кіевлянина, повѣрившаго на слово выдумкамъ галицкой шляхты и полиціи о револьверахъ, ручныхъ бомбахъ и т. п.¹⁾ Революціонныя движенія среди интеллигенціи украинскихъ губерній, точнѣе сказать—ея участіе въ революціонныхъ движеніяхъ Россіи, развивавшееся въ періодъ подавленія всякаго національнаго проявленія украинства, также совершенно не находятъ себѣ параллели въ жизни украинской интеллигенціи конституціонной Галиціи.

Всѣ тѣ страхи, которыми г. Кіевлянинъ пугаетъ комитетъ министровъ на случай допущенія свободы украинства, уже налицо, и вызвала ихъ къ жизни именно эта система бюрократической опеки, мертвящей регламентаціи и національнаго гнета, сохраненіе которой онъ такъ усиленно рекомендуетъ. Сотрудникамъ «Гражданина» желателенъ старый курсъ расширенія периферій государства съ усиленной ассимиляціей, поработеніемъ окраинъ, хотя этотъ курсъ ведется цѣною полнаго истощенія центра, той «коренной Россіи», объ интересахъ которой такъ много говорится. Имъ желательно полицейско-бюрократическій, все нивелирующий и все регламентирующий режимъ,

¹⁾ „Січи“ гимнастическо-пожарныя общества преслѣдовались, такъ какъ администрація и правящая шляхта вообще враждебно относятся къ крестьянскимъ организаціямъ, но многочисленные обыски и процессы не обнаружили ничего подобнаго тому, что пишетъ о нихъ со словъ Крайя г. Кіевлянинъ.

облѣпившій государственный организмъ гноящимися болячками всевозможныхъ національныхъ и соціальныхъ «вопросовъ», вызвавшій къ жизни безчисленные «сепаратизмы»; имъ нужна эта всегнетущая опека, тщательно устранившая интеллигенцію отъ всякаго вліянія на народъ, заковавшая общество, омертвившая церковь, держащая въ темнотѣ и нищетѣ народныя массы и толкающая къ революціонной дѣятельности всѣ классы общества за невозможностью легальной общественной самодѣятельности. Они держатся ея еще и теперь, послѣ того, какъ ея банкротство открылось во всей ужасающей наготѣ при встрѣчѣ Россіи съ самой младшею изъ культурныхъ державъ міра... О вкусахъ спорить трудно, но можно сильно сомнѣваться, чтобы этотъ консерватизмъ на изнанку, рекомендуемый комитету министровъ г. Кіевляниномъ, нашелъ сочувствіе не только тамъ, но и гдѣ бы то ни было въ средѣ людей, владѣющихъ своими умственными способностями и слѣдившихъ за жизнью Россіи. Несостоятельность стараго курса и неотложная необходимость коренной перестройки Россіи на основахъ правопорядка, общественной и національной справедливости должна быть очевидна для всякаго здравомыслящаго человѣка безъ различія его взглядовъ, консервативныхъ или прогрессивныхъ. Въ этой перестройкѣ, которая можетъ быть удовлетворительно произведена руками только самихъ общественныхъ классовъ и національныхъ элементовъ Россіи, должны найти свое разрѣшеніе ея національные вопросы, въ томъ числѣ и украинскій. Но устраненіе ограниченій, которыхъ вредъ и нераціональность признаны въ самихъ правительственныхъ сферахъ, нѣтъ надобности откладывать до этой общей перестройки—они должны быть отмѣняемы немедленно, какъ только сознается ихъ вредъ или ненужность. Самъ комитетъ министровъ и запрошенные имъ органы администраціи и ученые учрежденія указали единодушно на ненужность и вредъ ограниченій украинскаго слова—какая же цѣль откладывать ихъ отмѣну до болѣе общихъ законодательныхъ мѣръ? Мѣры, явившіяся какъ исключенія изъ общаго правила, должны быть прекращаемы немедленно, когда ихъ ненужность признана. А устраненіе всякаго стѣсненія все же вносить извѣстное облегченіе, устраняетъ извѣстную дозу горечи изъ современной жизни Россіи, въ которой этой горечи накопилось слишкомъ-слишкомъ ужъ много.

Мих. Грушевскій.

О св. писаніи на украинскомъ и русскомъ языкахъ. Въ № 94 «Полтавщины» помѣщена замѣтка П. Р. — «Потребность св. писанія на малорусскомъ языкѣ», въ которой авторъ выражаетъ пожеланія «о скорѣйшемъ предоставленіи малорусскому народу (равно какъ и другимъ народамъ), полной духовной свободы, т. е. дать ему возможность не только издавать на его родномъ языкѣ переводы св. писанія, но разрѣшить также издавать на томъ же языкѣ газеты и журналы и предоставить право преподаванія на малорусскомъ языкѣ на ряду съ другими въ школахъ: низшей, средней и высшей тамъ, гдѣ въ этомъ явится необходимость».

Отмѣтимъ кстати, что по поводу извѣстнаго постановленія комитета министровъ о снятіи запрещенія съ украинскаго евангелія въ русской печати высказано было мнѣніе о необходимости отмѣнить также монополію на русскій переводъ св. писанія. «Дѣло въ томъ, — говорятъ «Новости», — что изданіе св. писанія на рускомъ языкѣ, для православныхъ составляетъ почему то монополію типографіи св. синода и никому, кромѣ этой типографіи, печатать и издавать св. писаніе на рускомъ языкѣ не разрѣшается. Исключеніе было сдѣлано въ восьмидесятыхъ годахъ по отношенію къ «Библии» съ иллюстраціями Густава Доре. но съ тѣхъ поръ строгое запрещеніе кому либо печатать книги священнаго писанія на рускомъ языкѣ возстановлено во всей его силѣ. Какъ это ни странно, но невѣроятная монополія по отношенію къ св. писанію вызвана исключительно соображеніями матеріальнаго свойства» («Кіевскіе Отклики», № 69).

Правила о присужденіи преміи имени Н. В. Гоголя. Въ общемъ собраніи Академіи наукъ выработаны слѣдующія правила для присужденія преміи имени Н. В. Гоголя.

Преміи имени Н. В. Гоголя учреждаются при Императорской Академіи наукъ Полтавскимъ губернскимъ земствомъ и выдаются изъ суммы 1500 р., вносимой земствомъ въ Академію чрезъ каждыя пять лѣтъ. Къ соисканію премій допускаются оригинальные научные труды, печатные и рукописные, посвященные: а) исторіи южной Россіи, б) этнографіи украинскаго племени и в) археологіи Полтавской губерніи. Первое присужденіе премій имѣетъ быть въ 1906 г., слѣдующія — въ 1911, 1916 и т. д. годахъ, черезъ каждыя пять лѣтъ. Авторы, желающіе принять участіе въ конкурсѣ, представляютъ свои труды въ Ака-

демію наукъ не позже 21 февр. конкурснаго года. Отчетъ о присужденіи объявляется во всеобщее свѣдѣніе въ публичномъ засѣданіи Академіи наукъ 29 декабря. Преміи имени Н. В. Гоголя состоятъ: 1) изъ 1.000 руб. за труды историческаго содержанія; 2) изъ 500 р. за труды по этнографіи и археологіи. Труды, не удостоенные преміи, могутъ быть удостоены почетнаго отзыва имени Н. В. Гоголя («Разсвѣтъ», № 31).

Музей и библіотека имени Котляревскаго въ Полтавѣ.

Почитатели памяти Котляревскаго предполагаютъ вторично ходатайствовать передъ полтавской думой объ устройствѣ при школѣ имени писателя музея и библіотеки. • Когда зтотъ вопросъ разсматривался думой, послѣдняя поручила управѣ войти въ переговоры съ земскимъ музеемъ и библіотекой относительно учрежденія особыхъ отдѣловъ имени Котляревскаго. Вскорѣ будетъ созвана управой комиссія по разработкѣ вопросовъ, связанныхъ съ именемъ Котляревскаго, которой и будетъ предложено высказаться относительно библіотеки и музея при школѣ Котляревскаго («Полтавщина», № 87).

Украинская пѣсня въ Стокгольмѣ. Въ № 102 «Кіевскихъ Откликовъ» помѣщена интересная корреспонденція г. М. Л. изъ Стокгольма о концертѣ нашего галицкаго земляка, извѣстнаго тенора М. Е. Менцинскаго въ залѣ Шведской академіи наукъ.

Г. Менцинскій уже около года съ блестящимъ успѣхомъ подвизается на сценѣ Стокгольмской Королевской Оперы Происходя изъ семьи галицкаго священника, онъ воспитывался во Львовскомъ университетѣ, а потомъ, когда страсть къ пѣнію побѣдила унаслѣдованныя теологическія традиции, сдѣлался ученикомъ знаменитаго проф. пѣвня Штокгаузена (Франкфуртъ на Майнѣ. Три года г. Менцинскій пѣлъ въ оперномъ театрѣ въ Эльберфельдѣ, пока случай не занесъ его въ Скандинавію. Здѣсь съ самаго начала и публика, и критика единодушно оцѣнили выдающійся голосъ М. Е. и отдали ему пальму первенства предъ туземными тенорами. Въ настоящее время дирекція Королевской Оперы уже заключила съ нимъ контрактъ на два года.

Программа упомянутого концерта, состоявшагося 29 марта, была составлена весьма разнообразно. Здѣсь были исполнены и Вагнеръ (котораго такъ любить и превосходно исполняетъ нашъ пѣвецъ), и Шубертъ, и Шуманъ, и Чайковскій. Но самый шумный успѣхъ выпалъ на долю малороссійскихъ пѣсень Н. В. Лисенка: 1) Ой послала мене маты 2) На вгороди калынонька, по дорози терень, 3) Спать мени не хочеться, а также «Гетьмани, гетьмани» и «Гомоніла Україна». Вся зала была охвачена энтузіазмомъ и громко аплодировала, требуя повтореній.

Критика съ большимъ единодушіемъ дала самые лестные отзывы какъ объ оригинальной красотѣ музыки, такъ и о талантливомъ исполненіи. Такъ, *Affonbladet* говоритъ, что «эти украинскія народныя пѣсни поразили своимъ своеобразнымъ характеромъ и своей эпиграмматической краткостью». «Веселое отдѣленіе, — замѣчаетъ *Stockholme Dagbladet*, — составили южно-русскія пѣсни, отчасти компанированные, отчасти аранжированныя Лисенкомъ. Оригинальныя по характеру ритма и такта, переданныя съ любовью и прекраснымъ настроеніемъ, онѣ вызвали больше всего аплодисментовъ». «Новостью были, — пишетъ *Dagen*, — украинскія пѣсни. Что Менцинскій съ такимъ большимъ успѣхомъ сумѣлъ передать ихъ своеобразныя напѣвы, объясняется тѣмъ, что это звуки его родины. Онѣ произвели необычайное впечатлѣніе, и послужили поводомъ къ номерамъ сверхъ программы». Съ особенной похвалой отзывается самая распространенная шведская газета «*Stockholme Tidningen*», которая, воздавая должное могучему и красивому тенору г. Менцинскаго и его необычайной выдержкѣ и искусству, пишетъ, что украинскія пѣсни вызвали такой энтузіазмъ, что приходилось бисировать и пѣть сверхъ програмы.

Народная художественная выставка и школа. Народная выставка картинъ съ весны будетъ размѣщена въ трехъ палаткахъ и посѣтитъ 6 украинскихъ губерній. На-дняхъ въ засѣданіи совѣта Императорской академіи художествъ было рѣшено предоставить художнику В. К. Развадовскому, инициатору народныхъ выставокъ, въ его распоряженіе 28 картинъ, пріобрѣтенныхъ для музея Императорской академіи художествъ въ разное время. Въ общемъ число картинъ превыситъ 300. Академія энергично пришла на помощь ини-

ціативъ В. К. Развадовскаго, давъ ему и въ нынѣшнемъ году денежную субсидію („Южный Край“, № 8418).

Г. Развадовскій обратился въ академію художествъ съ ходатайствомъ объ учрежденіи въ Каменецъ-Подольскѣ рисовальной школы по образцу академическихъ школъ въ Пензѣ, Казани и Одессѣ, субсидируемыхъ академіей. Мотивами для этого ходатайства послужили слѣдующія обстоятельства: масса учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ города украинцевъ, выдающихъ большія способности какъ вообще къ живописи, такъ и къ различнымъ прикладнымъ искусствамъ, а также наличность въ каменецъ-подольскомъ уѣздѣ до 40 гончарныхъ мастерскихъ и залежей подольскаго мрамора, изъ котораго мѣстные крестьяне дѣлаютъ всевозможные предметы, и для нихъ новое училище, если при немъ будутъ устроены и художественно-промышленные классы—явится настоящимъ благодѣяніемъ. Совѣтъ академіи пошелъ навстрѣчу этому начинанію и назначилъ изъ академическихъ суммъ 1200—1500 руб. въ годъ субсидіи на содержаніе преподавателя («Сынъ Отечества», № 49).

Выставка народныхъ художественныхъ произведеній. Художественной комиссіей Кіевского литературно-артистическаго общества рѣшено устроить въ будущемъ зимнемъ сезонѣ выставку мѣстныхъ кустарныхъ произведеній съ печатью художественности (глиняныхъ и деревянныхъ издѣлій, вышивокъ, ковровъ и проч.). Предположено назначить и небольшія преміи мастерамъ за лучшія издѣлія. Мѣстность по отношенію къ выставляемымъ предметамъ не будетъ ограничена лишь Кіевщиной; къ участію въ выставкѣ приглашаются также экспоненты изъ другихъ мѣстъ Украины («Полтавщина», № 97).

Украинскій театръ. Великопостный и праздничный сезонъ украинская труппа г.г. Саксаганскаго и Садовскаго играла въ Житомирѣ, а послѣ окончанія сезона часть труппы съ г. Саксаганскимъ во главѣ предполагаетъ посѣтить рядъ менѣе крупныхъ городовъ и мѣстечекъ правобережной и лѣвобережной Украины (Бѣлая-Церковь, Умань, Винница, Ромны и др.).—Труппа г. Гайдамаки съ 18 апрѣля по 1 мая играла въ Елисаветградѣ; репертуаръ состоялъ изъ слѣдующихъ пьесъ: «Безъ просвіту» г. Суслова, «Глум і помста» и «Чайковскій»

г. Кропивницкаго, «Кара Божа» и «Розбыте пастя» г. Манька, „Житейське море“ г. Карпенка-Карого, „Маруся Богуславка“ г. Старицкаго, „Нахмарило“, „Серед бурі“ и „На громадський роботі“ г. Гринченко, „Погибель“ Сластина, «Каторжна» г. Барвинскаго, «Така її доля» г. Третьякова, «Чарівниця» Перебийноса и «Галька», опера Монюшки,—последняя на русскомъ языкѣ.—Труппа г. Дубравина въ апрѣлѣ играла въ Кривомъ Рогѣ.—Въ Саратовѣ, какъ сообщаетъ „Приволжскій Край“ (№ 69), неназванной труппой поставлена новая пьеса г. Оршанова „Гріх або чорна порада“, одно изъ послѣднихъ произведеній драматурга-Банавентуры: кровь льется на сценѣ потоками, а отъ раздражительныхъ воплей стонъ стоитъ. Во второмъ дѣйствіи какой-то Микита убиваетъ отца, въ третьемъ убитый отецъ лежитъ все время на сценѣ, покрытый простыней, а фельдшеръ, производившій вскрытіе тупа, убираетъ инструменты и т. д.—Разрѣшена драматической цензурой новая пьеса И. Тенеромо «Розвдѣ» (изъ еврейской жизни); какъ сообщаютъ «Елисаветградскія Новости» (№ 453), первое представленіе названной пьесы предполагается труппой г.г. Саксаганскаго и Садовскаго въ Житомирѣ.

Къ исторіи украинскаго театра. О томъ, съ какимъ упорствомъ преслѣдоваль украинскій театръ кievскій генераль-губернаторъ Дрентельнъ, небезынтересныя свѣдѣнія сообщилъ сотруднику „Виржевыхъ Вѣдомостей“ М. Л. Кропивницкій. „Сколько ни хлопотали, ни бились,—разсказывалъ г. Кропивницкій,—а снять запрета, пока былъ живъ Дрентельнъ, такъ и не могли. Однажды играли мы въ Петербургѣ въ присутствіи императора Александра Ш. Государь остался доволенъ нашимъ исполненіемъ и, призвавъ къ себѣ въ ложу меня и Заньковецкую, выразилъ намъ свое удовольствіе. Въ это время случайно былъ въ Петербургѣ и генераль Дрентельнъ. Я и рѣшилъ воспользоваться случаемъ и просить его о разрѣшеніи снять для малорусскаго театра запретъ съ губерній его генераль-губернаторства. Генераль принялъ меня очень любезно и еще не успѣвъ я приступить къ изложенію моей просьбы, какъ самъ первый заговорилъ:

— Слышалъ о высочайшей милости, которой вы удостоились; вотъ вамъ и указаніе, что играть слѣдуетъ здѣсь. Очень радъ. очень радъ, поздравляю, а *ужь мои (!) владѣнія вы оставьте въ сторонѣ.*

Послѣ этого заявленія было ясно, что всякія просьбы излишни. Умеръ Дрентельнъ, но его взглядъ на малорусскій театръ остался живъ, и только со вступленіемъ въ генераль-губернаторство М. И. Драгомирова для насъ открылись сцены малороссійскихъ губерній. Но и теперь, кромѣ того, что намъ на малорусскомъ языкѣ не позволяютъ читать на вечерахъ, запрещены еще къ постановкѣ пьесы переводныя съ другихъ языковъ на малорусскій, а въ оригинальныхъ не разрѣшается выходить за черту жизни Малороссіи, точно для говорящихъ на этомъ языкѣ нѣтъ общечеловѣческихъ интересовъ. Поэтому то малороссійскій репертуаръ и кажется однообразнымъ“.

Приведа этотъ отрывокъ изъ воспоминаній старѣйшаго дѣятеля украинскаго театра, „Южныя Записки“ (№ 14, стр. 79) интересуются узнать—„когда же этому будетъ конецъ? когда же прекратится это расхищеніе богатствъ, которыхъ никто и ничто не можетъ вернуть?..“

Лекція о Шевченкѣ и Котляревскомъ. Въ началѣ апрѣля въ Екатеринославѣ состоялась публичная лекція о Шевченкѣ, подробный отчетъ о которой находимъ въ № 901 „Вѣстника Юга“. Лекторъ, проф. И. И. Ивановъ, охарактеризовавъ то тяжелое время, въ которое выступилъ на поприще литературной дѣятельности Шевченко, перешелъ къ страдальческой жизни самого поэта, явившейся въ значительной степени лишь отголоскомъ общаго положенія крѣпостной Россіи наканунѣ крымскаго разгрома. Въ послѣдовавшей затѣмъ характеристикѣ Шевченка лекторомъ допущены нѣкоторыя болѣе чѣмъ спорныя положенія. Такъ, отмѣтивъ въ качествѣ отличительной черты Шевченковской поэзіи ея полное и безраздѣльное служеніе—какъ формою, такъ и содержаніемъ—интересамъ того народа, извѣдръ котораго вышелъ самъ поэтъ, г. Ивановъ полагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что Шевченко „не имѣлъ въ виду интеллигентнаго читателя“. Невѣрность подобной мысли очевидна съ перваго же взгляда; ей противорѣчитъ и дальнѣйшее положеніе лектора, что „поэзія Шевченка давала отвѣтъ рѣшительно на всѣ запросы малорусской жизни“. Уже самый поверхностный обзоръ содержанія произведеній Шевченка, который иногда прямо и непосредственно обращался къ интеллигенціи (хотя бы въ извѣстномъ „Посланіи до живихъ і мертвихъ“), ясно показываетъ, что украинскій поэтъ вовсе не ограничивалъ, и при томъ умышленно, круга своихъ читателей какой-нибудь опредѣленной, въ

данномъ случаѣ исключительно престонародной, средой. Правильнѣе было бы сказать, что огненное слово его въ одинаковой степени направлялось и къ сердцу темнаго забитаго крестьянина, и въ высококультурную среду лучшихъ представителей интеллигентнаго общества, находя къ каждому одинаковый доступъ и возбуждая соотвѣтственные чувства. Принявъ первое изъ взаимно другъ друга исключаящихъ положеній г. Иванова, мы рѣшительно не были бы въ состояніи объяснить какъ огромное, до сихъ поръ не прекращающееся вліяніе Шевченка именно на интеллигентные слои украинскаго народа, такъ и многіе моменты чисто личной жизни поэта.

21 апрѣля въ народномъ домѣ м. Смѣлы была прочитана лекція предсѣдателемъ кievскаго общества грамотности В. П. Науменкомъ на тему: „И. П. Котляревскій, какъ литературный дѣятель“. Лекторъ изложилъ въ общихъ чертахъ біографію Ивана Петровича и затѣмъ содержаніе его болѣе цѣнныхъ сочиненій, сопровождая свою бесѣду туманными картинками и выдержками изъ «Энеиды», «Наталки Полтавки» и «Москаля Чаривныка» («Кіевскіе Отклики», № 114).

Вечеръ въ память Шевченка. Въ Екатеринославѣ 4-го апрѣля въ зданіи коммерческаго училища происходило торжественное засѣданіе екатеринославской ученой архивной комиссіи, посвященное памяти Т. Г. Шевченка.

Открывая засѣданіе, А. С. Синявскій въ краткой рѣчи охарактеризовалъ значеніе этого національнаго праздника, сообщивъ при этомъ, что по независящимъ обстоятельствамъ архивная комиссія не могла пріурочить это чествованіе ко дню 44 годовщины со дня смерти незабвеннаго Т. Г., 26-го февраля.

Затѣмъ по поводу литературной дѣятельности Шевченка, его взглядовъ и условій его личной жизни были прочитаны интересные доклады: В. И. Пичеты — «Шевченко и крѣпостной строй русской жизни», Н. В. Быкова — «Доля и воля въ твореніяхъ Шевченка», В. И. Харціева — «Южнорусская могила въ поэзіи Шевченка», и В. А. Бѣднова — «Шевченко въ памяти украинскаго народа».

Красной нитью чрезъ всѣ доклады проходила слѣдующая мысль, выраженная въ заключительной части доклада В. И. Пичеты: «Теперь настало время, чтобы духъ Шевченка возсталъ изъ гроба и своимъ идейнымъ вліяніемъ вдохновилъ тѣхъ, кто любитъ народъ и стремится

работать на его пользу. Теперь настало время, чтобы его пѣсни стали настольной книгой въ хатѣ каждаго крестьянина, чтобы школьники заучивали его стихотворенія и научились любить свою родину и свободу... Я твердо вѣрю, что близокъ часъ, когда у насъ будетъ свободное слово и свободная мысль, когда лучшие сыны нашей родины будутъ отдавать свои силы, свой талантъ обществу, а не мучиться подобно Шевченку... Я твердо вѣрю, что повтореніе судьбы Шевченка будетъ немыслимо. Проснутся духовныя силы въ малорусскомъ народѣ, до сихъ поръ задержанныя, малорусскій народъ запоетъ славу своему великому пѣвцу, новыя пѣсни пронесутся по всей Малороссіи. Эти новые звуки будутъ торжественнымъ гимномъ въ честь «свободы» свободного народа... День 26-го февраля сдѣлается національнымъ праздникомъ. Развитие свободы духа въ свободномъ народѣ—вотъ наша программа, и эта дѣятельность будетъ «нерукотворнымъ» памятникомъ незабвенному поэту нашей свободы».

Закончился вечеръ музыкальнымъ отдѣленіемъ, въ которомъ были исполнены многія произведенія на слова Шевченка. Закрывая засѣданіе, А. С. Синявскій сообщилъ, что въ Екатеринославѣ открывается отдѣленіе петербургскаго благотворительнаго общества по изданію книгъ для народа на украинскомъ языкѣ („Приднѣпровскій Край“, № 2470).

2 апрѣля въ помѣщеніи русскаго женскаго благотворительнаго общества въ Петербургѣ состоялся „украинскій вечеръ“, посвященный исполненію украинскихъ вокальныхъ и литературныхъ произведеній. Было исполнено нѣсколько народныхъ пѣсенъ, „Хусточка“ Едлички, арія Левка изъ „Майской ночи“ и др. („Биржевыя Вѣдомости“, № 8756).

Подъ тѣмъ же названіемъ „украинскій вечеръ“ состоялся концертъ 6 апрѣля въ залѣ Общественной библіотеки въ Харьковѣ. Участіе М. Л. Кропивницкаго, бандуриста г. Галайды, оперныхъ артистокъ и артистовъ сообщили концерту выдающійся интересъ („Южный Край“, № 8418).

Къ годовщинѣ смерти Костомарова. По поводу 20-лѣтней годовщины со дня смерти Костомарова (7 апрѣля) появились замѣтки, посвященныя памяти покойнаго историка, въ № 97 „Кіевскихъ Откликовъ“ („Костомаровская годовщина“ г. Могилянскаго) и въ № 93

„Полтавщины“ („Къ двадцатилѣтію смерти Н. И. Костомарова“ г. Рублевскаго). Въ обѣихъ замѣткахъ представлена характеристика Костомарова, какъ крупнаго историка-художника, во главу своихъ историческихъ изысканій положившаго интересы народа и съ этой точки зрѣнія разрабатывавшаго историческіе сюжеты.

Годовщина смерти М. П. Старицкаго. Въ день первой годовщины смерти Старицкаго г. О. П. посвящаетъ въ „Полтавщинѣ“ (№ 99) почившему писателю прочувственную замѣтку, тепло изображая его заслуги для украинской литературы. Авторъ замѣтки въ особенности подчеркиваетъ характеръ дѣятельности Старицкаго, вытекавшій изъ положенія, какъ одного изъ піонеровъ новѣйшаго періода нашей литературы.

Рецензіи на украинскія изданія. Въ № 94 „Кіевскихъ Откликѣвъ“ помѣщена рецензія С. Е. на украинскія статьи проф. Грушевскаго, являющіяся отдѣльными оттисками изъ „Сборника статей по славяновѣдѣнію“: 1) Спѣрні питання староруської етнографії, 2) Етнографічні категорії и культурно-археологічні типи в сучасних студіях східньої Європи и 3) Звичайна схема „русской“ історії і справа раціонального укладу історії східнього славянства.—Г. Дорошенко въ № 95 „Полтавщины“ отмѣчаетъ возмутительное надругательство, продѣланное небезызвѣстнымъ г. Грабыной надъ Беранже и украинскимъ языкомъ въ новоизданной книжкѣ „Пісни Беранже“.

Въ № 2462 „Приднѣпровскаго Края“ находимъ записку профессоровъ Харьковскаго университета по вопросу объ украинской литературѣ.

Въ № 11 „Хуторянина“ помѣщено на украинскомъ языкѣ популярное наставленіе на случай заболѣванія холерой („Про холеру“). Наставленіе перепечатано изъ циркуляровъ Золотоношской уѣздной земской управы.

Екатеринославское губ. земство издало брошюру на украинскомъ языкѣ— „Холера“, составленную г. Эварницкимъ по книжкамъ докторовъ Сычугова и Геллерта, („Полтавщина“, № 97).

Въ № 100 „Полтавщины“ напечатана замѣтка г. Лукьяненка „По поводу статьи г. Кругового“, представляющая возраженіе на извѣстные нашимъ читателямъ нападки корреспондента „Новаго Времени“ на украинскую литературу и школу.

Подъ заглавіемъ „Старинная Велькодная вирша“ г-жей Оленою Пчилкою напечатанъ въ № 104 „Полтавщины“ текстъ весьма распространеннаго въ старину на Украинѣ пасхальнаго привѣтствія. Текстъ нѣсколько ретушированъ г-жей О. Пчилкой и снабженъ ею же предисловіемъ, подробно выясняющимъ происхожденіе „вирши“.

Въ № 2796 „Южнаго Обозрѣнія“ г. Злинченкомъ напечатана записанная въ Любашевкѣ Херсонской губ. народная пѣсня „Ой на горі сніжок шумить“, которую записавшее лицо приурочиваетъ къ настоящей войнѣ, хотя она представляетъ лишь варіантъ весьма распространенной пѣсни безъ всякаго намека на современныя событія.

Точно также варіантъ давно извѣстной чумацкой пѣсни о нападеніи на чумацкій таборъ разбойниковъ напечатанъ въ № 96 „Полтавщины“ г. Гр. К—скимъ подъ заглавіемъ „Чумацкая дума“.

Въ № 23 „Волини“ помѣщенъ этнографическій очеркъ „Праздникъ Пасхи у крестьянъ“, описывающій обряды и игры въ украинскомъ селѣ, соединенные съ празднованіемъ „Великодня“.

Отъ художника Филянскаго изъ Москвы Полтавскимъ земскимъ музеемъ получены фотографическіе снимки старинныхъ украинскихъ церквей, утвари и ковровъ („Полтавщина“, № 97).

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЧИНЫ.

Панславистское празднословіе. 3 апрѣля состоялось годовичное собраніе Петербургскаго галицко-русскаго общества. Какъ сообщаютъ «Биржевыя Вѣдомости» (№ 8758), прочитанный секретаремъ общества г. Драгомирецкимъ отчетъ за 1904 г. рисуеъ дѣятельность о-ва въ слѣдующемъ видѣ: свою задачу общество полагало „въ распространѣніи русской книги въ Галиціи, Буковинѣ и Угорской Руси, а также въ оказаніи матеріальной и нравственной помощи галичанамъ, обучающимся въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Членовъ всего—315, изъ нихъ 11 почетныхъ; израсходовано за отчетный годъ—1905 руб., наличнаго капитала, къ началу 1905 года было 2,409 руб. Обществомъ было издано нѣсколько брошюръ и распространено около 9000 книгъ, преимущественно для народа. Кромѣ того, въ гор. Львовѣ основанъ складъ съ русскими книгами и картинами, который очень бойко торгуетъ“. Къ сожалѣнію, отчетъ не даетъ свѣдѣній о томъ, какія именно книги галицко-русское общество распространяетъ въ Галичинѣ, и потому мы лишены возможности точно оцѣнить ту „нравственную помощь“, какую оно оказываетъ нашимъ галицкимъ землякамъ. Судя однако по составу общества, можно не боясь впасть въ ошибку, заключить, что эта помощь не многимъ отличается отъ той духовной пищи, какую въ Россіи стряпаетъ для народа извѣстный генераль Богдановичъ.

Въ томъ же собраніи проф. Будиловичемъ былъ прочитанъ докладъ о Галичинѣ. Какъ сообщаетъ та же газета, „по мнѣнію проф. Будиловича, единственный нашъ вѣрный союзникъ на Западѣ—это наши закарпатскіе (?) братья. Между Русью зарубежной и Русью державной существуетъ крѣпкая духовная связь. И даже несчастная война не подрывала братскихъ чувствъ галичанъ къ Россіи, въ могущество которой они глубоко вѣрятъ. Доказательствомъ этого служатъ пожертвованія галицкихъ крестьянъ на нашихъ раненыхъ воиновъ“.

Не знаемъ, служатъ ли пожертвованія галицкихъ крестьянъ (если такія пожертвованія дѣйствительно были) доказательствомъ глубокой вѣры ихъ въ могущество Россіи, —это проф. Будиловичу, должно быть, лучше извѣстно. Но на счетъ сочувствія нашихъ „закарпатскихъ“ (?) братьевъ къ официальной, бюрократической Россіи, защитникомъ и пропагаторомъ которой является какъ галицко-русское общество въ

его цѣломъ, такъ въ частности и проф. Будиловичъ—послѣдній глубоко заблуждается. Даже среди любезнаго его сердцу направленія въ Галичинѣ въ отношеніяхъ къ бюрократической Руси намѣчается знаменательный поворотъ. Извѣстны ли, напр., проф. Будиловичу укеры по адресу русской бюрократіи и виды на либеральныхъ русскихъ земцевъ, обнаруженные недавно однимъ изъ столповъ галицкаго москвофильства г. Вергуномъ (см. предыдущую книжку «Кіевской Старины»)? Извѣстенъ ли далѣе проф. Будиловичу инцидентъ на собраніи львовскаго москвофильскаго общества „Другъ“, состоявшемся 30 января н. г., когда присутствовавшій въ собраніи официальный представитель официальной Россіи, львовскій консулъ, вынужденъ былъ демонстративно оставить собраніе (см. статью г. Копача въ № 16 „Діла“)? Знаетъ ли, наконецъ, проф. Будиловичъ что-нибудь о томъ новомъ направленіи среди галицкихъ москвофиловъ, которое если и не выдаетъ имъ свидѣтельства политической и культурной зрѣлости, то во всякомъ случаѣ о сочувствіи къ русской бюрократіи вовсе не говоритъ? Если эти и подобные факты проф. Будиловичу извѣстны, то напрасно онъ скрылъ ихъ отъ своихъ слушателей, распространившись только о глубокой вѣрѣ „нашихъ братьевъ“ въ могущество Россіи. А если не извѣстны, то... намъ немного неловко за г. Будиловича, являющагося въ нѣкоторомъ родѣ специалистомъ, хотя и довольно своеобразнымъ, по „закарпатвѣднѣю“. Очевидно, почтенный профессоръ поотсталъ немного и рискуетъ вмѣстѣ съ Петербургскимъ галицко-русскимъ обществомъ остаться единственнымъ выразителемъ крѣпкой духовной связи между „закарпатскими братьями“ и официальной Россіей. Тѣ „братья“, на которыхъ проф. Будиловичъ рассчитываетъ, народъ не надежный: возможно, что они отстранятъ его братскія объятія именно въ самый нужный ему моментъ; лучшихъ же представителей галицкаго народа давно уже отстранили отъ себя наши панслависты и бюрократія, политика которыхъ прекрасно всѣмъ извѣстна и, разумѣется, никого ввести въ заблужденіе не можетъ..

Новый директоръ украинскаго театра въ Галичинѣ и выходка „Діла“. Директоромъ украинскаго театра въ Галичинѣ приглашенъ, какъ сообщаетъ «Діло» (№ 82), извѣстный украинскій артистъ Н. К. Садовскій. Свою новую дѣятельность въ качествѣ руководителя галицко-украинскаго театра уважаемый артистъ начинаетъ

съ 1 мая. Безъ сомнѣнія, руководство такого опытнаго и заслуженнаго артиста, какимъ является г. Садовскій, будетъ въ высшей степени полезнымъ для украинскаго театра въ Галичинѣ и, можетъ быть, выведетъ его на настоящую дорогу, устранивъ тѣ многочисленныя изъязы, какіе замѣчались въ этомъ дѣлѣ до сихъ поръ. Все это безспорно, но къ сожалѣнію, сообщая о согласіи г. Садовскаго принять на себя завѣдываніе театральнымъ дѣломъ въ Галичинѣ, «Діло» опять не удержалось отъ грубой полемической выходки по адресу лицъ, высказавшихся противъ форсированія театральнаго дѣла цѣною забвенія болѣе насущныхъ нуждъ народа. Въ настоящей замѣткѣ снова находимъ прикровенный намекъ на «де-якихъ пугачів (?), що не вміють особистих анімозій підпорядкувати загальній справі». Неужели редакція «Діла» не понимаетъ (а понять это, казалось бы, такъ не трудно), что такимъ отношеніемъ къ несогласно мыслящимъ она вовсе не опровергаетъ выставляемыхъ ими возраженій и сомнѣній, а лишь роняетъ то дѣло, которое берется защищать?.. Мы не говоримъ уже о томъ, что своею безтактной выходкой «Діло» ставитъ въ трудное и неловкое положеніе г. Садовскаго, пристегивая его имя къ тѣмъ личнымъ и партійнымъ счетамъ, которыя сводятся въ послѣднее время на столбцахъ львовской газеты съ рвеніемъ, достойнымъ лучшаго примѣненія. Не думаемъ, чтобы такое пристегиваніе способствовало какимъ-либо образомъ успѣху принятыхъ на себя г. Садовскимъ обязанностей,—даже скорѣе наоборотъ, такъ какъ оно сразу же бросаетъ свѣжаго чловека въ круговоротъ мелочныхъ счетовъ и отношеній и открываетъ такія перспективы, которыя вовсе не могутъ окрылять надеждами на возможность плодотворной дѣятельности...

Интересная анкета. Редакціей «Ruthenische Revue» издана въ Вѣнѣ брошюра подъ заглавіемъ «Das Urteil der europäischen Kulturwelt über den Ukas von Jahre 1876. Eine Enquete». Содержаніемъ ея являются отзывы европейскихъ писателей, ученыхъ, политиковъ и общественныхъ дѣятелей о знаменитомъ постановленіи 1876 г., воспрещающемъ украинскую литературу въ предѣлахъ Россіи. Намѣреваясь въ будущемъ дать подробный отчетъ объ этой въ высшей степени интересной брошюрѣ, отмѣтимъ пока, что въ ней помѣщены мнѣнія по данному вопросу 21 лица, среди которыхъ встрѣчаемъ имена Бьернстjerne-Бьернсона, Оскара Браунинга, Леруа Боле, Ива

Гюйо, Джузеппе Серджи и др. „Мнѣніе культурнаго міра Европы,—говорить въ „Полтавщинѣ“ (№ 103) по поводу этой анкеты г. Гулькевичъ,—достойно, конечно, того, чтобъ на немъ серьезно остановилась интеллигенція и люди съ политическимъ вліяніемъ“ („Мнѣніе культурнаго міра Европы объ ограниченіи украинской печати указомъ 1876 г.“).

Въ № 90 «Полтавщины» г. Аскело сообщаетъ свѣдѣнія о «Ruthenische Revue» на основаніи отчета, помѣщеннаго въ «Ділі» г. Яворскимъ; статья г. Аскело озаглавлена: «Украинская газета по нѣмцки». Аналогичная же статья, подъ заглавіемъ: «Къ украинскому вопросу», помѣщена въ № 102 «Кіевскихъ Откликовъ» г. Федорченкомъ.

Въ № 97 «Полтавщины» г. Л. Ж. въ весьма интересномъ фельетонѣ дополняетъ представленныя предыдущими авторами свѣдѣнія историческими справками о возникновеніи «Ruthenische Revue» и о томъ всеобщемъ интересѣ, который вызванъ этимъ изданіемъ въ Западной Европѣ. Попутно приводятся отзывы европейскихъ дѣятелей и ученыхъ (историкъ Чемберлэнъ, Бьернстьерне-Бьернсонъ, Момзенъ, Брандесъ и др.) какъ о журналѣ, такъ и вообще объ украинскомъ движеніи.

„Загальні збори Наукового товариства ім. Шевченка“.
6/19 апрѣля состоялось общее годовичное собраніе («загальні збори») Львовскаго Наукового Товариства ім. Шевченка. Собраніемъ утверждены всѣ отчеты и постановленія правленія («Виділу») и, послѣ обсуждения текущихъ дѣлъ, приступлено къ избранію должностныхъ лицъ «Товариства» на текущій годъ. «Головою товариства» попрежнему оказался избраннымъ проф. Грушевскій, а въ «виділ» вошли слѣдующія лица: К. Бандрівскій, В. Гватюк, Д. Лукіянович, М. Мочульскій, К. Паньківскій, проф. К. Студинскій и І. Ясеницьскій. Профессоръ львовской гимназіи І. Верхратскій, авторъ многихъ работъ по филологіи и естествознанію, избранъ почетнымъ членомъ «Товариства» («Діло», № 82).

Отзывы прессы о первой выставкѣ украинскихъ художниковъ. Закончившаяся мѣсяць тому назадъ выставка украинскихъ художниковъ, устроенная во Львовѣ «товариствомъ прихильників літератури, науки і штуки», имѣла крупный успѣхъ не только среди своей публики, но также и среди присяжныхъ цѣнителей искусства. Отзывы, появившіеся какъ въ украинскихъ изданіяхъ («Л.-Н. Вѣстникъ», кн. III, статья г. Братковскаго; «Діло», № 72, ст. г. Панькевича), такъ и въ польскихъ, («Gazeta Lwowska», Kurjer Lwowski и Słowo Polskie) въ одинъ голосъ говорятъ о большомъ художественномъ интересѣ выставки, останавливаясь преимущественно на произведеніяхъ г.г. Труша, Красицкаго, Сосенка, Жука, Макушенка и Панькевича.

Драматическій конкурсъ. Львовское просвѣтительное общество «Просвѣта» объявляетъ конкурсъ на драматическія произведенія, сюжетъ которыхъ долженъ быть взятъ изъ украинской исторіи. Лучшее произведеніе будетъ награждено такъ называемой «Михайловою премією». Условія конкурса слѣдующія:

1) Премія 1100 корон¹⁾ зложена на руки товариства «Просвѣта» у Львові, назначена за оригінальну драму або трагедію з історичного життя України.

2) Конкурсомъ править товариство «Просвѣта» у Львові.

3) Речінець конкурсу однорічний — від дня його оголошення. Коли б у часі одного року не прислано відповіднихъ творів, тоді оголоситься новий конкурс на дальший один рік і т. д., доки не наспіють твори, достойні премії.

4) Задля суду над присланими на конкурс творами і для присуду премії товариство «Просвѣта» зложить раду, до якої покличе голову товариства «Просвѣта» або його заступника, фундатора премії, двохъ професорів української мови й письменства і професора всесвітньої історії на львівському університеті, професора української мови й письменства на черновецькому університеті та двохъ членів т-ва «Просвѣта». В разі, коли б хто-небудь з членів, запрошених до суду, не прийняв або зрікся вибору, товариству «Просвѣта» належить право покликати на його місце кого иншого. Суд обов'язаний оголосити вислід конкурсу найпізнійше в пів року по речінці, назначеному для присилання творів.

¹⁾ Около 450 рублей.

5) До конкурсу належить приймати оригінальні, недруковані ще й не давані на сцені твори Українців із цілого обширу українських земель.

6) Автор не підписує на творі свого імени й прізвища, лише подає девізу. Свое ім'я й прізвище присилає автор у замкненій конверті, яку конкурсний суд отворить лише тоді, якъ творі буде присуджена премія.

7) Зміст драми чи трагедії повинен бути історичний, взятий з епохи дружинно-вічевої, русько-литовської або козацької; подія мусить бути дійсно історичною. Характер і колорит драми чи трагедії повинен відповідати історичним і етнографичним умовам свого часу. Тенденція має переходити через увесь твір виразно, мусить бути патріотичною, але не образливою для сусідніх народів.

8) Мова діячів драми чи трагедії повинна бути чисто українською; вона мусить відповідати часові, змістові, обставинам дії і вдачі діячів. У творі не вільно вживати жадного тривіалізму. Треба вважати, щоб мова відповідала формам народного синтаксису. За взірці мови треба взяти: а) історичні пісні, видані в Києві Антоновичем и Драгомановим, б) українські приказки, видані Номисом, в) судові й інші історичні документи і д) Шевченкові твори

9) Письмо творів, присланих на конкурс, мусить бути виразне і читне, писане по змозі не власною рукою автора. Зміст і оцінка творів можуть бути оголошені друком доперва по рішенню конкурсу.

10) Твори членів конкурсowego суду не будуть премійовані.

11) Премійована драма чи трагедія хоч і буде авторовою власністю, одначе автор не матиме права заборонити давати її на сцені українського театру.

12) Автор обов'язаний премійовану драму чи трагедію видрукувати в протязі року після присудження премії. В противному разі право першого видання належить товариству «Просьвіта». В друку не вільно авторові робити ніяких змін що до змісту чи то тенденції.

Усі твори належить присилати під адресою: Товариство «Просьвіта», у Львові, Ринок, ч. 10

За головний Виділ Товариства «Просьвіта»:

Др. Кость Левицький

Іван Яримович

Заст. голови.

інсар.

У Львові дня 22. III. 1905.

Замѣтки на текущія темы.

Объ одномъ недоразумѣніи.—Его причины и слѣдствія.—Скачкообразное развитіе и забвеніе родства.—Таинственный незнакомецъ.—Соединеніе несоединимаго.—Что такое «украинофильство»?—Филологическое и просто дошческое недоразумѣніе.—Кое что объ украинскихъ партіяхъ.—Пункты сходства и различія.—О г. Войничовичъ и его упрощенномъ методѣ—„по щучьему веленью“ Иллюзія—„неістнующаго питанія“, разрушаемая здравымъ смысломъ.—Г. Стещенко объ украинскихъ нуждахъ.—Печать, школа и другія учрежденія.—«Нужды украинской школы».—«Черкасы» XVIII вѣка и современные.—Дальнѣйшая постройка зданія.—Г. Южаковъ о культурномъ и политическомъ самоопредѣленіи.—Резолюціи перваго съѣзда россійскихъ журналистовъ и Московской земской группы.

Прежде чѣмъ перейти къ обзору появившагося за послѣднее время матеріала, трактующаго о потребностяхъ и требованіяхъ украинцевъ въ интересахъ обезпеченія ихъ національныхъ правъ—я долженъ сказать нѣсколько словъ объ одномъ недоразумѣніи, которое чревато многими нежелательными послѣдствіями. Несмотря на свой формальный характеръ, сказанное недоразумѣніе мѣшаетъ выработкѣ правильного взгляда на украинскій вопросъ, устраняетъ до извѣстной степени возможность вѣрной оцѣнки и расцѣпки украинскихъ требованій со стороны постороннихъ этому движению лицъ и плодитъ кучу дальнѣйшихъ недоразумѣній въ отношеніяхъ къ украинскому вопросу различныхъ теченій и направленій русской общественной мысли.

Благодаря крайне стѣсненному положенію украинской литературы въ широкомъ смыслѣ этого слова, она лишена была всякой возможности заявлять о нуждахъ украинскаго народа, опредѣлять свои отношенія къ различнаго рода вопросамъ общественной жизни и начертать болѣе или менѣе ясную и опредѣленную программу пожеланій и дѣйствій украинской интеллигенціи. Правда, этотъ пробѣлъ до извѣстной степени восполнялся заграничною украинскою публицистикою, начиная съ чрезвычайно интересныхъ статей покойнаго Драгоманова, изъ которыхъ многія до сихъ поръ не утратили своей свѣжести и злободневнаго характера. Но всѣ подобныя работы, благодаря трудности доступа за своего рода «черту осѣдлости» украинской литературы и прорисовывающейся отсюда ихъ ограниченной распространяемости, оставались почти неизвѣстными даже многимъ сознательнымъ украинцамъ, не говоря уже о массѣ, о широкихъ кругахъ украинскаго и русскаго общества, для которыхъ онѣ въ полномъ смыслѣ слова не существуютъ. Это обстоятельство отразилось самымъ неблагоприятнымъ образомъ въ двухъ направленіяхъ. Для украинскаго общества, очевидно, была вполне исключена въ силу указанныхъ условій возможность правильной національной эволюціи и планомернаго развитія среди него зрѣлой общественной и политической мысли; развитіе поэтому шло не правильнымъ, планомернымъ движеніемъ, а скачками, колеблясь между категорическимъ исповѣданіемъ «безполітичної культури» съ одной стороны и столь же категорическимъ отрицаніемъ всякой культурной работы—съ другой; переходя отъ заявленій явно шовинистическаго характера до полной индифферентности къ національному вопросу и вытекающимъ изъ него требованіямъ. Стараясь найти выходъ изъ безвыходнаго положенія, люди попадали въ своего рода заколдованный кругъ, гдѣ одно условіе, опредѣляясь другимъ, въ свою очередь оказывало вліяніе на это послѣднее; задыхаясь въ этомъ кругѣ, они бросались отъ одной крайности къ другой, не соизмѣряя результатовъ даннаго практическаго мѣропріятія ни съ требованіями общаго положенія вещей, ни съ какимъ нибудь теоретическимъ его обоснованіемъ. Неудивительно, что при этомъ

неоднократно производились открытія давно извѣстныхъ Америкъ, замѣчалось иногда возвращеніе къ давно пройденнымъ ступенямъ развитія общественной мысли и, наконецъ, то явленіе, которое всегда наблюдается при подобныхъ условіяхъ—забвеніе своего ближайшаго родства и кровной связи съ предыдущими теченіями. Предоставленный въ вопросахъ выработки національнаго міросозерцанія почти исключительно собственнымъ силамъ, украинецъ естественно привыкалъ чуть ли не всю исторію украинскаго движенія начинать съ себя же, или того кружка, къ которому онъ принадлежалъ. Какъ въ туманѣ, правда, мелькали предъ нимъ такія названія и имена, какъ Кирилло-Меодіевское братство и Шевченко, «Основа», Кулишъ и Костомаровъ, Драгомановъ и радикальная партія, и т. д. и т. д., но въ большинствѣ случаевъ это были именно только имена, обнаженные отъ внутренняго своего смысла и значенія, ничего не говоряція ни уму, ни сердцу даннаго лица, а потому и не оказывающія никакого, или почти никакого вліянія, на выработку его украинскаго сознанія. Чтобъ избѣжать упрека въ голословности, напомнимъ лишь, что болѣе или менѣе полной и правдивой исторіи даже Кирилло-Меодіевскаго братства, этой первой украинской организаціи съ опредѣленною общественно-политическою программой, и даже на русскомъ языкѣ мы не имѣемъ,—что же говорить о болѣе близкихъ къ намъ временахъ и лицахъ? И дѣйствительно имена, напр., Драгоманова, Франка и др. до самаго послѣдняго времени были подъ запрещеніемъ и потому не произносились во всеуслышаніе; даже чисто научныя работы того же Драгоманова, прикрытыя псевдонимомъ, доставляли редакторамъ, имѣвшимъ смѣлость помѣщать ихъ въ своихъ изданіяхъ, много весьма непріятныхъ минутъ; даже краткіе некрологи покойнаго профессора, представлявшіе въ сущности весьма неполный обзоръ его дѣятельности, вырѣзались изъ журналовъ и по необходимости замѣнялись уже совершенно безвѣтными «послужными списками»¹⁾. О томъ, что значить за-

¹⁾ Подобной участи подвергся, напр., весьма содержательный некрологъ, написанный проф. Крымскимъ для «Этнографическаго Обозрѣнія» и замѣненный вслѣдствіи другимъ, значительно измѣненнымъ и сокращеннымъ.

трагивать эти близкія времена и лица, въ достаточной мѣрѣ испыталь на собственномъ опытѣ и пишущій эти строки, печатая, хотя и съ соблюденіемъ всѣхъ предосторожностей, свои работы о такихъ живыхъ современныхъ дѣятеляхъ, какъ Франко или покойный Грабовскій: цѣлыя страницы, прерываясь на полусловѣ, безслѣдно исчезали изъ набора, замѣняясь плохо связанными, неудобовразумительными обрывками. О современности же безпрепятственно можетъ разсуждать, пожалуй, лишь князь Мещерскій съ ех-исправниками и прочими болѣе или менѣе свѣдущими доносителями... Неудивительно, что при такомъ положеніи вещей, когда цѣлыя полосы общественной жизни объявляются на положеніи табу, будучи изъяты изъ легальнаго обращенія, не можетъ быть и рѣчи о какомъ-нибудь планомѣрномъ развитіи. Огражденная со всѣхъ сторонъ, умышленно заброшенная и невоздѣлываемая почва не въ состояніи, конечно, давать нормальныхъ плодовъ, и взаимнѣ этого какъ нельзя болѣе благопріятствуетъ появленію и распространенію того особаго типа, который въ русской литературѣ, отчасти по сходнымъ же причинамъ, получилъ имя Ивана Непомнящаго. И, разумѣется, не Иванъ Непомнящій виноватъ въ томъ, что ему еще при появленіи его на свѣтъ отшибли память и заставили начинать исторію съ самого себя, безъ всякой связи съ предшественниками, производя при томъ свою работу не при благотѣльномъ свѣтѣ яснаго дня критики, а въ темномъ подпольѣ всеобщаго молчанія...

Таковы были послѣдствія «черты осѣдлости» для внутреннихъ, такъ сказать, отношеній. Что касается вѣншихъ, то здѣсь дѣло обстоало еще хуже. Благодаря указаннымъ обстоятельствамъ, украинецъ никогда еще не могъ вполне снятъ съ лица своего густой вуали, наброшенной на него постороннею рукою, и нынѣ вездѣ является въ видѣ какого-то таинственнаго незнакомца, на котораго съ сомнѣніемъ и плохо скрываемой подозрительностью поглядываютъ окружающіе и сосѣди. Что это, моль, за неизвѣстная фигура такая, каковы ея тайныя мысли, намѣренія и планы, къ какимъ дѣйствіямъ она прибѣгнетъ при осуществленіи своихъ плановъ, да и подлинно ли имѣются въ наличности какія-либо

планы, а не одно лишь голое желаніе забавляться какими-то несбыточными мечтаніями, только служа другимъ помѣхой?—таковы вопросы, съ которыми каждому изъ насъ несомѣнно приходилось и приходится сталкиваться на каждомъ шагу. И сколько усилій требуется, чтобы устранивъ сомнѣнія и разсѣять недобѣрчивую подозрительность, да и не всегда это удается въ полномъ объемѣ, такъ какъ предубѣжденія обыкновенно крѣпко въѣдаются въ природу человѣка. А между тѣмъ, при отсутствіи надлежащихъ способовъ къ выясненію подобныхъ вопросовъ, возникаетъ цѣлая куча всяческихъ недоразумѣній, когда нѣтъ возможности разобратъся, кто другъ тебѣ и кто врагъ, съ кѣмъ ты можешь идти рядомъ въ честномъ бою и съ какой стороны долженъ ожидать удара. Спросите средняго русскаго интеллигента объ украинствѣ, и хорошо еще, если въ отвѣтъ получите неопредѣленное упоминаніе имени того или иного дѣятеля, чаще всего г. Мордовцева, съ которымъ какъ-то соединяется обыкновенно представленіе, какъ о представителѣ и вождѣ украинскаго движенія. Бываетъ и хуже, когда это движеніе, благодаря чисто случайнымъ обстоятельствамъ и совпаденіямъ, а то и прямому невѣжеству вашего собесѣдника въ данной области, упорно отождествляется съ реакціонными стремленіями. каковыя огуломъ приписываются всему движенію, извѣстному въ широкой публикѣ подъ страшнымъ названіемъ «украинофильства». Подъ это понятіе подводятъ самыя непохожіе, часто противоположнаго смысла и значенія факты, и неудивительно, если въ результатъ получается нѣчто крайне смутное, неясное, лишенное опредѣленныхъ очертаній и ярко выраженной фізіономіи. Эта же спутанность въ представленіяхъ объ украинскомъ движеніи отражается и въ русской печати, въ которой подъ общимъ именемъ «украинофильства» трактуется часто о совершенно различныхъ вещахъ, и хорошо еще, если авторъ воздержится при этомъ отъ тѣхъ пошлыхъ плодовъ обывательскаго острословія, образцы которыхъ я какъ то приводилъ уже. Чтобъ не ходить далеко, возвратимся на минутку къ тѣмъ почтеннымъ господамъ, о которыхъ шла у насъ рѣчь въ прошлый

разъ. И свѣдущій доноситель изъ «Гражданина», констатирующій «рѣдкую послѣдовательность и необыкновенное упорство» произведеній украинской литературы и характеризующій «украиннофильство», какъ «прекрасно организованную политическую партію», и его благородный коллега—Малань Иванна изъ «Новаго Времени», считающій ту же «партію» явленіемъ «въ сущности весьма проблемматическимъ», не смотря на свое трогательное единство въ одинаково отрицательномъ отношеніи къ украинскому вопросу, говорятъ по сути дѣла подъ однимъ и тѣмъ же именемъ о совершенно различныхъ вещахъ. Въ то время, какъ перепуганный, или папускающій на себя испугъ, свѣдущій человекъ кн. Мещерскаго отождествляетъ «украиннофильство» съ прекрасно организованной и сплоченной социаль-демократіей, его болѣе хладнокровный и уравновѣшенный коллега старается представить украинцевъ поголовно въ видѣ какихъ-то беспочвенныхъ Маниловыхъ или даже специалистовъ-плагиаторовъ, свое внутреннее убожество и безсиліе прикрывающихъ для виду неисполнимыми претензіями и пустячными благоглупостями. Изображенія, какъ видитъ читатель, не только ничего общаго между собой не имѣющія, но прямо противоположныя, два крайнихъ полюса, объединенныхъ тѣмъ не менѣе однимъ названіемъ. На этомъ наглядномъ примѣрѣ мы, такимъ образомъ, вплотную подошли къ тому сплошному недоразумѣнію, имя которому и есть «украинофильство».

Да, это одно недоразумѣніе, и прежде всего—съ чисто внѣшней точки зрѣнія, со стороны филологическаго состава даннаго термина. Что такое украиннофильство? Буквально это понятіе охватываетъ людей, любящихъ *Украину*. Если такое названіе прилагается къ украинцу же родомъ, то оно, очевидно, должно означать человека, любящаго родину. Но какой же, скажите пожалуйста, смыслъ—ставить въ качествѣ отличительнаго признака для даннаго человека его любовь къ родинѣ? Какъ общее правило, вѣдь всякій любитъ свою родину, и никто, конечно, и не подумаетъ выставлять такого рода любовь въ качествѣ отличительной особенности, характеризующей внутреннюю

настроенность даннаго субъекта. Съ этой точки зрѣнія названіе руссофилъ вмѣсто — русскій, французофилъ — вмѣсто французъ и т. д. не будетъ ли просто пелѣпостью, не имѣющей ни логическаго смысла, ни опредѣленнаго реальнаго содержанія? Болѣе опредѣленное содержаніе во всякое *фильство* вкладывается лишь въ томъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о лицѣ, чуждомъ для данной народности, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ въ понятіе вкладывается уже нѣчто, въ самомъ дѣлѣ характеризующее даннаго субъекта съ извѣстной, для него не обязательной, такъ сказать, стороны дружественныхъ отношеній къ чужой народности. Называя руссофиломъ, скажемъ, француза, мы уже тѣмъ самымъ опредѣляемъ его отношеніе къ русской народности и такимъ образомъ съ этой стороны подразумѣваемъ извѣстный вполне опредѣленный признакъ, обрисовывающій фizioномію даннаго лица. Такимъ образомъ, съ внѣшней стороны «украинофилъ» въ значеніи «украинецъ» есть не болѣе какъ пелѣпость; это названіе можетъ прилагаться только къ человѣку, не причисляющему себя къ украинской народности, но относящемуся съ сочувствіемъ и симпатіей къ ея положенію и стремленіямъ ея представителей. Украинофиломъ можно назвать Момзена, Бьенстерне-Бьернсона и другихъ участниковъ извѣстной анкеты «*Ruthenische Revue*», но сколько они проявили свое отношеніе къ украинскому вопросу, по ни въ какомъ случаѣ—Драгоманова, Грабовскаго, Старицкаго и т. д.

Не больше смысла въ этомъ словѣ въ его обычномъ употребленіи и со стороны внутренняго содержанія. Какъ мы видѣли, это названіе указываетъ на то, что данный субъектъ *любитъ* свою родину; но допустимъ, что человѣкъ, любящій свою родину, есть въ самомъ дѣлѣ раритетъ—явленіе въ нѣкоторомъ родѣ рѣдкостное, въ родѣ бѣлаго ворона, и что поэтому данное его настроеніе можно взять въ качествѣ характернаго признака,—какое же внутреннее содержаніе заключается въ этомъ понятіи? Прежде всего прекрасно всякому вѣдь извѣстно, что любовь бываетъ разная: и г. Грингмутъ клянется въ своей любви къ отечеству, присовокупляя къ пей, впрочемъ, еще и «народную гордость», и покой-

ный Михайловскій любилъ отечество, уже безъ народной «гордости» — и однако одно сопоставленіе этихъ двухъ именъ съ цѣлью найти какую-нибудь внутреннюю близость между ними было бы чѣмъ-то кощунственнымъ и глубоко оскорбительнымъ для памяти славнаго борца за свободу личности. Сказать, что и Михайловскій, и Григумуть (да простится мнѣ это сопоставленіе) любятъ родину — значить представить матеріала для характеристики ихъ обоихъ чуть-чуть, можетъ быть, больше, чѣмъ въ томъ случаѣ, если бы назвать того и другого просто человѣкомъ: при всей непререкаемой несомнѣнности послѣдней характеристики немного же матеріала она въ себѣ заключаетъ. Дѣло, слѣдовательно, вовсе не въ любви того или иного лица къ отечеству, а въ томъ реальномъ содержаніи, какое въ эту любовь имъ вкладывается; дѣло въ томъ, какъ эта любовь понимается и въ чемъ она выражается. Помните, читатель, прекрасную антитезу различныхъ видовъ любви къ родинѣ, сдѣланную въ пзвѣстномъ стихотвореніи г. Франка:

Ти, брате, любиш Русь,
Як дім, воли, корови—
Я ж не люблю її
З надмірної любови?

И въ самомъ дѣлѣ, для иного любовь къ родинѣ, говоря словами г. Франка же, является лишь «празничною одежиною» — параднымъ одѣяніемъ и средствомъ для достиженія личныхъ выгодъ; для другого — это «крівава в серці рана», это лишенія, преслѣдованія и тяжкій трудъ на пользу родного края; это та страстная, дѣятельная любовь-ненависть, которая заставляетъ человѣка болѣть и мучиться недостатками своей родины и безпощадно бичевать ея отрицательныя, тѣнныя стороны. Попробуйте же объединить однимъ понятіемъ эти различные виды любви, такъ же далекіе другъ отъ друга, какъ свѣтлый Ормуздъ далекъ отъ своей противоположности — мрачнаго Аримана...

Такимъ образомъ, названіе «украинофилъ». употребляемое для обозначенія извѣстнаго направленія среди людей украин-

скаго происхожденія, является лишеннымъ всякаго опредѣленнаго содержанія и, представляя не болѣе какъ филологическое и логическое недоразумѣніе, нлодить и въ дальнѣйшемъ недоразумѣнія же. Поэтому употребленіе его должно быть строго ограничено лишь приложеніемъ къ тѣмъ людямъ, которые не принадлежать къ украинской народности, замѣпившись для причисляющихъ себя къ ней другимъ названіемъ—украинець. Сознательные украинцы давно уже оставили этотъ нутанный и нутающій терминъ и на ихъ языкѣ слово «украинофилъ» пріобрѣло даже специальный оттъпокъ для обозначенія челоѡѡка, который лишь парадируетъ въ извѣстныхъ случаяхъ своею принадлежностью къ украинской народности, но дальше этого не идетъ и болѣе глубокаго смысла этой своей принадлежности не придаетъ. Поэтому въ дальнѣйшемъ изложеніи я буду имѣть дѣло исключительно съ названіемъ «украпонецъ», но оперируя понятіемъ, выражаемымъ этимъ названіемъ, опять таки прошу имѣть въ виду, что я вовсе не думаю приписывать ему какое то исчерпывающее, всеобъемлющее значеніе, какъ никто такого же значенія не придаетъ понятіямъ—русскій, нѣмецъ, французъ и т. п. Дѣло въ томъ, что и русскіе, и французы, и нѣмцы и т. д.—разные бываютъ и, являясь объединенными въ смыслѣ принадлежности къ одной націи, они расходятся въ массѣ весьма существенныхъ признаковъ, которые заставляютъ относить представителей одной націи къ совершенно противоположнымъ лагерямъ. И Бебель, и Бюловъ—вѣдь нѣмцы, но опять таки и въ этомъ случаѣ попробуйте соединить несоединимое. Въ такомъ же смыслѣ слѣдуетъ употреблять и названіе «украпонецъ», т. е., для обозначенія принадлежности къ украинской націи; правда, въ виду слабости національнаго самосознанія среди украинцевъ, этому понятію дается обыкновенно оттънокъ большей или меньшей сознательности упомянутой принадлежности.

Если мы условимся принимать названіе «украпонецъ» только въ указанномъ смыслѣ, то этимъ самымъ отчасти отвѣтимъ и на вопросъ—представляютъ ли украинцы исключеніе изъ общаго правила, сосредоточиваясь въ одномъ лагерѣ, объединяясь въ одну партію; иными словамъ—существуетъ ли то трогательное единеніе, кото-

раго такъ не одобряетъ «свѣдущій человѣкъ» кн. Менцерскаго, зачисляющій поголовно всѣхъ украинцевъ въ ряды социаль-демократіи, или же и у насъ, какъ вообще у всѣхъ людей, есть различныя партіи, весьма отличающіяся другъ отъ друга своими знаменами? Какъ бы мы ни смотрѣли на объявленное въ «Гражданинѣ» единодушіе, отнесемъ ли къ формѣ этого единодушія сочувственно или отрицательно, по въ интересахъ истины мы должны, конечно, сказать, что оно существуетъ лишь въ фантазіи свѣдущаго невѣжды изъ «Гражданина»; въ дѣйствительности же ничего подобнаго нѣтъ, да и едва ли мыслимо гдѣ-нибудь. Единственнымъ моментомъ, объединяющимъ всѣхъ украинцевъ, является національный вопросъ или, говоря точнѣе, тѣ ограниченія національныхъ правъ, которыя характеризуютъ положеніе украинскаго вопроса въ Россіи. На этой почвѣ, на отрицательномъ отношеніи къ ограниченіямъ украинскаго слова во всѣхъ отношеніяхъ, дѣйствительно, надо полагать, сходятся всѣ, кому дорого будущее родного народа, безъ различія партійныхъ и личныхъ взглядовъ, такъ что съ этой стороны политика ограниченій имѣла, пожалуй, нежелательныя съ точки зрѣнія ея творцовъ послѣдствія, объединивъ хотя на одномъ пунктѣ всѣ неудовлетворенные современнымъ положеніемъ элементы. Этимъ же постороннимъ, такъ сказать, обстоятельствомъ объясняется также исключительный интересъ украинцевъ къ національному вопросу и характеръ разработки послѣдняго. То или иное разрѣшеніе національнаго вопроса является для украинца прежде всего дѣломъ жизни или смерти—сохраненія національнаго существованія или же уничтоженія его. Вотъ почему этимъ вопросомъ интересуются, можно сказать, всѣ украинцы; даже тѣ изъ нихъ, которые теоретически отрицаютъ его настоятельность и необходимость, на практикѣ не могутъ сойти съ національной почвы, не утративъ вмѣстѣ съ тѣмъ и своей фізіономіи, какъ украинскихъ дѣятелей. Чтобы пояснить это, я позволю себѣ небольшое отступленіе, которое имѣетъ однако тѣсное отношеніе къ занимающему насъ предмету. Недавно, попалась мнѣ въ одной заграничной газетѣ статья, озаглавленная «Неістнуоче питанне», авторъ которой, пѣкто г. Вой-

ниловичъ, съ большимъ задоромъ, но совершенно по дѣтски, наивно сожалѣя при этомъ, «що се треба соціаль-демократамъ доводити», раздѣлался съ національнымъ вопросомъ. По мнѣнію г. Войниловича, всякіе вопросы могутъ возбуждаться якобы лишь хорошо извѣстными, точно опредѣленными и изученными фактами, но знаемъ ли мы, что такое нація? Задавъ этотъ вопросъ, г. Войниловичъ отвѣчаетъ на него отрицательно по слѣдующимъ мотивамъ. Онъ слыхалъ, что г. Милуковъ опредѣляетъ будто бы «націю яко мову», и не провѣривъ этого вздорнаго слуха, говоритъ положительно за г. Милукова: «мова є нація» ¹⁾. Но въ свою очередь—знаемъ ли мы, что такое языкъ? Такъ какъ филологи спорятъ о томъ, какими признаками отличается языкъ отъ нарѣчія и даже говора, а г. Войниловичъ въ пророческомъ наитіи предвидитъ, что имъ никогда этого вопроса и не рѣшить, то, слѣдовательно, языкъ не принадлежитъ къ области точно установленныхъ фактовъ, а потому—«яке уже може бути обговоренне національного питання, коли ми не знаємо точно, що таке нація?.. І яке місце може уділити національному питанню пролетарська література, коли пролетар знається на сьому «питанні» о стільки, щоб з певністю сказати, що се питанне виду-

¹⁾ На самомъ дѣлѣ г. Милуковъ вовсе не представляетъ вопроса въ столь упрощенномъ—до плоскости, можно сказать—видѣ. Вѣроятно, производя свою операцію упрощенія, г. Войниловичъ имѣлъ въ виду слѣдующее мѣсто изъ «Очерковъ по исторіи русской культуры»: «Национальность есть социальная группа, располагающая такимъ единственнымъ и необходимымъ средствомъ для непрерывнаго психического взаимодѣйствія, какъ языкъ, и выработавшая себѣ постоянный запасъ однообразныхъ психическихъ навыковъ, регулирующихъ правильность и повторяемость явленій этого взаимодѣйствія. Изъ этого опредѣленія сама собою вытекаетъ важность языка для національности. Можно даже сказать, что языкъ и національность—это понятія если не тождественныя, то выполнѣ покрывающія одно другое. Предѣлы одного—тождественны съ предѣлами другого» и т. д. См. «Очерки по исторіи русской культуры», ч. III, вып. I, Спб. 1903, стр. 7 и слѣд. Какъ видитъ читатель, это не совсѣмъ то, что утверждаетъ г. Войниловичъ.

мала буржуазія» и т. д. А изъ всего вышесказаннаго торжественный выводъ, что для г. Войниловича національный вопросъ— несуществующій вопросъ, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ тотъ же стремительный авторъ свою статью заканчиваетъ положительнымъ утвержденіемъ, что объ этотъ «несуществующій» вопросъ «скрізь соціальна демократія такъ чи инакше спотикається».

Говорятъ, что у каждого барона есть своя фантазія,—почему бы не имѣть своей фантазіи и г. Войниловичу? Но только онъ совершенно напрасно искажаетъ чужія мнѣнія, наивничаетъ и ссылается при этомъ на филологовъ, которые навѣрное очень хорошо знаютъ, надъ чѣмъ имъ приходится оперировать. Но дѣло пока не въ этомъ, а въ исходномъ пунктѣ г. Войниловича: вопросы возбуждаются лишь точно опредѣленными, изучеными и такъ сказать, порѣшенными и припечатанными явленіями. Не знаю, какіе собственно вопросы подобныя явленія могутъ возбуждать у г. Войниловича, но, по моему скромному разумѣнію— разъ явленіе изучено, точно опредѣлено и установлено во всѣхъ деталяхъ, то тѣмъ самымъ оно уже перестаетъ давать матеріалъ для какихъ бы то ни было самостоятельныхъ вопросовъ; оно тогда сдается, если такъ можно выразиться, въ архивъ человѣческихъ знаній, изъ котораго извлекается лишь для дальнѣйшихъ выводовъ, для аргументовъ, иллюстрацій и т. д., но само по себѣ, повторяю, вопросовъ возбуждать не можетъ. Очевидно, весь этотъ упрощенный методъ разсужденія, все это наивничанье въ руку г. Флоринскаго— является ли украинскій языкъ настоящимъ языкомъ, или только нарѣчіемъ—попадобились нашему автору только для того, чтобы заявить о своемъ незнаніи, что такое языкъ, по послѣдній отъ этого, конечно не перестаетъ быть фактомъ, съ которымъ и самъ г. Войниловичъ, старающійся писать по украински, очевидно считается. И если г. Войниловичъ «знається на сьому питанні о стільки», чтобы съ увѣренностью заявить, что національный вопросъ выдуманъ буржуазією, то изъ этого съ несомнѣнностью слѣдуетъ лишь одинъ выводъ, а именно, что авторъ самолично произнесъ весьма недвусмысленный судъ надъ самимъ собою и своими категорическими разсужденіями. Если бы

г. Войниловичъ, вмѣсто того величественнаго презрѣнія, какимъ онъ ограничивается по отношенію къ наукѣ, имѣуемой имъ свысока «буржуазной», нѣсколько тверже зналъ ея положенія, то несомнѣнно онъ былъ бы осторожнѣе и въ своихъ выводахъ. Да что уже говорить о «буржуазной» наукѣ, когда г. Войниловичъ не знакомъ даже со своей партійной литературой, одинъ изъ столповъ которой, К. Каутскій, вполне опредѣленно показываетъ, напр., совершенно обратное—что «національная идея *не есть ничто искусственно вызванное* газетчиками и политиками» ¹⁾; а другой, Зомбартъ, констатируетъ, что «патріотизмъ, любовь къ отечеству—это чувство крѣпко внѣдряется помимо нашего сознанія и воли; оно столь же законно, какъ тоска по родинѣ или любовь къ матери»; что «это сумма впечатлѣній, воспоминаній, надъ которыми мы не властны», и онъ, Зомбартъ, не видитъ, «почему это чувство должно быть удѣломъ лишь отдѣльных классовъ» ²⁾. Рекомендуя вниманію г. Войниловича эти взгляды людей для него несомнѣнно авторитетныхъ, отъ которыхъ онъ узнаетъ, что національный вопросъ интересенъ не исключительно съ точки зрѣнія «буржуазнаго світогляду», отъ себя прибавлю только, что его личное признаніе національнаго вопроса несуществующимъ есть не рѣшеніе, а просто боязнь предъ «націоналістичною (sic) ересью», говоря его собственными словами. Однако изъ того, что правовѣрный г. Войниловичъ боится возникновенія ереси и отмахивается отъ нея, совсѣмъ не геройски разрубая запутанный узелъ, вовсе еще не слѣдуетъ, конечно, что несомнѣнно существующій фактъ, «по щучьему велѣнію», окончить съ позоромъ свое существованіе и національный вопросъ перестанетъ интересовать товарищей г. Войниловича. Хотя онъ и берется говорить отъ лица «пролетаріевъ» вообще, но думаю, что весьма многіе изъ его товарищей испытывали большую неловкость, читая полную проти-

1) Карлъ Каутскій—Очерки и этюды. Спб. 1901, стр. 105.

2) Вернеръ Зомбартъ—Соціализмъ и соціальное движеніе въ XIX столѣтіи. Спб. 1905, стр. 151.

ворѣчій, незнанія и комичной развязности статью «Неіснуюче питанне», очевидно при томъ смѣшивающую національный вопросъ съ шовинизмомъ...

Я потому то на дѣтскихъ разсужденіяхъ г. Войпиловича и остановился, чтобы показать, какъ «несуществующій» и упорно въ теоріи отрицаемый вопросъ на практикѣ вламывается въ міросозерцаніе самихъ же отрицателей и заставляетъ ихъ реагировать все-таки на боли и нужды національнаго организма. Уже это упорное отрицаніе является въ этомъ смыслѣ чрезвычайно характернымъ и подозрительнымъ: покопчивъ, казалось бы, съ національнымъ вопросомъ окончательно и навсегда, приходится все-таки къ нему возвращаться, снова и снова доказывая необходимость его отрицанія,—это ли не лучшее опроверженіе всѣхъ разсужденій о національномъ вопросѣ, какъ «несуществующемъ». И можно съ увѣренностью сказать, что всѣ попытки отдѣлаться отъ національнаго вопроса, отмахнуться отъ него, въ нашемъ положеніи впередъ обречены на полную неудачу. Признаки національнаго существа принадлежатъ вѣдь къ общечеловѣческимъ признакамъ, лишь варьирующимся въ зависимости отъ условій времени, мѣста и среды; вытравить эти признаки нѣтъ возможности, не исказивъ вмѣстѣ съ тѣмъ до извѣстной степени и человѣческаго образа и подобія. Тамъ, гдѣ этимъ признакамъ не грозитъ вытравленіе, гдѣ удовлетвореніе національныхъ потребностей не встрѣчается съ ограниченіями—национальный вопросъ дѣйствительно не существуетъ, или правильнѣе говоря—не чувствуется, какъ не чувствуется воздухъ, которымъ мы дышемъ, или здоровье, пока мы имъ пользуемся. Но попробуйте заключить человѣка въ безвоздушное пространство, попробуйте отнять у него здоровье—и какимъ насущнымъ благомъ, настоятельно необходимымъ, безъ котораго сама жизнь становится невозможной, сдѣлаются эти незамѣтные въ нормальномъ положеніи условія счастливаго существованія. Национальный вопросъ, существуя въ связанномъ, потенціальномъ состояніи во всякомъ человѣческомъ обществѣ, достигшемъ извѣстнаго уровня культурнаго развитія, острое значеніе пріобрѣтаетъ лишь при наличности національнаго угнетенія и, можно сказать, имъ и по-

рождается, вызывается къ жизни. Для угнетенныхъ націй вопросъ національный есть вопросъ въ нѣкоторомъ родѣ чистаго воздуха, крѣпкаго здоровья и теряетъ такое значеніе только при справедливомъ разрѣшеніи, т. е. полномъ удовлетвореніи національныхъ потребностей. До тѣхъ поръ всѣ усилія объявить національный вопросъ несуществующимъ—останутся голымъ пожеланіемъ того или иного лица, доктринерской попыткой посредствомъ соотвѣтственнаго декрета упразднить жизнь съ ея непреложными требованіями. А извѣстно, какую цѣну имѣютъ всѣ такія попытки: не разрѣшая въ сущности вопроса, а лишь отодвигая его рѣшеніе, онѣ создаютъ только фикцію рѣшенія, а вопросъ остается все въ прежнемъ положеніи, а господамъ доктринерамъ, приносящимъ человѣка въ жертву субботѣ, приходится все повторять свои попытки безъ всякихъ практическихъ результатовъ. И пока, повторяю, національныя потребности украинскаго народа остаются въ области *ria desideria*, національный вопросъ у насъ, разумѣется, будетъ существовать, и всѣ усилія объявить его несуществующимъ, выдумкой буржуазіи для оглушенія классового сознанія и отвлеченія рабочихъ слоевъ отъ болѣе существенныхъ вопросовъ и т. д.—напрасно потраченный трудъ: жизнь сильнѣ доктринерскихъ разсужденій. Вмѣстѣ съ тѣмъ и теоретическіе противники національнаго вопроса, его отрицатели, на практикѣ должны стоять на немъ, если не хотятъ перестать быть самими собой. Слѣдовательно, на этомъ пунктѣ всегда возможно единеніе между самыми различными теченіями среди украинскаго общества вплоть до того момента, когда украинскій національный вопросъ въ самомъ дѣлѣ не будетъ упраздненъ единственно правильнымъ методомъ—путемъ полного удовлетворенія всѣхъ настоятельныхъ и неотложныхъ нуждъ украинскаго народа и его національныхъ требованій.

Въ зависимости отъ опредѣленныхъ условій времени и среды, самая разработка національнаго вопроса въ украинской литературѣ отличается особымъ характеромъ. Национальный вопросъ занимаетъ и интересуется украинцевъ не какъ философско-соціологическая проблемма, не какъ чисто разсудочное теоретизированіе—результатъ «ума холодныхъ наблюденій», а какъ рядъ

практическихъ требованій, въ полномъ смыслѣ слова—«сердца горестныхъ замѣтъ». Въ ежедневной мелкой борьбѣ за національное существованіе некогда думать о холодныхъ разсужденіяхъ, некогда создавать отвлеченныя категоріи; нужно откликаться на запросы текущаго дня, создавать аргументы чисто практической цѣнности и потому-то, при малочисленности и случайности теоретическихъ сочиненій на тему національнаго вопроса, украинская публицистика всегда обращала преимущественное вниманіе на эту практическую сторону дѣла, выставляя рядъ требованій именно послѣдняго характера и обосновывая ихъ по большей части также съ точки зрѣнія практической желательности, необходимости и осуществимости.

Я не имѣлъ намѣренія говорить здѣсь объ украинскихъ партіяхъ; мало того, при настоящихъ условіяхъ не считаю этого даже и возможнымъ по указаннымъ уже причинамъ, иначе пришлось бы на каждомъ шагѣ обуздывать самого себя въ ущербъ истинѣ. На сколько мнѣ приходилось касаться разныхъ украинскихъ партій, я постоянно имѣлъ въ виду извѣстный анекдотъ о нѣкоторомъ сынѣ строгаго отца, просившемъ фотографа сдѣлать его изображеніе «немножко непохожимъ, чтобы тятенька не узналъ». Извиняясь предъ читателемъ за не совсѣмъ, быть можетъ, ясную форму своихъ замѣтокъ, особенно въ той части ихъ, которая касается украинскихъ партій, я прошу его объ одномъ одолженіи—также всегда имѣть въ виду указанный анекдотъ и не быть слишкомъ требовательнымъ къ пишущему эти строки, который и самъ видитъ многія прорѣхи въ своемъ изложеніи, но заштопать ихъ при всемъ своемъ желаніи, пока не можетъ. Впрочемъ, въ настоящемъ случаѣ мнѣ и не нужна была детальная характеристика различныхъ украинскихъ направленій, я хотѣлъ только, во-первыхъ, подчеркнуть то обстоятельство, что нѣтъ никакихъ основаній сваливать всѣхъ украинцевъ въ одну кучу и выдумывать несуществующую единую «укаинофильскую» партію, и во-вторыхъ, указать на то, что дѣйствительно является до извѣстной степени общимъ для всѣхъ партій. Разница между ними, и при томъ существенная, по большей части выходитъ уже изъ границъ собственно національнаго вопроса и коренится въ основахъ общаго міросозерца-

пія. а этимъ послѣднимъ украинскія партіи болѣе или менѣе аналогичны съ соотвѣтственными партіями у другихъ народовъ. Правда, и относительно требованій чисто національнаго характера существуетъ—болѣе, впрочемъ, количественная—разница; если всѣ украинцы сходятся, напр., на первомъ, можно сказать, пунктѣ—относительно предоставленія свободы украинскому слову, то весьма возможно, что съ продолженіемъ ряда требованій, число раздѣляющихъ ихъ будетъ уменьшаться, такъ какъ болѣе умѣренные элементы несомнѣнно всегда склонны помириться на мепышемъ, останавливаясь часто на полдорогѣ и не доводя своихъ требованій до ихъ логическаго конца...

Каковы же собственно требованія украинцевъ? Обоснованный отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ статьѣ г. Стешенка «Украинофилы», напечатанной въ «Южныхъ Запискахъ». Украинская интеллигенція, по словамъ г. Стешенка,

стремится къ націонализациі всѣхъ учрежденій, находящихся на территоріи Украины и для украинскаго народа. Сразу, по первому впечатлѣнію, это кажется чѣмъ то чрезмѣрнымъ, фантастическимъ, напоминающимъ нелѣпыя толки объ отдѣленіи Украины отъ Россіи. Но послѣ маленькаго размышленія, дѣло кажется слишкомъ яснымъ. *Школа* для украинскаго народа неужели можетъ быть иной, чѣмъ только украинской? *Судъ* для украинскаго народа неужели можетъ вестись на иномъ языкѣ, чѣмъ украинскій? *Проповѣди* для украинскаго народа неужели могутъ быть инныя, чѣмъ украинскія? *Театръ* для украинскаго народа неужели можетъ быть инымъ, чѣмъ украинскимъ? И такъ далѣе до безконечности. Все, съ чѣмъ мы идемъ къ украинскому народу, какъ и всякому другому, можетъ быть съ внѣшней стороны только національнымъ. И потому націонализациія учреждений на Украинѣ есть стремленіе, несомнѣнно присущее украинской интеллигенціи и несомнѣнно глубоко правильное и естественное, ибо глубоко педагогическое¹⁾.

¹⁾ И. Стешенко. — Украинифилы. «Южныя Записки», № 13, стр. 3—4.

Оставивъ въ сторонѣ нѣсколько путающій терминъ «націоналізація», употребляемый обыкновенно въ иномъ значеніи, и дополнивъ указанныя требованія новыми, въ приведенной выдержкѣ скрывающимися подъ словами: «и такъ далѣе до безконечности»,—можно бы вполне подписаться подъ заявленіемъ г. Степенка. Но при этомъ необходимо отмѣтить, что если нѣкоторыя изъ указанныхъ и неуказанныхъ г. Степенкомъ требованій въ настоящее время являются настолько безспорными, что не вызываютъ уже рѣшительно никакихъ возраженій и развѣ только кликуши изъ «Гражданина» могутъ еще продолжать свои истерическія завыванія по поводу, напр., отмѣны ограниченій для украинской печати, то другія требованія являются не столь общепризнанными. Есть основанія надѣяться, что вообще всѣ ограниченія, которыми стѣсняется дѣятельность, выходящая изъ частной инициативы, какъ печатное слово, театръ и проч., должны пасть въ болѣе или менѣе непродолжительномъ времени. Украинская печать раньше всего воспользуется отмѣной ограниченій и, не смотря на предсказанія возможныхъ Маланій, она, при правильной постановкѣ дѣла, скоро переживетъ первый критическій періодъ формірованія и быстро завоюетъ вниманіе читателей, главнымъ образомъ изъ народа, которымъ особенно необходимо близкое и понятное слово. Но далѣе слѣдуютъ учрежденія, болѣе или менѣе выходящія изъ предѣловъ частной инициативы, въ первой линіи—школа. Будетъ ли дана возможность украинцу учиться на родномъ языкѣ—этотъ вопросъ вызываетъ пока нѣкоторыя сомнѣнія. Уже въ извѣстномъ запросѣ комитета министровъ, адресованномъ академіи наукъ и университетамъ мы находимъ этотъ «крупный недочетъ—принципіальное устраненіе вопроса о допущеніи малорусскаго языка въ школу» ²⁾,—недочетъ, имѣющій повидимому, симптоматическое значеніе, какъ отраженіе взглядовъ, господствующихъ на данный вопросъ въ правящихъ сферахъ. Но оставляя въ сторонѣ даже эти послѣднія, можно думать, что

²⁾ Проф. Н. Θ. Сумцовъ—Малорусская цензура. „Русскія Вѣдомости“, № 73.

требованія украинцевъ по школьному вопросу и среди общества не встрѣтятъ столь единодушнаго сочувствія—просто уже въ силу нѣкоторой долговременной традиціи, всосавшейся въ мозгъ средняго обывателя. Между тѣмъ вопросъ этотъ уже теперь выдвигается на очередь; подъ заглавіемъ «Нужды украинской школы» въ газетахъ находимъ слѣдующее заявленіе:

Мы, нижеподписавшіеся, собравшись 26-го февраля 1905 года почтить память поэта Т. Г. Шевченко, соединяясь въ чувствѣ величайшей боли, которую вызываетъ въ насъ тяжелое положеніе народа, давшего намъ великаго нашего поэта, и находя, что одной изъ главныхъ причинъ такого положенія являются царящіе среди народныхъ массъ мракъ и невѣжество, пришли, послѣ обсуждения, къ слѣдующимъ выводамъ.

Существующая для украинскаго народа начальная школа совершенно не отвѣчаетъ требованіямъ просвѣщенія ни по языку, ни по содержанію преподаваемаго. Родной языкъ народа изгнанъ изъ школы, нашихъ дѣтей учатъ презирать его, какъ грубый и недостойный употребленія жаргонъ; преподаваніе ведется на языкѣ чужомъ, мало понятномъ, вслѣдствіе чего дѣти не могутъ усвоить хорошо даже простой грамотности. Почти все учебное время въ школѣ уходитъ на заучиваніе непонятныхъ словъ, что дѣйствуетъ угнетающе на дѣтскій умъ, притупляетъ его пытливость и часто порождаетъ даже отвращеніе къ книгѣ. Поэтому нѣтъ возможности пріобрѣтать какія-либо полезныя знанія, тѣмъ болѣе, что само учебное начальство умышленно ограничиваетъ кругъ этихъ знаній. О нашемъ родномъ краѣ въ школѣ или совсѣмъ умалчиваютъ, или даютъ извращенныя свѣдѣнія. Вслѣдствіе всего этого у насъ въ дѣйствительности нѣтъ народнаго образованія.

Что касается средней и высшей школы, то, не входя въ разсмотрѣніе содержанія преподаваемаго въ ней, мы видимъ, что и здѣсь также совершенно изгнаны нашъ языкъ, наша литература, а исторія предлагается ученикамъ въ извращенномъ видѣ съ цѣлью заставить насъ забыть свое прошлое. И здѣсь мы систематически и постоянно оскорбляемы въ дорогихъ для насъ чувствахъ любви къ родинѣ и родному языку,—любви, составляющей неотъемлемое право cadaго челоѣка.

Понятно, что вся эта система является лишь частью общей внутренней политики государства, замѣна которой инымъ правопорядкомъ, основаннымъ на участіи въ осуществленіи законодательной власти свободно избранныхъ всѣмъ населеніемъ путемъ равнаго, прямого и тайнаго голосованія представителей, является въ настоящее время неизбѣжной. Въ политикѣ этой есть одна черта, которая играетъ въ занимающемъ насъ вопросѣ особенно важную роль, а именно—совершенно отрицательное отношеніе къ населяющимъ Россію негосударственнымъ народностямъ, какъ къ таковымъ; отношеніе, возведенное въ систему, цѣль которой—поглощеніе государственной народностью всѣхъ остальныхъ. Благодаря этому принципу, каждая негосударственная національность Россіи поставлена въ положеніе осужденной на медленную смерть, такъ какъ дальнѣйшее ея существованіе предполагается для государства чѣмъ-то вреднымъ, опаснымъ, а потому и подлежащимъ устраненію. Отсюда цѣлый рядъ стѣсненій національной жизни негосударственныхъ народностей Россіи. Вслѣдствіе этого народности, изъ которыхъ слагается государство, не развиваются, а потому не развивается и само государство; кромѣ того онѣ не могутъ не относиться отрицательно къ такому государственному порядку, который отрицаетъ самое ихъ существованіе.

Выходомъ изъ этого положенія можетъ явиться лишь созданіе такого порядка, при которомъ возможно будетъ братское сожителство населяющихъ государство народностей, когда народности государства, съ одной стороны, подчинены необходимымъ требованіямъ общегосударственной жизни, а съ другой—каждая изъ нихъ получаетъ нерушимое право и возможность культивировать свои національныя начала и свой языкъ. Въ такомъ разноплеменномъ государствѣ, какъ Россія, лишь эта, противоположная централистической, система, послѣдовательно проведенная, можетъ обезпечить въ надлежащей мѣрѣ внутреннее спокойствіе государства и интересы его народностей,—конечно, при осуществленіи общихъ требованій: неприкосновенности личности и жилища равноправныхъ гражданъ, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ, а также экономической политики, направленной къ полному удовлетворенію нуждъ рабочаго класса.

При такомъ разрѣшеніи вопроса возможно будетъ и устраненіе тѣхъ ненормальностей въ дѣлѣ народнаго образованія, о которыхъ сказано выше, и замѣна существующей школьной системы совершенно иной, при которой для украинскаго народа школа низшая, средняя и высшая будетъ съ украинскимъ языкомъ преподаванія—съ тѣмъ, чтобы государственныя языки были изучаемы въ ней, какъ одинъ изъ обязательныхъ учебныхъ предметовъ.

Относясь отрицательно ко всему, что содѣйствуетъ ограниченію народныхъ массъ отъ образованныхъ слоевъ общества, мы находимъ необходимымъ не только всеобщее обязательное и бесплатное обученіе въ народной школѣ, безъ вѣроисповѣдныхъ, національныхъ и сословныхъ ограниченій, но также созданіе такой организаціи народнаго образованія, которая, начинаясь низшей народной школой, заканчивалась бы университетомъ—такъ, чтобы каждая школа высшаго типа служила непосредственнымъ продолженіемъ предшествовавшей.

Успѣшно дѣйствующая народная школа возможна лишь на родномъ языкѣ народа, и разъ эта школа является только первой ступенію длинной лѣстницы, ведущей на высоты знанія, частью, органически связанной со своимъ цѣлымъ, то и школа средняя и высшая должна основываться на томъ же принципѣ—народнаго языка преподаванія, въ нашемъ случаѣ—украинскаго; только при исполненіи этого условія возможно устраненіе того глубоко-ненормальнаго положенія вещей, при которомъ у насъ многомилліонныя народныя массы относятся къ одной народности, а живущая среди нихъ интеллигенція—къ другой, благодаря чему между первыми и второй лежитъ глубокая пропасть, исключаяющая возможность плодотворнаго единенія народа и его интеллигенціи въ работѣ. При этомъ мы полагаемъ, что замѣна существующихъ для украинскаго населенія народныхъ школъ школами съ украинскимъ языкомъ преподаванія должна наступить немедленно, между тѣмъ какъ введеніе въ жизнь украинскихъ школъ средней и высшей можетъ быть произведено постепенно, при чемъ первой ступенію для этого должно быть немедленное введеніе въ нихъ, какъ учебныхъ предметовъ, украинскаго языка, украинской литературы и исторіи Украины.

Въ частности относительно народныхъ школъ мы полагаемъ необходимымъ: а) устраненіе созданной бюрократіей мертвящей тенденціозности, нынѣ господствующей въ народной школѣ; расширеніе школьной программы и измѣненіе ея въ такомъ направленіи, чтобы она отвѣчала реальнымъ потребностямъ народа и выводамъ современной науки; б) полная передача всѣхъ народныхъ школъ въ вѣдѣніе обществъ и органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Относительно среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній на территоріи украинскаго народа мы, кромѣ вышесказаннаго находимъ необходимымъ присоединиться всецѣло къ выраженнымъ въ запискѣ «Нужды просвѣщенія» («Наши Дни», 1905 г., № 22) требованіямъ академической свободы.

Наконецъ, высказываясь вообще за свободу частной инициативы въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, мы находимъ необходимымъ устраненіе всѣхъ запретительныхъ и стѣснительныхъ мѣръ въ дѣлѣ организаціи библіотекъ, читаленъ, публичныхъ чтеній и иныхъ просвѣтительныхъ начинаній и свободное пользованіе для ихъ цѣлей всѣми произведеніями печати, обращающимися на книжномъ рынкѣ.

Настоящее наше заявленіе поручаемъ избраннымъ нами лицамъ обнародовать въ печати и, кромѣ того, представить будущему всероссійскому собранію народныхъ представителей ¹⁾.

Приведенное заявленіе въ краткой и потому нѣсколько догматической формѣ приводитъ главнѣйшія основанія, въ силу которыхъ должна быть произведена требуемая реформа школъ, предназначенныхъ для украинскаго народа. Я не буду подробно излагать и развивать эти основанія, такъ какъ для этого потребовались бы не слѣдшія замѣтки на текущія темы, а специальная детальная работа, которая отчасти уже сдѣлана въ многочисленныхъ статьяхъ

¹⁾ „Сынъ Отечества“, № 65; „Полтавщина“, № 92. Подлинный текстъ записки подписанъ въ Кіевѣ пятьюстами лицами, при чемъ изъ различныхъ мѣстъ продолжаютъ поступать заявленія многихъ лицъ о желаніи присоединить и свои подписи къ запискѣ.

и несомнѣнно еще будетъ дополнена новыми, посвященными выясненію и разработкѣ того же вопроса ¹⁾). Я хотѣлъ только обратить вниманіе читателей на положеніе школьнаго дѣла у насъ и отмѣтить, что введеніе преподаванія въ украинскихъ школахъ на народномъ языкѣ мнѣ представляется неизбѣжнымъ дѣломъ, которое рано или поздно будетъ осуществлено, такъ какъ къ этому неудержимо ведетъ естественный ходъ вещей. Единственнымъ возраженіемъ противъ украинизаціи школьнаго обученія является то, что русская школа якобы открываетъ своему питомцу доступъ къ богатой русской литературѣ, съ которой не можетъ соперничать украинская,—но, во-первыхъ, практика ясно показала, что такого приобщенія къ русской литературѣ вовсе не существуетъ въ дѣйствительности, а во-вторыхъ, то же возраженіе можно бы выставить противъ всякой школы—польской, литовской, грузинской, армянской и т. д., а между тѣмъ по отношенію къ перечисленнымъ народностямъ этотъ аргументъ раздается все рѣже и рѣже. Опубликованный на дняхъ указъ сенату отъ

¹⁾ Отмѣтимъ, кстати, появившійся за послѣднее время въ газетахъ матеріалъ по данному вопросу: «Украинская народная школа» Л. Ж. «Полтавщина», № 77; «Объ одномъ изъ приказовъ» г. Петрищева, «Волянъ», № 73; «Малороссійскій языкъ и народная школа» Народной учительницы, «Приднѣпровскій Край», № 2439; «Малорусская цензура» проф. Сумцова, «Русскія Вѣдомости», № 73 (конецъ посвященъ именно школьному вопросу); «Странное мѣсто» Б. Гринченка, «Южныя Записки», № 12. «Нѣсколько словъ по поводу народнаго просвѣщенія» Звенигородца, «Кіевскія Отклики», № 121. Кромѣ того, вопросъ о допущеніи украинскаго языка въ школу былъ возбужденъ Харьковскимъ Обществомъ взаимопомощи трудящихся женщинъ („Кіевскіе Отклики“, № 89) О чтеніяхъ и популярныхъ брошюрахъ на украинскомъ языкѣ высказались въ виду ожидаемой холеры: нѣжинское уѣздное земское собраніе («К. О.», № 74), санитарный совѣтъ золотоношской земской управы («К. О.», № 83) и общество врачей г. Ровно («К. О.», № 86); а бывшій въ Москвѣ послѣдній Пироговскій съѣздъ постановилъ общую резолюцію объ освобожденіи отъ цензуры «всѣхъ сообщеній, листовъ, организованныхъ совѣщаній и частныхъ бесѣдъ на русскомъ и національныхъ языкахъ» («К. О.», № 75).

3 мая, вводящій—правда, въ скромномъ размѣрѣ—преподаваніе народнаго языка въ школахъ польскихъ и литовскихъ, несомнѣнно представляетъ весьма характерное явленіе въ смыслѣ поворота отъ политики насильственнаго обрусенія къ предстоящему въ будущемъ рѣшенію школьнаго вопроса и, конечно, реформа въ свое время будетъ распространена на все населеніе, не владѣющее русскимъ языкомъ,—въ томъ числѣ и на украинское. Правда, украинское населеніе всегда считалось на особомъ положеніи, но нужно надѣяться, что желанный поворотъ произойдетъ и въ этой области. Теперешній методъ просвѣщенія на Украинѣ посредствомъ чужого языка осужденъ вѣдь уже достаточно выразительно, а въ обратномъ своемъ примѣненіи онъ вызывалъ когда то бурю негодованія и среди самихъ великороссовъ. Весьма интересной въ этомъ отношеніи можетъ быть справка, что въ исторіи былъ однажды моментъ, когда теперешніе «просвѣтители» и «просвѣщаемые» перемѣнились, было, ролями, и великороссамъ тогда весьма не по нутру были педагоги изъ украинцевъ, выражавшіе стремленіе къ украинизаціи великорусской школы. Одинъ изъ изслѣдователей русской духовной школы XVIII вѣка отмѣчаетъ что,

„черкасы“, сосредоточившіе на себѣ столько ненависти со стороны своихъ великорусскихъ учениковъ и выучениковъ, ставшихъ ихъ соперниками, были для великорусской школы „люди въ собственномъ смыслѣ чужіе, напѣзжіе изъ какой то чужой стороны, какой тогда представлялась Малороссія, съ своеобразными привычками, понятіями и самой наукой, съ своей малопонятною, странною для великаго русскаго ума рѣчью“. Они „не только не хотѣли приноровиться къ просвѣщаемому ими юношеству и къ призвавшей ихъ странѣ, но даже явно презирали великороссовъ, какъ дикарей, надъ вѣсмъ смѣялись и все порицали, что было не похоже на ихъ малороссійское, а все свое выставляли и навязывали какъ единственно хорошее. Сдѣлавшись преподавателями въ великорусскихъ школахъ, они не оставили даже своего провинціальнаго (sic!) нарѣчія, вслѣдствіе чего, по замѣчанію одного изъ изслѣдователей по исторіи нашихъ семинарій,

ни учителя учениковъ, ни ученики учителей не понимали. Преданность ихъ своему нарѣчію доходила до такой степени, что они даже въ классѣ осмѣивали формы великорусскаго нарѣчія и принуждали учениковъ объясняться такъ, какъ они сами говорили, напр., запрещали говорить: „въ Кіевѣ“ и требовали, чтобъ говорили: „у Києві“... „Самая наука, которую принесли съ собой учителя-малороссы, стоила многихъ мученій великорусскому юношеству и долго возбуждала въ немъ непреодолимое отвращеніе, пока кое-какъ не привилась на новой, непривычной къ ней почвѣ“.

Противодѣйствіе этой наукѣ, очень медленно ослабѣвая, наблюдается во всѣ первыя 6 десятилѣтій XVIII вѣка. За исключеніемъ одного Θεодосія Яновскаго, сдѣлавшаго въ свое время попытку приспособить новое латинское образованіе къ мѣстнымъ великорусскимъ преданіямъ, другіе архіереи-черкасы дѣйствовали прямо въ подрывъ этимъ преданіямъ. Семинарскіе курсы повсюду являлись точною копіей курса Кіевской академіи, сложившагося подъ западнымъ вліяніемъ по латинско-католическимъ образцамъ ¹⁾.

Я съ предвзятымъ намѣреніемъ привелъ эту длинную выдержку, какъ свидѣтельство потериѣвшей стороны, въ настоящее время уже возстановленной въ своихъ правахъ на собственный языкъ въ школѣ. И однако, обратите вниманіе, какое возмущеніе, какая горечь слышится въ этомъ разсказѣ о давно прошедшихъ временахъ!.. Трудно болѣе отрицательно и рѣзко стнестись къ дѣйствію «черкасъ» XVIII вѣка, старавшихся украинизовать великорусскую школу, но мы, потомки этихъ «черкасъ», обѣими руками подпишемся подъ всѣми высказываемыми по ихъ адресу упреками. Одно сопоставленіе однако напрашивается само собою—не то ли самое дѣлають теперь съ нами? Вѣдь переставить слова—велико-

¹⁾ Петръ Струве—любопытный обывательскій протестъ противъ школьнаго классицизма XVIII вѣка, „Міръ Божій“, 1901, іюль, 189—190. Приведенная мной характеристика „черкасъ“ сдѣлана г. Струве по сочиненію проф. Знаменскаго „Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 года“.

россы» и «малороссы» — одно на мѣсто другого и выбросивъ упоминаніе о XVIII вѣкѣ, получимъ... точную, безпристрастную картину современнаго состоянія школьнаго дѣла на Украинѣ. Припомнимъ изъ приводимой выше записки «О нуждахъ украинской школы», что «родной языкъ народа *изнанъ изъ школы*, нашихъ дѣтей *учать презирать его, какъ грубый и недостойный употребленія жаргонъ*... Почти все учебное время въ школѣ уходитъ на *заучиваніе непонятныхъ словъ*, что дѣйствуетъ угнетающе на дѣтскій умъ, приглушаетъ его и часто *порождаетъ даже отвращеніе къ книжѣ*» и т. д., — аналогія полная, доходящая до тождества въ выраженіяхъ! Какъ въ XVIII в. въ Великороссіи, такъ теперь у насъ ни ученики учителей, ни обрусители-учителя учениковъ не понимаютъ; въ классѣ открыто осмѣиваютъ формы украинскаго языка и принуждаютъ учениковъ даже дома объясняться на чужомъ языкѣ; самая паука, которая преподается въ нашихъ школахъ, если и уступаетъ въ схоластичности старой латинской наукѣ, то во всякомъ случаѣ заключаетъ въ себѣ еще достаточно элементовъ для того, чтобы стоить многихъ мученій нашему школьнику, возбуждая въ немъ отвращеніе къ просвѣщенію; а затѣмъ—эта чуждая атмосфера, насыщенная презрѣніемъ ко всему родному, эти неприспособленные къ пониманію нашего ребенка учебники, пестрящіе непонятными описаніями чего то далекаго, чужого, холоднаго—все это создаетъ ту обстановку нашей школы, которая мѣтко охарактеризована Ушинскимъ, какъ «странное мѣсто»¹⁾. «Бойкій мальчикъ,—рассказываетъ о вліяніи этого «страннаго мѣста» народная учительница,—котораго вы только что слышали на улицѣ, какъ живо и остроумно рассказывалъ онъ что то внимательно слушавшимъ его товарищамъ, теперь вдругъ становится робкимъ, неувѣреннымъ, напряженно подыскивающимъ слова и коверкающимъ и русскую рѣчь, и малорусскую. Куда дѣвалась живость мысли, образность выраженій—весь тотъ богатый лексическій матеріалъ, который такъ дорогъ для преподавателя?»²⁾ Разница между временами

1) См. Б. Гринченка—«Странное мѣсто», „Южныя Записки“, № 12.

2) «Малороссійскій языкъ и народная школа» въ № 2439 «Приднѣпровскаго Края».

давнопрошедшими и настоящимъ только одна, да и та не въ пользу современности: не забудемъ, что темные, невѣжественные «черкасы» производили свои эксперименты обезличенія великорусскаго юношества въ XVIII вѣкѣ, а у насъ нынѣ, слава Богу, ХХ!.. Что было до извѣстной степени извѣстительно для XVIII вѣка, то слѣдуетъ считать непростительнымъ въ наше «просвѣщенное» время...

Такимъ образомъ, реформа нашей школы въ смыслѣ приспособленія ея какъ языкомъ, такъ и содержаніемъ преподаваемого къ населенію и устраненія всевозможнаго балласта, лишь неудобоваримымъ бременемъ падающаго на учениковъ, должна быть поставлена на первую же очередь. Вмѣстѣ съ этимъ должны быть приближены къ населенію и всѣ учрежденія, назначеніе которыхъ—такъ или иначе обслуживать это населеніе, несущее на нихъ свои кровныя средства. Только тогда и школа, и всѣ остальные учрежденія—«правительственныя мѣста», какъ ихъ называютъ—перестанутъ быть для народа тѣмъ, чѣмъ они являются въ дѣйствительности—т. е. «странными» мѣстами, да и не только странными, а во многихъ отношеніяхъ и глубоко-вредными мѣстами... Тогда будетъ заложенъ первый камень къ разрѣшенію нашего національнаго вопроса въ его пынѣшней специфической формѣ.

Но это въ полномъ смыслѣ лишь первый камень, на которомъ остановиться уже будетъ нельзя, по которой повлечетъ за собой дальнѣйшую постройку новаго зданія. *Wer A sagt, muss auch B sagen*—и это B должно быть произнесено. На осуществленіи указанныхъ требованій уже нельзя будетъ поставить точку, такъ какъ кромѣ чисто культурныхъ требованій выдвигаются еще политическія и экономическія, не стоящія уединенно и изолированно, а тѣсно связанныя съ первыми. Въ прошлый разъ я приводилъ резолюцію предварительнаго совѣщанія журналистовъ, признающую за каждой національностью, наравнѣ съ культурными правами, также право и на «политическое самоопредѣленіе». Обсуждая эту резолюцію, г. Южакъ дѣлитъ всѣ національные вопросы въ Россіи на двѣ категоріи въ зависимости отъ того, живутъ ли данныя національности смѣшанно

съ другими, или же на собственныхъ территоріяхъ сплошнымъ или, по крайней мѣрѣ, преобладающимъ населеніемъ. Для первыхъ національный вопросъ, по мнѣнію г. Южакова, весь исчерпывается политической, равноправностью обеспеченной, кромѣ того, правомъ на культурное самоопредѣленіе.

Совсѣмъ иначе,—продолжаетъ тотъ же авторъ,—стоитъ вопросъ, когда рѣчь идетъ о національностяхъ, занимающихъ особыя національныя территоріи. Здѣсь далеко не ясно, слѣдуетъ ли ихъ представителей включать въ русскій сеймъ или предпочтительнѣе съ созваніемъ русскаго сейма созвать сеймы польскій, грузинскій, армянскій и т. д. Мнѣ кажется, что второй методъ, не затрудняя нашихъ собственныхъ русскихъ проблемъ, *лучше и справедливѣе обосновалъ бы и русскіе проблемъ нашихъ соотечественниковъ другихъ національностей.* Затѣмъ оставалось бы согласовать выработанныя программы либо переговорами, либо на общемъ сеймѣ всѣхъ автономныхъ областей ¹⁾.

Эта мысль почтеннаго публициста развита и дополнена постановленіями перваго съѣзда російскихъ журналистовъ, состоявшагося при участіи представителя, между прочимъ, и украинской печати 5—8 апрѣля въ Петербургѣ. Принятая по національному вопросу съѣздомъ резолюція выражена, какъ передаютъ газеты, въ слѣдующихъ двухъ пунктахъ:

I. Признавая полную гражданскую и политическую равноправность всѣхъ народностей, входящихъ въ составъ русскаго государства, и право каждой изъ нихъ на самостоятельное національно-культурное самоопредѣленіе, съѣздъ находитъ необходимымъ, чтобы эта равноправность и это право были гарантированы основнымъ закономъ государства и чтобы отдѣльнымъ народностямъ была предоставлена возможность созданія учреждений, осуществляющихъ ихъ право на свободное національно-культурное развитіе.

¹⁾ С. Южаковъ — Политика, „Русское Богатство“, мартъ, стр. 163.

П. Исходя изъ основнаго положенія о политическомъ единствѣ россійскаго государства и вмѣстѣ съ тѣмъ признавая необходимость децентрализаціи государственнаго управленія, съѣздъ находитъ, что за отдѣльными народностями, заселяющими опредѣленные части государственной территоріи, должно быть признано право на автономію на основаніяхъ, устанавливаемыхъ особымъ для каждой области органическимъ статутомъ. Такіе статуты должны быть вырабатываемы областными собраніями, созываемыми на началахъ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія, и утверждаемы всероссійскимъ законодательнымъ собраніемъ ¹⁾).

Кромѣ того, по свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ частныхъ источниковъ, эта общая резолюція была дополнена спеціальною прибавкой, относящейся уже непосредственно къ занимающему насъ вопросу,—

въ виду того,—гласить эта прибавка,—что 25-милліонная украинская народность въ Россіи совершенно лишена по существующимъ законамъ своей прессы и вслѣдствіе того—своего выраженія, съѣздъ признаетъ необходимымъ немедленно предоста-
вить ей это общечеловѣческое право.

Тотъ же вопросъ объ автономіи отдѣльных народностей Россіи въ положительномъ смыслѣ разрѣшенъ и недавнимъ съѣздомъ Московской земской группы. Въ опубликованной «Программѣ союза освобожденія» находимъ слѣдующее положеніе:

самое широкое областное самоуправленіе должно быть, во всякомъ случаѣ, предоставлено областямъ Имперіи, рѣзко обособленнымъ по своимъ бытовымъ и историческимъ условіямъ, напр., Польшѣ, Литвѣ, Малороссіи или Закавказью. Въ отношеніи народностей, входящихъ въ составъ Россіи, мы безусловно признаемъ ихъ право на культурное самоопредѣленіе. Употребленіе

¹⁾ „Кіевскіе Отклики“, № 117. Отъ бюро союза россійскихъ писателей.

въ начальныхъ школахъ и во всѣхъ мѣстныхъ учрежденіяхъ народнаго языка должно быть принципиально признано необходимымъ для всѣхъ народностей Россійскаго государства¹⁾).

Приведенными резолюціями и постановленіями уже опредѣленно намѣчается тотъ путь политической реформы, какой можетъ удовлетворить всѣ народности, входящія въ составъ Россіи. Полная автономія, олицетворяемая мѣстнымъ народнымъ представительствомъ, въ вопросахъ внутренняго значенія, затрагивающихъ интересы только данной народности, и одновременно полная равноправность всѣхъ народностей, осуществляемая въ общеимперскомъ представительствѣ, относительно общихъ вопросовъ государственной жизни—таковы основныя требованія, которыя должны быть осуществлены предстоящей реформой. Удачное разграниченіе компетенціи мѣстныхъ и общеимперскаго представительныхъ собраній, общность при разумно проведенной децентрализаціи посредствомъ осуществленія мѣстныхъ нуждъ мѣстными же силами—дадутъ устойчивость и силу государству, по вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечать и возможность развитія каждой народности. Нужно твердо помнить при этомъ, что иныхъ путей къ тѣмъ же для всѣхъ желаннымъ результатамъ нѣтъ, что всякое иное рѣшеніе предложеннаго вопроса грозитъ въ будущемъ такими осложнениями, которыя должны быть предупреждены и избѣгнуты заблаговременно принятыми разумными мѣрами...

Сергій Ефремовъ.

1) „Полтавщина“, № 102. Ср. едва ли не первое постановленіе въ этомъ направленіи, принятое парижскимъ съѣздомъ представителей различныхъ партій и опубликованное еще 1 декабря 1904 г. Какъ передаетъ офиціозная «Финляндская Газета», это постановленіе выразилось въ слѣдующихъ пунктахъ: «право національнаго самоопредѣленія; законами гарантированное право національнаго развитія для всѣхъ народностей; устраненіе всякаго насилія со стороны русскаго правительства по отношенію къ различнымъ народностямъ» (Цитирую по «Русскимъ Вѣдомостямъ», № 116).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

2-й годъ изданія.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЮЖНЫЯ ЗАПИСКИ“

выходитъ въ г. Одессѣ

книжками **около 100 страницъ** каждая

Главныя задачи изданія: 1) отстаивать права личности и общественныхъ учреждений, 2) содѣйствовать развитію и росту общественной самодѣятельности и 3) изучать и всесторонне разрабатывать вопросы областной жизни Юга Россіи.

„Южныя Записки“, представляя собою областной журналъ для Южной Россіи, удѣляютъ въ то же время столько же мѣста и вниманія вопросамъ и главнымъ событіямъ обще-русской и иностранной жизни, сколько и столичныя изданія.

Выполняя свои спеціальныя задачи по освѣщенію жизни Юга Россіи, „Ю. З.“ даютъ читателямъ въ еженедѣльныхъ обзорахъ приведенное въ систему и провѣренное изложеніе всѣхъ событій міровой и обще-русской жизни. Развивъ беллетристическій, литературный и научный отдѣлы, „Ю. З.“ стремятся замѣнить для читателей, какъ ежедневную газету, такъ и ежемѣсячный журналъ.

Въ журналѣ еженедѣльно помѣщаются:

- 1) Иностранное обозрѣніе (*В. Водовозовъ*).
- 2) Военная хроника (*Ф. М-тъ*).
- 3) Внутреннее обозрѣніе (*А. Изюевъ*).
- 4) Обзоръ русской жизни и печати (*М. Гельротъ*).
- 5) Беллетристическія произведенія.
- 6) Статьи по мѣстнымъ вопросамъ и письма изъ всѣхъ значительныхъ городовъ Юга Россіи.

Кромѣ того, двухнедѣльная «Научная хроника» (*И. Брусилowskiй*) и Библиографія.

Условія подписки: На годъ—6 руб., полгода—3 руб., на три мѣсяца—1 руб. 50 коп. Въ розничной продажѣ цѣна номера 15 коп.

Въ виду того, что разошлись естъ номера за январь мѣсяцъ, подписка принимается только съ февраля (съ № 6).

Адресъ редакціи и конторы „Южныхъ Записокъ“: *Одесса, Троицкая ул. № 26.*

Розничная продажа и пріемъ подписки производятся во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Юга Россіи, въ Петербургѣ въ книж. маг. Пташникова, въ Москвѣ въ книж. маг. Анисимова, «Трудъ», а также на станціяхъ Юго-Зап. ж. д.

Вышли и поступили въ продажу; новая книжка „Приключенія Уличнаго Адвоката“ *Ал. Яблоновскаго*. Цѣна 20 коп. и **ДЕШЕВАЯ КАРТА** военныхъ дѣйствій въ 5 краскахъ на основаніи нѣвыхъ данныхъ. Цѣна 15 коп., съ пересылкой 20 коп. Изданіе «Юж. Зап.».

Редакторъ-издатель *К. М. Панкѣевъ*.

„ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

КНИГА 4-я,—АПРѢЛЬ, 1905.

I.—Мой дневникъ на войнѣ 1877—78 г.г.—1877-ой годъ.—I: 18 апрѣля—9 іюля.—*М. А. Газенкамфа*.—П.—По совѣсти.—Романъ изъ помѣщичьей жизни нашего времени.—XII-XVIII.—*А. Новикова*.—III.—Александръ I и Наполеонъ I.—Послѣдніе годы ихъ дружбы и союза.—VII-XII.—Окончаніе.—*Θ. Θ. Мартенса*.—IV.—Графиня А. А. Толстая.—Личныя впечатлѣнія и воспоминанія.—*Ив. Захарына (Якутина)*.—V.—Женщина съ вѣромъ.—Романъ.—*Rob. Hitchens*. The Woman with the fan.—VII-XI.—Съ англ. *З. В.*—VI.—Этюды о байронизмѣ.—Часть вторая: Польская литература.—*Алексѣя Вессловскаго*.—VII.—Два эрота.—Эскизъ.—*W. Weigand*, Der zwiefache Fros, Novelle.—I-V.—Съ нѣм. *О. Ч.*—VIII.—Изъ моихъ воспоминаній.—1843—1860 гг.—XI-XIV.—*Еж. Юме*.—IX.—Хроника.—Внутреннее

обозрѣніе.—Главный вопросъ дня.—Составъ и задача совѣщанія, образованнаго на основаніи Высочайшаго рескрипта 18-го февраля.—Различные взгляды на способъ организаціи перваго представительнаго собранія: проекты барона П. Л. Корфа, г. Н. З. и В. Д. Кузьмина-Караваева.—Переходный порядокъ или сразу всеобщая, равная и прямая подача голосовъ?—Будущая судьба фааричной инспекціи.—Законопроекты по рабочему вопросу.—X.—Первый шагъ рабочаго законодательства въ Болгаріи.—*Н. Кулябко-Корецкаго*.—XI.—Иностранное обозрѣніе.—Мукденская катастрофа и ея значеніе.—Дѣятельность генерала Куропаткина и его штаба.—Вопросъ о продолженіи войны.—Особенности газетнаго патріотизма.—Сообщенія относительно предпріятій на р. Ялу.—Недоумѣнія и вопросы.—Наши финансы и заграничные кредиторы.—Предложеніе издателю «Times».XII.—Литературное обозрѣніе.—I. Н. П. Загоскинъ. Исторія Имп. Казанскаго университета, въ 3 том. 1804—1904 г.г. Его же, за сто лѣтъ. Біограф. словарь профессоровъ Казан. университета. 1804—1904 г.г.—II. Д. Нагуевскій, профессоръ Францъ Броннеръ.—III. Въ защиту слова. Сборникъ.—IV. Сборникъ товарищества „Знаніе“, кн. III—V. Сенатскій Архивъ, т. XI.—VI. Александра Ефименко, Южная Русь, т. I.—VII. Статьи по славяновѣдѣнію, вып. I.—*Евг. Л.*—VIII. Война и наши финансы, П. П. Мигулина.—*В. В.*—Новыя книги и брошюры.—XIII.—Новости иностранной литературы.—I. R. Beer-Hofmann, Der Graf v. Charolais.—*З. В.*—II. La Pologne et la crise russe: 1. Lettre d'un Polonais à un Ministre russe. 2. Observations politiques à propos dela lettre d'un Polonais à un Ministre russe.—*Л. С.*—XIV.—Изъ общественной хроники.—Правительственное сообщеніе 18-го марта.—Имѣется ли на лицо *periculum in mora*?—Необходимость образованія политическихъ партій.—«Правый флангъ монархической партіи», поддѣльный и настоящій.—Дальнѣйшіе отбѣнки мнѣній.—Резолюція съѣзда журналистовъ.—Уличные безпорядки въ Псковѣ.—Совѣщаніе о печати.—Царство Польское и Финляндія.—XV.—Библіографическій листокъ.—Н. Н. Ге, его жизнь, произведенія и переписка, В. В. Стасова.—Корея—«запретная» страна, В. Алова.—Система русскаго гражданскаго права, К. Анненкова.—Вопросы начальной школы, В. Е. Чебышевой-Дмитріевой.—Курсъ двойной бухгалтеріи, С. М. Бараца.—Справочная книга для путешественниковъ, Ю. Шокальскаго, проф. К. Богдановича и др.—XVI.—Объявленія.—I-IV; XII.

ПОДПИСКА НА 1904-й ГОДЪ.

(Сороковой годъ).

Контора журнала: С.-Петербургъ, В. О., 5 лин., 28.

Безъ доставки: на годъ: 15 р. 50 к., на полгода: 7 р. 75 к.
на четверть года: 3 р. 90 к. Съ дост. въ Спб. на годъ: 16 р., на
полгода: 8 р., на четверть года: 4 р. Съ пересылкою на годъ: 17 р.
на полгода: 9 р. 8 р., на четверть года: 5, 4, 4, 4 р. За границей
на годъ: 19 р., на полгода: 10 р., на четверть года: 9 р., 5, 5, 4, 4 р.

Издатель и отвѣтственный редакторъ *М. М. Стахюлевичъ*. Спб.,
Галерная, 20.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

(Двадцать шестой годъ изданія)

на ежемѣсячное литературно-политическое изданіе

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

Вышла апрѣльская (четвертая) книга. Содержаніе: I. Въ лѣсу.
— *П. Я. Барвинскаго*. II.И пѣсня пусть заплачетъ.—*Э. Ожеш-*
ковой.—пер. *В. М. Л.* III. Последняя.—*И. Н. Потапенко*. Прод.
Ожиданіе, разс.—*Л. Урванцова*. V. Осень.—*Н. Д. Телешова*.
VI. Маленькій Юганнесь. Фр. ванъ-Эддена. Пер. съ голланд.—
Чичаевой. VII. Разоренная жизнь. Разказы *Л. Андреева* съ точки
зрѣнія жизненной эволюці.—*Тренлева*. VIII. Годъ въ Пекинѣ. Осень.
—*Пекинца*. IX. Международная организація мелкой буржуазіи.—
Ю. Стеклова. X. Изъ муниципальной жизни въ Германіи.—*В. Я. Ка-*
неля. Оконч. XI. «Школа Бунакова».—*П. Як-ова*. XII. Лубочная ли-
тература и борьба съ нею.—*А. А. Стаховича*. XIII. Ученіе о лич-
ныхъ правахъ.—*Макс. Ковалевскаго*. XIV. Не пора ли вспомнить?—
Н. А. Малиновскаго. XV. Сказка о сказкѣ. *Сельмы Лагерлефъ*. Пер.
съ швед.—*М. П. Благовѣщенской*. XVI. Изъ недавней старины.—

Як. Бѣлаю. XVII. Художникъ-другъ. — *А. Чеботаревской.* XVIII. Изъ воспоминаній и переписки. — *В. А. Гольцева.* XIX. Жур. обзор. XX. Внут. обзор. XXI. Иностр. обзор. — *В. А. Г.* XXII. Соврем. искусство. — *Ю. А.* XXIII. Библиогр. отд. XXIV. Объявленія.

Ближайшее участіе въ редакціи принимаютъ В. А. Гольцевъ и А. А. Кизеветтеръ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Подп. цѣна съ дост. и 12 м.	9 м.	6 м.	3 м.	1 м.
перес. во всѣ мѣста Рос.	12 р.	9 р.	6 р.	3 р.
За границу	14 р.	10 р. 50 к.	7 р.	3 р. 50 к.
			1 р.	25 к.

Допускается разсрочка: при подпискѣ, 1 апр. 1 іюля, 1 окт. по 3 руб. при непосред. обращеніи въ к-ру или ея отд. Цѣна отд. номера съ переу. 1 р. 30 к. книгопрод. дѣлается уступка въ размѣрѣ 50 коп. съ полнаго экземпляра. Подписка принимается въ Москвѣ въ к-рѣ журнала: Ваганък. пер. д. Куманина. Въ СПБ. въ Варшавѣ, Вильнѣ въ кн. магаз. Карбасникова, въ Кіевѣ въ кн. магаз. Оглоблина.

Изданіе редакціи, новая книга: Олстонъ. Краткій очеркъ современныхъ конституцій. Пер. проф. К. А. Тимирязева. ц. 4 р. Складъ въ к-рѣ „Русской Мысли“.

Редакторъ *В. М. Лавровъ.*

Издатель *В. А. Гольцевъ.*

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ «Кіевской Старинѣ» печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служить проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозные, правовые и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній, одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.

„Кіевская Старина“ будетъ выходить въ 1905 г. по прежней программѣ и при участіи прежнихъ сотрудниковъ 1-го числа каждаго мѣсяца книжками въ 14 и болѣе листовъ. По мѣрѣ надобности прилагаются портреты и рисунки.

Продолжается подписка на „КІЕВСКУЮ СТАРИНУ“ на 1905 г.

Цѣна за 12 книгъ, съ приложеніями и рисунками, **10 р.** съ доставкою и пересылкою; на мѣстѣ **8 р. 50 к.** Разсрочка допускается по соглашенію съ редакціею.

Подписка принимается въ редакціи журнала **„Кіевская Старина“**, Троицкая площ., Народный домъ.

Редакція отвѣчаетъ за исправную доставку журнала только предъ лицами, подписавшимися въ редакціи и въ книжномъ магазинѣ „Кіевской Старины“ (Безаковская, 14).

Въ случаѣ неполученія какой-либо книжки журнала, гг. подписчики благоволятъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки прислать заявленіе о неполученіи въ редакцію, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстнаго почтоваго учрежденія.

Въ редакціи продаются полные экземпляры «Кіевской Старины» за годы 1883, 1884, 1885, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901 и 1902 по **8 р.** за 12 книжекъ, съ пересылкою **10 р.** При покупкѣ за всѣ годы 20% уступки. Отдѣльныя кнѣги журнала по **1 р.**

Редакторъ-издатель **В. П. Науменко.**

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

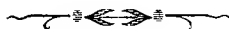
ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ТОМЪ LXXXIX.

1905 г.

І Ю Н Ъ.



К І Е В Ъ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.

1905.

СОДЕРЖАНІЕ.

О т д ѣ л ъ I.

I. УЧАСТІЕ И. П. КОТЛЯРЕВСКАГО ВЪ ФОРМИРОВА- НІИ МАЛОРОССІЙСКИХЪ КОЗАЧЬИХЪ ПОЛКОВЪ ВЪ 1812 г. <i>И. Фр. Павловскаго</i>	309—320
II. В. Н. КАРАЗИНЪ. Его жизнь и общественная дѣя- тельность. (Продолженіе). <i>Н. Тихаго</i>	321—360
III. НЮБА. (Новеля). <i>Гл. I—VII О. Кобылянской</i>	361—410
IV. МАЛОРОССЫ ПО ПЕРЕПИСИ 1897 г. <i>А. Ярошевича</i> . .	411—428
V. КЪ ИСТОРИИ ПОЛЬСКАГО ВОЗСТАНІЯ ВЪ ЮГО- ЗАПАДНОМЪ КРАѢ ВЪ 1831 году. <i>П. Клебановскаго</i> .	424—467

О т д ѣ л ъ II.

I. БИБЛИОГРАФІЯ: а) Украинскіе лубочные пѣсенники. <i>Владимира Данилова</i> ; б) 300 найкращихъ украинсь- кихъ писень. <i>В. К.</i> ; в) Н. Кобрынська. Выборецъ. <i>В. К.</i> ; г) Д. Марковычъ. У наймы. На вовчому хутори. <i>В. К.</i> ; д) Марко Вовчокъ. Кармеликъ, Невильнычка, Сестра, Чумаць, Сонь, Два сыны, Не до пары. <i>В. К.</i>	212—231
II. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Четыре документа къ исторіи украинскаго козачества. Сообщ. <i>В. Перетцъ</i> ; б) Письмо Т. Г. Шевченка къ брату Ни- китѣ. в) Къ біографіи И. П. Котляревскаго. Сообщ. <i>В. Срезневскій</i> ; г) Проводы. Сообщ. <i>В. Михалевичъ</i> ; д) Правила о присужденіи преміи имени Н. В. Гоголя. ТЕКУЩІЯ ИЗВѢСТІЯ	232—249 249—273
ЗАМѢТКИ НА ТЕКУЩІЯ ТЕМЫ. <i>Сергія Ефремова</i> . .	274—304
ОБЪЯВЛЕНІЕ.	